

**О ПРАВЕ УЧАСТНИКОВ ПРОЦЕССА НА ЗАЯВЛЕНИЕ
ХОДАТАЙСТВ И ПОДАЧУ ЖАЛОБ
НА ДОСУДЕБНЫХ СТАДИЯХ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА
РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ**

Ключников Ю. А.

Республика Беларусь, г. Гомель

Гомельский филиал Международного университета «МИТСО»,
доцент кафедры правоведения и социально-гуманитарных
дисциплин, кандидат юридических наук, доцент

Солтанович А. В.

Республика Беларусь, г. Минск

Генеральная прокуратура Республики Беларусь,
заместитель директора государственного учреждения
«Научно-практический центр проблем укрепления законности
и правопорядка Генеральной прокуратуры Республики Беларусь»,
кандидат юридических наук, доцент

Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь (далее – УПК) не содержит исчерпывающего перечня участников уголовного процесса, так как, помимо перечисления в качестве таковых в п. 49 ст. 6 УПК конкретных субъектов, относит к участникам уголовного процесса и иных лиц, принимающих участие в уголовном процессе в соответствии с нормами УПК [1].

Поскольку в главе 6 (Участники уголовного процесса, защищающие свои или представляемые права и интересы) и 7 (Иные участники уголовного процесса) УПК не указаны ни заявитель, ни лицо, в отношении которого принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела, то в правоприменительной деятельности органов уголовного преследования отсутствуют единообразные подходы:

во-первых, к признанию заявителя и лица, в отношении которого принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела, участниками уголовного процесса;

во-вторых, к порядку рассмотрения и разрешения заявленных ими ходатайств (например, на получение копий содержащихся в материалах документов) и поданных жалоб (например, на полный или частичный отказ со стороны органа уголовного

Право. Экономика. Социальное партнерство

преследования в ознакомлении с материалами об отказе в возбуждении уголовного дела).

Как следствие такого пробела в УПК, в одних случаях заявленные ходатайства и поданные жалобы заявителя и лица, в отношении которого принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела, разрешаются в соответствии с УПК, а в других – на основании иных нормативных правовых актов, например, Закона Республики Беларусь от 18 июля 2011 г. «Об обращениях граждан и юридических лиц». Такую сложившуюся практику нельзя признать оправданной и разрешать существующую проблему необходимо исходя из следующего.

Из смысла словосочетания «принимать участие» следует, что под участниками уголовного процесса должны пониматься все те, кто, согласно УПК, вовлекается в производство по материалам проверки и уголовным делам. Поэтому к участникам уголовного процесса необходимо относить как лиц, чей правовой статус получил уголовно-процессуальное закрепление (адвокат свидетеля – ст. 60-1 УПК), так и тех лиц, чей правовой статус не получил уголовно-процессуального закрепления (заявитель; лицо, в отношении которого принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела; лицо, пострадавшее от преступления; залогодатель; личный поручитель и др.), несмотря на их отсутствие в перечне п. 49 ст. 6 УПК.

Право на заявление ходатайства является одним из действенных уголовно-процессуальных средств защиты прав и законных интересов личности в уголовном процессе. В соответствии со ст. 135 УПК обратиться в орган, ведущий уголовный процесс, с ходатайством о производстве процессуальных действий или принятии процессуальных решений может любой участник уголовного процесса. Так, заявитель вправе ходатайствовать о производстве процессуальных действий, пострадавший – о назначении в отношении его судебно-медицинской экспертизы, залогодатель – о возвращении ему суммы залога и т. д. За некоторыми исключениями, УПК гарантирует право на заявление ходатайства в течение всех стадий уголовного процесса при производстве по любому материалу и уголовному делу.

По общему правилу обращение с ходатайством на одной стадии уголовного процесса не создает правовых препятствий к заявлению аналогичных просьб о выполнении каких-либо

процессуальных действий, принятии каких-либо решений на той же или последующей стадии уголовного процесса. В соответствии с ч. 1 ст. 137 УПК ходатайство подлежит рассмотрению и разрешению непосредственно после его заявления. В случаях, когда немедленное принятие решения по ходатайству невозможно, оно должно быть разрешено не позднее трех суток с момента его заявления. Продлению такой срок не подлежит. Решение о необходимости и возможности немедленного рассмотрения ходатайства принимает орган, ведущий уголовный процесс.

В отличие от заявления ходатайств, право на подачу жалобы на действия и решения органа, ведущего уголовный процесс, предоставлено не только участникам уголовного процесса, но и иным физическим и юридическим лицам, если проводимые процессуальные действия и решения затрагивают их интересы (ст. 138 УПК). Рассматриваться и разрешаться такие жалобы иначе, как в предусмотренном УПК порядке, не могут.

В связи с тем, что на некоторые решения органа уголовного преследования (об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении предварительного расследования уголовного дела, уголовного преследования, об отказе в возбуждении производства по вновь открывшимся обстоятельствам) жалобы могут быть поданы также и в суд по месту расследования уголовного дела либо рассмотрения заявления или сообщения о преступлении (ч. 2 ст. 139 УПК), то перманентно высказываются предложения о предоставлении возможности обжалования в суд и иных процессуальных решений органа уголовного преследования: постановлений о возбуждении уголовного дела в отношении конкретного лица, о приостановлении предварительного расследования, постановлений, санкционированных прокурором или его заместителем и некоторых других.

При разрешении вопроса о внесении соответствующих изменений и дополнений в УПК по рассматриваемой проблеме следует исходить из объективной необходимости поддержания баланса между требованиями международно-правовых актов, ст. 60 Конституции Республики Беларусь [2] с одной стороны, и ст. 23 Конституции Республики Беларусь, допускающей ограничение прав и свобод личности в случаях, предусмотренных законом, в интересах национальной безопасности, общественного порядка, защиты нравственности, здоровья населения, прав и свобод других лиц, с другой стороны.

Иными словами, расширение перечня обжалуемых в суд решений органов уголовного преследования не должно ставить под сомнение возможность реализации поставленных перед последними процессуальных задач, а также противоречить назначению суда в уголовном процессе.

Исходя из вышеизложенного, не могут быть включены в перечень обжалуемых в судебном порядке следующие решения органов уголовного преследования:

1. Постановление о возбуждении уголовного дела в отношении конкретного лица. Возможность проверки данного решения в суде:

во-первых, будет создавать предпосылки для установления всех обстоятельств преступного деяния на стадии возбуждения уголовного дела, чего УПК не требует, и что, в свою очередь, повлечет затягивание сроков и использование недопустимых способов проведения проверки;

во-вторых, суд, проверяя законность и обоснованность постановления о возбуждении уголовного дела в отношении конкретного лица, вынужден будет оценивать имеющиеся доказательства с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности, достаточности, тем самым предпрещая, по сути дела, вопрос о виновности либо невиновности лица, что уже является предметом судебного разбирательства;

2. Постановление о приостановлении предварительного расследования. Данное процессуальное решение является промежуточное, и ставить его под судебный контроль, мы полагаем, нецелесообразным ввиду достаточности полномочий прокурора для его отмены по соответствующим жалобам заинтересованных лиц на незаконное постановление лица, производящего дознание, и следователя;

3. Постановление, санкционированное прокурором или его заместителем. Не могут быть предметом обжалования в судебном порядке и постановления о производстве следственных и иных процессуальных действий, направленных на собирание доказательств, так как это может создать реальные препятствия для выполнения задач уголовного процесса.

Что же касается постановлений органов уголовного преследования о временном отстранении подозреваемого или обвиняемого от должности, о наложении ареста на имущество, об отказе в признании лица потерпевшим, то, мы полагаем, эти

процессуальные решения могут обжаловаться в суд с учетом поступательного нормативного развития в отраслевом законодательстве положений ст. 60 Конституции Республики Беларусь, для чего и требуется внесение соответствующих дополнений в УПК.

Список цитированных источников

1. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : 16 июля 1999 г., № 295-З : принят Палатой представителей 24 июня 1999 г. : одобрен Советом Респ. 30 июня 1999 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 09.01.2019 // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. Центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2020.

2. Конституция Республики Беларусь 1994 г. : с изм. и доп., принятыми на респ. референдумах 24 нояб. 1996 г. и 17 окт. 2004 г.). – Минск : Амалфея, 2007. – 48 с.

**ПОНЯТИЕ «ПРИКОСНОВЕННОСТЬ К ПРЕСТУПЛЕНИЮ»
В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ**

Кодак Н. А.

Республика Беларусь, г. Минск

Международный университет «МИТСО»,

старший преподаватель кафедры международного права

В науке уголовного права существуют различные точки зрения в отношении природы понятия прикосновенности к преступлению. Легального определения «прикосновенности к преступлению» уголовное законодательство не закрепляет. Вместе с тем в Особенной части Уголовного кодекса Республики Беларусь (далее – УК), предусмотрена уголовная ответственность за укрывательство преступлений (ст. 405 УК), недонесение о преступлении (ст. 406 УК), попустительство преступлению (ст. 425 УК «Бездействие должностного лица»), которые являются формами прикосновенности к преступлению. Первые два состава преступления расположены в главе 34 УК «Преступления против правосудия», третий состав – в главе 35 «Преступления против