

О ВЫДЕЛЕНИИ ВЫМОГАТЕЛЬСТВА ВЗЯТКИ КАК САМОСТОЯТЕЛЬНОГО ПРЕСТУПЛЕНИЯ

Манец В. Э.

Республика Беларусь, г. Минск

Международный университет «МИТСО»,

магистрант

В теории уголовного права существуют различные подходы к возможности выделения в качестве самостоятельного преступления вымогательства взятки, что сейчас в Республике Беларусь признается только квалифицирующим признаком получения взятки (ч. 2 ст. 420 Уголовного кодекса Республики Беларусь, далее – УК). Для предложения решения этой проблемы нами были проанализированы понятия и признаки «получения взятки» и «вымогательства взятки».

Под получением взятки в соответствии с ч. 1 ст. 430 УК понимается принятие должностным лицом для себя или для близких материальных ценностей либо приобретение выгод имущественного характера, предоставляемых исключительно в связи с занимаемым им должностным положением, за покровительство или попустительство по службе, благоприятное решение вопросов, входящих в его компетенцию, либо за выполнение или невыполнение в интересах дающего взятку или предоставляемых им лиц какого-либо действия, которое это лицо должно было или могло совершить с использованием своих служебных полномочий. То есть нужно полагать, что гражданин дает взятку должностному лицу добровольно и тем самым взятка для гражданина является средством для удовлетворения своих потребностей – законных либо незаконных.

В п. 10 постановления Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 26 июня 2003 г. № 6 «О судебной практике по делам о взяточничестве» (далее – постановление Пленума Верховного Суда Республики Беларусь № 6) определено понятие вымогательства взятки: «Под вымогательством взятки понимается требование должностного лица дать взятку под угрозой совершения таких действий по службе, которые могут причинить ущерб законным интересам гражданина, либо умышленное поставление гражданина посредством бездействия по службе в такие условия, при которых он был вынужден дать взятку для предотвращения вредных последствий его правоохраняемым интересам» [1]. Как видно из данного

Право. Экономика. Социальное партнерство

определения, гражданин дает взятку должностному лицу не добровольно, а под принуждением.

А. И. Добродей отметил, что «угроза нежелательными, но правомерными действиями хотя и оказывает, несомненно, понуждающее психологическое воздействие, не может, однако, оправдать попытку избежать реализации этой угрозы путем дачи взятки именно потому, что сама угроза правомерна» [2]. Автор провел исследование получения взятки на уровне кандидатской диссертации [3].

Об угрозе правомерным интересам при вымогательстве взятки в своих трудах говорил и В. М. Хомич: «вымогательство всегда предполагает, во-первых, требование дать взятку и, во-вторых, угрозу со стороны должностного лица либо совершить определенные действия в ущерб законным интересам гражданина, либо бездействовать по службе при наличии законных требований со стороны гражданина» [4].

Далее – непосредственным объектом получения взятки преступлений являются интересы службы [5, с. 981; 6, с. 8]. Но при «вымогательстве взятки» присутствует дополнительный объект: права и интересы граждан (находящиеся под угрозой), на которые посягает должностное лицо, на что обращает внимание Е. В. Яковенко [7].

Получение взятки – умышленное преступление [6, с. 25–27]. При этом умысел на совершение преступления есть и у взяткодателя, и у взяткополучателя. В содержание интеллектуального момента умысла включается осознание должностным лицом, что передаваемые ему материальные ценности и иные выгоды имущественного характера вручаются за использование служебного положения в интересах дающего вознаграждение [5, с. 983]. Ключевым в данном предложении является «в интересах дающего вознаграждение». При вымогательстве взятки есть особенность – взяткополучатель психологически воздействует на взяткодателя, то есть умышленно ставит гражданина в такие условия, при которых он вынужден дать взятку.

Четвертое отличие заключается в механизме взаимоотношений взяткодателя и взяткополучателя, что исследовал С. М. Будатаров, рассматривая соотношение «повода» и «пути» [8]. Рациональным было бы соотнести «пути» и «повод» получения взятки и вымогательства взятки следующим образом. Под «поводом» получения взятки понимается выгода и заинтересованность как взяткодателя, так и взяткополучателя. В данном случае два «пути»: либо путем общей договоренности, либо когда нет общей договоренности, но

взятополучатель «не загоняет в рамки» взяточдателя, то есть не действует путем «требования».

«Повод» вымогательства взятки – выгода и заинтересованность есть только со стороны взятополучателя. «Путь» в данном случае: шантаж, оказание давления, приказ и так далее. Это стремление вызвать страх или подобное чувство у взяточдателя и склонить его тем самым к действиям, приносящим взятополучателю выгоду.

Причиной, по которой следует выделить вымогательство взятки в самостоятельное преступление, является также необходимость имплементации международно-правовых норм. «Вымогательство взятки» предлагается отразить в национальном уголовном законодательстве в Конвенции ООН 2003 года против коррупции [9], которая ратифицирована в Республике Беларусь.

Рассматривая возможность выделения вымогательства взятки, мы опираемся не только на мировой опыт в настоящее время, но и на историю. Такое юридическое решение в уголовном праве присутствовало в Уложении о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года, где в ст. 406 (редакции 1845 года) и в ст. 377 (редакции 1885 года) вымогательство взятки именовалось как «высшая степень лихоимства». Также и в ст. 657 Уголовного уложения 1903 года вымогательство взятки было самостоятельным преступным деянием [10, с. 80–89].

Изучение уголовного законодательства различных государств показало, что в некоторых западных странах «получение взятки» и «вымогательство взятки» являются различными преступлениями, нежели в странах СНГ, которые опираются на модельный уголовный кодекс СНГ, а именно на п. «а» ч. 2 ст. 305 [11]. Вымогательство взятки признается не самостоятельным преступлением, а квалифицирующим признаком получения взятки в уголовных кодексах Российской Федерации (п. «б» ч. 5 ст. 290), Республики Армения (п. 1 ч. 3 ст. 311), Украины (ч. 3 ст. 368).

Вместе с тем вымогательство взятки выделено как отдельный состав преступления в уголовных кодексах США (§ 211), Италии (Art. 317). Тем самым для Республики Беларусь выделение вымогательства взятки не будет являться инновационным.

Об этом говорят некоторые авторы. Например, С. М. Будатаров в своем диссертационном исследовании приходит к выводу о том, что «вымогательство взятки не может быть разновидностью основного состава получения взятки, поскольку это противоречит правовой логике. Термин «вымогательство взятки» неудачен и в статистическом,

смысловом отношении» [12]. Изложенная им аргументация привела автора к убеждению об исключении вымогательства взятки из состава получения взятки и формулировании нового состава преступления [13]. Н. Г. Смоляная в своем диссертационном исследовании указывает на требование взятки как самостоятельную форму вымогательства [14].

На основании изложенного предлагаем выделить вымогательство взятки в качестве самостоятельного преступления и установить ответственность за него в ст. 430-1 УК в следующей редакции (с определением понятия этого преступления, а также его квалифицирующих и особо квалифицирующих признаков):

«Статья 430-1 Вымогательство взятки

1. Требование должностного лица дать взятку под угрозой совершения таких действий по службе, которые могут причинить ущерб законным интересам гражданина, либо умышленное поставление гражданина посредством бездействия по службе в такие условия, при которых он вынужден дать взятку для предотвращения вредных последствий его правоохраняемым интересам (вымогательство взятки), наказывается –

2. Вымогательство взятки группой лиц по предварительному сговору, либо в крупном размере наказывается –

3. Действия, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, совершенные в особо крупном размере, либо организованный группой, либо лицом, занимающим ответственное положение, наказываются –».

4. Одновременно исключить квалифицирующий признак «путем вымогательства» из ст. 430 «Получение взятки» УК.

Список цитированных источников

1. О судебной практике по делам о взяточничестве [Электронный ресурс]: постановление Пленума Верхов. Суда Респ. Беларусь, 26 июня 2003 г., № 6: с изм. и доп. // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2020.

2. Добродей, А. И. Вымогательство взятки / А. И. Добродей // Теоретическое и правовое обеспечение реформы в сфере борьбы с преступностью в Республике Беларусь: материалы Междунар. науч.-практ. конф., Минск, 22 – 23 апр. 1999 г. / Белорус. гос. ун-т; редкол.: В. М. Хомич (гл. ред.) [и др.]. – Минск: Право и экономика, 1999. – С. 129.

3. Добродей, А. И. Уголовно-правовая оценка получения взятки : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / А. И. Добродей ; Белорус. гос. ун-т. – Минск, 2005. – 20 с.

4. Хомич, В. М. Взятничество через призму уголовного закона и судебной практики / В. М. Хомич // Судовы веснік. – 2003. – № 2. – С. 55.

5. Научно-практический комментарий к Уголовному кодексу Республики / Н. Ф. Ахраменка [и др.] ; под ред. А. В. Баркова, В. М. Хомича. – 2-е изд., с изм. и доп. – Минск : ГИУСТ БГУ, 2010. – 1064 с.

6. Лосев, В. В. Преступления против интересов службы: уголовная ответственность за взяточничество : учеб.-метод. пособие / В. В. Лосев ; Брест. гос. ун-т имени А. С. Пушкина, каф. уголовных дисциплин. – Брест : БрГУ, 2009. – 57 с.

7. Яковенко, Е. В. Уголовно-правовая борьба со взяточничеством : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Е. В. Яковенко. – Владивосток, 2004. – 26 с.

8. Будатаров, С. М. Вымогательство взятки: уголовно-правовая характеристика / С. М. Будатаров // Сибирский юридический вестник. – 2004. – № 2. – С. 62–68.

9. Конвенция Организации Объединенных Наций против коррупции [Электронный ресурс] : [заключена в г. Нью-Йорке 31.10.2003] // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2020.

10. Есипов, В. В. Уголовное уложение 1903 года, его характер и содержание / В. В. Есипов. – Варшава : Тип. Варш. учеб. окр., 1903. – 179 с.

11. О модельном уголовном кодексе для государств – участников Содружества Независимых Государств [Электронный ресурс] : постановление Межпарлам. Ассамблеи государств – участников СНГ № 7-5 : [принято в г. Санкт-Петербурге 17.02.1996] : с изм. и доп. : в ред. постановления от 27.11.2015 // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2020.

12. Будатаров, С. М. Получение взятки: уголовно-правовая характеристика : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / С. М. Будатаров ; Томский гос. ун-т. – Томск, 2004. – С. 9.

13. Будатаров, С. М. Вымогательство взятки: уголовно-правовая характеристика / С. М. Будатаров // Сибирский юридический вестник. – 2004. – № 2. – С. 67–68.

14. Смоляная, Н. Г. Дача и получение взятки: уголовно-правовой аспект: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Н. Г. Смоляная; Ростов. юрид. ин-т МВД России. – Ростов н/Д, 2008. – С. 24.

**НЕОБХОДИМОСТЬ ВНЕДРЕНИЯ СИСТЕМ
ЭЛЕКТРОННОГО СЛЕДСТВИЯ И ОЦИФРОВКИ
УГОЛОВНЫХ ДЕЛ В УСЛОВИЯХ ЦИФРОВОЙ
ТРАНСФОРМАЦИИ БЕЛОРУССКОГО ОБЩЕСТВА**

Мартынов Ю. А.

Республика Беларусь, г. Минск

Международный университет «МИТСО»,

старший преподаватель кафедры международного права

Регламентация процедуры окончания предварительного расследования, предусмотренная ст. 255 – 262 УПК Республики Беларусь, нуждается в серьезных изменениях. Экономическая затратность данной процедуры проявляется в том, что для ознакомления участников процесса с материалами уголовного дела (которое бывает многотомным) необходимы значительные материальные средства, а главное – время следователя и иных работников правоприменительных органов. Не урегулирован вопрос о техническом аспекте ознакомления: за чей счет производится копирование интересующих защиту материалов уголовного дела; кем должны быть предоставлены средства копирования и т. д. Вместе с тем ученые признают совершенствование нормативной правовой базы исходной посылкой борьбы с теневой экономикой.

Главный редактор известного российского журнала «Уголовный процесс» И. Рамазанов в своей статье «Будущее уголовного процесса», опубликованной летом 2018 года, описал некоторые преимущества проекта системы «электронное уголовное дело»: «Представьте себе, что вы включаете компьютер, заходите на сайт уголовных дел в производстве, находите по реквизитам уголовное дело, в котором участвуете, авторизуетесь и получаете доступ ко всем материалам дела. Нумерация страниц в деле сквозная, проставляется программой, при этом каждый из участников видит, в какой момент и кто именно добавил документ к делу (ходатайство, жалобу, постановление,