

14. Смоляная, Н. Г. Дача и получение взятки: уголовно-правовой аспект: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Н. Г. Смоляная; Ростов. юрид. ин-т МВД России. – Ростов н/Д, 2008. – С. 24.

## **НЕОБХОДИМОСТЬ ВНЕДРЕНИЯ СИСТЕМ ЭЛЕКТРОННОГО СЛЕДСТВИЯ И ОЦИФРОВКИ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ В УСЛОВИЯХ ЦИФРОВОЙ ТРАНСФОРМАЦИИ БЕЛОРУССКОГО ОБЩЕСТВА**

**Мартынов Ю. А.**

Республика Беларусь, г. Минск

Международный университет «МИТСО»,

старший преподаватель кафедры международного права

Регламентация процедуры окончания предварительного расследования, предусмотренная ст. 255 – 262 УПК Республики Беларусь, нуждается в серьезных изменениях. Экономическая затратность данной процедуры проявляется в том, что для ознакомления участников процесса с материалами уголовного дела (которое бывает многотомным) необходимы значительные материальные средства, а главное – время следователя и иных работников правоприменительных органов. Не урегулирован вопрос о техническом аспекте ознакомления: за чей счет производится копирование интересующих защиту материалов уголовного дела; кем должны быть предоставлены средства копирования и т. д. Вместе с тем ученые признают совершенствование нормативной правовой базы исходной посылкой борьбы с теневой экономикой.

Главный редактор известного российского журнала «Уголовный процесс» И. Рамазанов в своей статье «Будущее уголовного процесса», опубликованной летом 2018 года, описал некоторые преимущества проекта системы «электронное уголовное дело»: «Представьте себе, что вы включаете компьютер, заходите на сайт уголовных дел в производстве, находите по реквизитам уголовное дело, в котором участвуете, авторизуетесь и получаете доступ ко всем материалам дела. Нумерация страниц в деле сквозная, проставляется программой, при этом каждый из участников видит, в какой момент и кто именно добавил документ к делу (ходатайство, жалобу, постановление,

определение и т. д.). И нет больше никаких споров по поводу того, получил или нет адресат процессуальный документ, когда получил, нет злоупотреблений, фальсификаций и т. д. Это система электронного уголовного дела. Пока она существует только в виде предложений, но предпосылки для ее создания уже есть» [1].

Очевидно, что ни один орган уголовного преследования (будь то один следователь либо единая группа следователей из 10 – 15 профессионалов) после завершения предварительного расследования часто не в состоянии за такой короткий срок, как 1 месяц, ознакомить большое количество лиц (потерпевших, гражданских истцов, ответчиков, обвиняемых, их представителей) с материалами многотомного дела. Поэтому полагаем, что в случае, когда количество потерпевших, гражданских истцов велико, следователь должен быть наделен правом уведомления заинтересованных в исходе процесса лиц посредством выступления в СМИ (в том числе электронных СМИ) либо публикации сведений об окончании предварительного расследования в государственном печатном органе. При этом, по нашему мнению, нужно предусмотреть возможность размещения электронной копии материалов уголовного дела на специальном сайте и предоставить возможность ознакомления с ними всех потерпевших, гражданских истцов и их представителей. Кроме того, проблему ознакомления данных лиц с материалами многотомного уголовного дела следует решать и с помощью установления института представительства, когда одному либо нескольким потерпевшим (гражданским истцам), а также прокурору большинство данных процессуальных соучастников делегирует полномочия на ознакомление с делом и на представление своих интересов в суде. Так, в России имели место случаи создания общественных организаций (фондов), представляющих интересы обманутых вкладчиков в государственных органах, в том числе на предварительном расследовании и в судебных инстанциях. Одним из руководителей подобного фонда являлся Левон Сарвазян (дело по обвинению руководителей финансовой пирамиды «МММ») [2].

Полагаем, что для максимального внедрения информационных технологий и решения вышеуказанной проблемы затягивания (нарушения) процессуальных сроков в деятельность следственных подразделений СК Республики Беларусь следует разработать и реализовать два современных

## Право. Экономика. Социальное партнерство

проекта: 1) систему электронного следствия 2) систему оцифровки уголовных дел.

Сущность системы электронного следствия состоит во внедрении автоматизированного механизма непосредственного контроля за следствием в целях предотвращения нарушений прав человека, внедрении автоматизированных систем напоминания об истечении процессуальных сроков в целях предотвращения нарушений и обеспечения разумных сроков следствия, разработке и унификации форм процессуальных постановлений и протоколов следственных действий, использовании поисковых систем, аккумулирующих ключевую информацию, отраженную в постановлениях о привлечении лиц в качестве обвиняемого и в иных процессуальных актах, ведении статистического учета следственных и иных действий.

Система оцифровки уголовных дел представляет собой специальный комплекс, хранящий копии уголовных дел в электронном виде, что позволяет обеспечить бессрочное хранение уголовного дела, а при необходимости дистанционно ознакомиться следователям, сотрудникам процессуального контроля и прокурорам с результатами предварительного расследования, использовать отдельные процессуальные документы из других дел в досудебном производстве. Результаты использования систем электронного следствия и оцифровки уголовных дел позволят значительно повысить эффективность работы сотрудников Следственного комитета, прокуратуры и органов дознания.

Так, в Армении для максимального внедрения информационных технологий в следственную деятельность уже к середине 2017 года были реализованы описанные выше два современных проекта: система электронного следствия и система оцифровки уголовных дел [3, с. 73–75].

Полагаем, что реализация данных проектов позволит следователям рационально использовать высвободившееся дополнительное время для проведения следственных и иных процессуальных действий, позволит оптимизировать процессуальное оформление предварительного расследования, а для контролирующих и надзирающих органов – повысить оперативность процессуального контроля, качество надзора за предварительным следствием.

*Список цитированных источников*

1. Будущее уголовного процесса [Электронный ресурс] // Уголовный процесс. – 2018. – № 7. – С. 6. – Режим доступа: <https://e.ugpr.ru/search?>. – Дата доступа: 04.01.2020.
2. Интервью начальника отдела по расследованию тяжких и особо тяжких преступлений СК при МВД России В. Ващенко каналу РТР по уголовному делу об обвинении Сергея и Вячеслава Мавроды // Программа «Вести Плюс». Канал РТР. 6 февраля 2003 г. 22 часа 20 минут.
3. Саргсян, Г. М. Об использовании компьютерных технологий в деятельности Следственного комитета Республики Армения / Г. М. Саргсян // Предварительное расследование. – 2017. – № 2. – С. 73–75.

**ПРИНУЖДЕНИЕ К ОТКАЗУ ОТ СООБЩЕНИЯ  
О СОВЕРШЕННОМ ПРЕСТУПЛЕНИИ**

**Мороз Д. Г.**

Республика Беларусь, г. Минск  
Белорусский государственный университет,  
доцент кафедры уголовного права,  
кандидат юридических наук, доцент

Латентная преступность – часть фактической преступности, в силу объективных и субъективных причин не нашедшая своего отражения в официальной уголовной статистике. Ее массив образуют скрытые и скрываемые от учета преступления, а также выявленные преступные деяния, но ошибочно квалифицированные в качестве непреступных.

Проблема латентности особенно актуальна не только для определения объема, уровня преступности и выявления ее объективных показателей, но и как существенный криминогенный фактор. Неотъемлемыми последствиями латентности преступности являются: а) искажение представления о фактическом состоянии, уровне, структуре, динамике преступности, о величине и характере ущерба, причиненного обществу преступными деяниями; б) снижение достоверности прогнозов развития преступности, что препятствует принятию адекватных мер по предупреждению