

*Список цитированных источников*

1. Будущее уголовного процесса [Электронный ресурс] // Уголовный процесс. – 2018. – № 7. – С. 6. – Режим доступа: <https://e.ugpr.ru/search?>. – Дата доступа: 04.01.2020.
2. Интервью начальника отдела по расследованию тяжких и особо тяжких преступлений СК при МВД России В. Ващенко каналу РТР по уголовному делу об обвинении Сергея и Вячеслава Мавроды // Программа «Вести Плюс». Канал РТР. 6 февраля 2003 г. 22 часа 20 минут.
3. Саргсян, Г. М. Об использовании компьютерных технологий в деятельности Следственного комитета Республики Армения / Г. М. Саргсян // Предварительное расследование. – 2017. – № 2. – С. 73–75.

**ПРИНУЖДЕНИЕ К ОТКАЗУ ОТ СООБЩЕНИЯ  
О СОВЕРШЕННОМ ПРЕСТУПЛЕНИИ**

**Мороз Д. Г.**

Республика Беларусь, г. Минск  
Белорусский государственный университет,  
доцент кафедры уголовного права,  
кандидат юридических наук, доцент

Латентная преступность – часть фактической преступности, в силу объективных и субъективных причин не нашедшая своего отражения в официальной уголовной статистике. Ее массив образуют скрытые и скрываемые от учета преступления, а также выявленные преступные деяния, но ошибочно квалифицированные в качестве непреступных.

Проблема латентности особенно актуальна не только для определения объема, уровня преступности и выявления ее объективных показателей, но и как существенный криминогенный фактор. Неотъемлемыми последствиями латентности преступности являются: а) искажение представления о фактическом состоянии, уровне, структуре, динамике преступности, о величине и характере ущерба, причиненного обществу преступными деяниями; б) снижение достоверности прогнозов развития преступности, что препятствует принятию адекватных мер по предупреждению

преступных проявлений; в) препятствие реализации принципа неотвратимости ответственности за совершенные преступления; г) рост преступности, особенно рецидивной; д) снижение авторитета правоохранительных органов; ж) снижение активности граждан в борьбе с преступностью.

Латентная преступность порождает и такое негативный феномен как криминологическая воронка. Это явление представляет собой разницу между количеством лиц, реально совершивших преступления, с количеством выявленных лиц, совершивших преступление, количеством лиц, привлеченных к ответственности и количеством лиц, которым реально назначено наказание и отбывающих наказание. Очевидно, что на каждом из этих уровней количественные параметры существенно сокращаются.

Вследствие сказанного имеются основания полагать, что в определенных ситуациях латентная преступность может быть фактором, обуславливающим дифференциацию уголовной ответственности.

В латентной преступности обычно выделяются два вида.

*Естественная латентная преступность.* Естественная преступность обусловлена целым рядом обстоятельств, одни из которых не имеют значения для дифференциации уголовной ответственности, другие причины могут иметь значение для дифференциации уголовной ответственности.

В качестве обстоятельств, способствующих возникновению естественной латентной преступности можно выделить:

сложный, замаскированный характер преступных деяний, затрудняющий установление правоохранительными органами самого факта совершения преступления;

а) квалификационные ошибки должностных лиц органов, осуществляющих уголовное преследование;

б) принуждение преступником потерпевшего или свидетеля к отказу от сообщения в правоохранительные органы о совершенном преступлении;

в) отсутствие времени у потерпевшего для подачи заявления и разбирательства случившегося;

г) особые взаимоотношения потерпевшего либо свидетелей с преступником;

д) неблагоприятное или противоправное поведение самого потерпевшего;

е) малозначительность причиненного преступлением ущерба;  
ж) нежелание огласки интимных сторон жизни (особенно это характерно для такого вида преступлений, как изнасилование).

Очевидно, что не все указанные обстоятельства естественной латентной преступности имеют значение для дифференциации уголовной ответственности. Тем не менее, некоторые из этих обстоятельств могут быть положены в основу дифференциации ответственности за совершение отдельных преступлений.

Например, речь может идти о принуждении преступником или иным лицом потерпевшего или очевидца преступления к отказу от сообщения в правоохранительные органы о совершенном преступлении. Такое принуждение может быть осуществлено различными способами: угрозой убийства или причинения телесных повреждений, угрозой уничтожения и повреждения имущества, угрозой распространения клеветнических или иных сведений, которые потерпевший или очевидец преступления желают сохранить в тайне и т. п.

В Особенной части УК Республики Беларусь существуют нормы об ответственности за совершение вышеназванных вариантов криминального принуждения. Однако основным объектом посягательств, ответственность за совершение которых предусмотрена данными нормами, являются личная свобода, честь и достоинство. Речь идет о принуждении (ст. 185 УК) и угрозе убийством, причинением тяжких телесных повреждений или уничтожением имущества (ст. 186 УК). Основной же объект принуждения преступником потерпевшего или очевидца преступления к отказу от сообщения в правоохранительные органы о совершенном преступлении иной – интересы правосудия.

Имеются основания полагать, что принуждение преступником или иным лицом потерпевшего или очевидца преступления к отказу от сообщения в правоохранительные органы о совершенном преступлении должен рассматриваться как специальный случай преступных деяний, ответственность за совершение которых предусмотрена ст. 185 и ст. 186 УК Республики Беларусь и образовывать отдельный состав преступления, ответственность за совершение которого должна быть предусмотрена в гл. 34 УК. При этом принуждение преступником или иным лицом потерпевшего или очевидца преступления к отказу от сообщения о совершенном преступлении

## Право. Экономика. Социальное партнерство

обладает большей степенью общественной опасности по сравнению с преступлениями, ответственность за совершение которых предусмотрена ст. 185 и ст. 186 УК. Это объясняется тем, что предлагаемый нами состав преступления наряду с посягательством на личную свободу, честь, достоинство, жизнь, здоровье, собственность посягает еще и на интересы правосудия. Следует отметить, что санкции за совершение иных принуждений, выступающих в качестве преступлений против правосудия (ст. 394, 404 УК) также свидетельствуют об их большей общественной опасности по сравнению с преступлениями, ответственность за совершение которых предусмотрена ст. 185, 186 УК.

Совершение рассматриваемого варианта криминального принуждения, как было отмечено выше, является одним из обстоятельств, порождающих такое опасное негативное криминологического явление как латентная преступность, что значительно усиливает степень общественной опасности такого принуждения.

Статьей 404 УК Республики Беларусь предусмотрена ответственность за принуждение свидетеля, потерпевшего или эксперта к отказу от дачи показаний или заключения либо к даче ложных показаний или заключения.

В соответствии со ст. 93 УПК Республики Беларусь показания потерпевшего – это сведения, сообщенные потерпевшим в устной или письменной форме на допросе, проведенном на предварительном следствии, дознании или в судебном заседании, а также при производстве иных следственных действий с его участием.

В соответствии со ст. 94 УПК Республики Беларусь показания свидетеля – это сведения, сообщенные свидетелем в устной или письменной форме на допросе, проведенном на предварительном следствии, дознании или в судебном заседании, а также при производстве иных следственных действий с его участием.

Таким образом, ст. 404 УК Республики Беларусь установлена ответственность за принуждение свидетеля, потерпевшего или эксперта к отказу от дачи показаний о преступлении, уже известном органам, ведущим уголовный процесс.

Предлагаемый нами состав преступления может быть закреплен в ст. 404<sup>1</sup> УК Республики Беларусь – принуждение к отказу от сообщения о совершенном преступлении. В данном случае ответственность должна наступать за принуждение к отказу от сообщения о преступлении, факт совершения которого еще не стал известен соответствующим государственным органам, ведущим уголовный процесс. Соответственно, и получение ими такой информации будет затруднено или вообще может стать невозможным вследствие совершения данного деяния.

Исходя из сказанного, представляется возможным гл. 34 УК Республики Беларусь дополнить ст. 404<sup>1</sup> следующего содержания:

«Статья 404<sup>1</sup> Принуждение к отказу от сообщения о совершенном преступлении

Принуждение потерпевшего или очевидца преступления к отказу от сообщения о совершенном преступлении путем угрозы убийством, насилием, уничтожением или повреждением имущества этих лиц или их близких, распространением клеветнических или оглашением иных сведений, которые эти лица желают сохранить в тайне, либо под угрозой ущемления прав, свобод и законных интересов этих лиц –

наказываются штрафом, или исправительными работами на срок до двух лет, или арестом, или ограничением свободы на срок до трех лет, или лишением свободы на тот же срок».

## **ПОНЯТИЕ И ЗНАЧЕНИЕ СИСТЕМЫ НАКАЗАНИЙ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ**

**Наумов Д. А.**

Республика Беларусь, г. Витебск

Витебский филиал Международного университета «МИТСО»,  
старший преподаватель кафедры правоведения  
и социально-гуманитарных дисциплин

В учебной литературе приводится утверждение, что всеми предусмотренными Уголовным кодексом Республики Беларусь видами наказаний образована жесткая, иерархически выдержанная структура, именуемая системой наказаний.