

ПРОБЛЕМНЫЕ АСПЕКТЫ ПРОИЗВОДСТВА СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

Печерский В. В.

Республика Беларусь, г. Минск

Международный университет «МИТСО»,
профессор кафедры международного права,
кандидат юридических наук, доцент

Процессуальная регламентация назначения судебной экспертизы в рамках производства дознания и предварительного следствия по уголовному делу достаточно подробно зафиксирована в уголовно-процессуальном законодательстве Республики Беларусь. Но существует ряд позиций, которые не получили своего нормативного закрепления, и выявленные противоречия существенным образом оказывают влияние на законность процесса, следующего за вынесением постановления о назначении судебной экспертизы.

После назначения судебной экспертизы (вынесения соответствующего постановления, приложения к нему объектов будущего специального исследования) естественным этапом является направление постановления и материалов (объекта (объектов) в экспертное учреждение или конкретному эксперту. Существует несколько способов передачи: доставка нарочным, специальным почтовым отправлением, личная доставка следователем (дознавателем) и проч.

В тех случаях, когда доставление материалов на экспертизу происходит централизованно, и в основное рабочее время экспертного учреждения, все материалы поступают в соответствующую канцелярию, откуда направляются руководителю или иному должностному лицу, которое определяет подразделение и конкретного эксперта, который будет проводить соответствующую экспертизу.

Но доставление материалов в экспертное учреждение в нерабочее время лично следователем, или лицом, производящим дознание, обнаруживает существенный пробел в нормативном регулировании: кто должен этот материал принять, и каким образом и когда данный материал поступает конкретному эксперту для производства экспертизы.

В экспертных учреждениях в нерабочее время дежурят эксперты (согласно графику), которые и принимают материалы, поступающие от следователей, дознавателей. При этом вместе с такими материалами поступают еще и письменные ходатайства руководителей органа дознания, следствия о срочном производстве соответствующих экспертных исследований.

В соответствующем нормативном правовом акте Государственного комитета судебных экспертиз Республики Беларусь, которого нет в нормативно-правовой базе «Консультант», сведения о котором были получены в судебном заседании, закреплено, что дежурный эксперт регистрирует поступившие на экспертизу материалы в специальном журнале.

Но может ли сам дежурный эксперт без решения соответствующего руководителя экспертного учреждения начать самостоятельно производство экспертизы или поручить ее проведение другому дежурному эксперту?

Анализ действующего законодательства Республики Беларусь позволяет получить категоричный вывод о том, что эксперт, работающий в экспертном учреждении, не может самостоятельно приступать к производству экспертизы без решения руководителя экспертного учреждения. Только эксперт, назначенный для производства конкретной экспертизы в порядке, предусмотренном ст. 231 УПК Республики Беларусь, сразу по получении материалов, приступает к производству соответствующей экспертизы.

Однако исследование материалов судебно-следственной практики позволяет обнаружить определенный эмпирический массив заключений судебной экспертизы (особенно категории уголовных дел, квалифицированных ст. 327, 328, 328-1 и др.), которые были проведены в течение короткого времени после регистрации их дежурными экспертами. Речь идет об одном-двух часах.

Выявлению фактов производства судебных экспертиз дежурными экспертами способствовало не только сопоставление фиксированного времени назначения и начала и окончания производства экспертных исследований, но и отражение в ходатайствах руководителя правоохранительного органа (подразделения) времени передачи материала в экспертное учреждение и данные о личности дежурного эксперта и эксперта, давшего заключение.

Право. Экономика. Социальное партнерство

Полученные факты свидетельствуют не только о том, что дежурный эксперт, в нарушение требований ч. 2 ст. 230 УПК Республики Беларусь, самостоятельно приступил к производству судебной экспертизы. Они свидетельствуют о превышении дежурным экспертом своих служебных полномочий, ибо только руководитель экспертного учреждения вправе, по получении от следователя или лица, производящего дознание, постановления и необходимых материалов, поручать производство экспертизы одному или нескольким экспертам.

Полученный эмпирический материал также позволяет обнаружить еще одно существенное противоречие и соответствующее нарушение в деятельности дежурных экспертов.

В соответствии с требованиями п. 2 ч. 2 ст. 230 УПК Республики Беларусь, руководитель экспертного учреждения разъясняет экспертам их права и обязанности, предусмотренные ст. 61 УПК Республики Беларусь, предупреждает об ответственности, установленной законодательными актами, а также об уголовной ответственности за отказ либо уклонение без уважительных причин от исполнения возложенных на них обязанностей или за дачу заведомо ложного заключения, о чем берет у них подписку, которая вместе с заключением эксперта направляется следователю, лицу, производящему дознание.

Как следует из содержания вышеуказанного положения, разъяснение прав и обязанностей, предусмотренных ст. 61 УПК Республики Беларусь, предупреждение об ответственности, установленной законодательными актами, а также об уголовной ответственности за отказ либо уклонение без уважительных причин от исполнения возложенных на них обязанностей или за дачу заведомо ложного заключения, отражается в соответствующей подписке. Подписка должна быть оформлена в этот самый момент, и до начала производства соответствующей судебной экспертизы.

Этот момент имеет существенное значение, поскольку без составления соответствующей подписки, где отражены указанные полномочия и обязательства, эксперт не вправе приступать к производству экспертизы. В том числе и по причинам, которые могут препятствовать ему выступить в этом процессуальном качестве эксперта (например, наличие оснований для самоотвода или отвода и т. д.).

Из вышеизложенного следует вывод: получая от следователя, дознавателя или иного уполномоченного лица постановление о назначении судебной экспертизы и соответствующие материалы, дежурный эксперт не имеет права без решения уполномоченного должностного лица (руководителя экспертного учреждения) приступать к производству судебной экспертизы. Дежурный эксперт не имеет права поручать производство судебной экспертизы и другому эксперту (дежурному или не находящемуся на дежурстве). Никто, кроме руководителя экспертного учреждения, не имеет права разъяснять эксперту (экспертам) права и обязанности, меры уголовной ответственности за отказ либо уклонение без уважительных причин от исполнения возложенных на них обязанностей или за дачу заведомо ложного заключения. Никто, кроме руководителя экспертного учреждения, не имеет права после разъяснения прав и обязанностей, а также ответственности, составить соответствующую подписку эксперту, которая должна содержать как дату, так и время ее составления.

Несоблюдение указанных положений должно признаваться существенным нарушением уголовно-процессуального закона и влечь за собой однозначную недопустимость полученных в ходе судебной экспертизы выводов (результатов).

Исследование содержания заключений экспертов позволяет сделать еще один важный вывод: практически только по нескольким видам судебных экспертиз заключения содержат указания на литературные источники, которые были использованы при проведении соответствующих специальных исследований. В основном заключения экспертов лишены данного элемента, в них напрочь отсутствуют какие-либо сведения о литературных (методических) источниках, которые были использованы при проведении экспертного исследования. Подобное отсутствие, прежде всего, создает непреодолимую преграду для проверки выводов, полученных в рамках судебной экспертизы. В ходе допроса эксперта, давшего подобное заключение, он начинает ссылаться на свои знания, полученные в ходе обучения в медицинском вузе, а также в ходе практической работы. Согласимся, выглядит совсем неубедительно, поскольку предполагает, что любой эксперт может привести такой аргумент: эксперт-химик заявит подобное при исследовании, например, наркотического вещества: скажет, что ему можно доверять,

поскольку он получил специальные знания и теперь их использует при проведении исследования.

В отдельных случаях эксперты используют ссылки на абстрактные литературные источники. Например, при определении степени тяжести телесных повреждений судебный эксперт-медик указывает, что выявленное телесное повреждение относится к определенной степени тяжести, поскольку это нашло отражение в медицинской литературе (при этом саму литературу не называет).

Подобные дефекты при проведении судебных экспертиз следует признавать необоснованными, и выработать дополнительное основание для признания заключений экспертов недопустимыми доказательствами.

РОЛЬ И ЗНАЧЕНИЕ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИХ ПОЛИГОНОВ В ПОДГОТОВКЕ БУДУЩИХ ЮРИСТОВ

Романюк Д. А.

Республика Беларусь, г. Минск

Международный университет «МИТСО»,

доцент кафедры уголовно-правовых дисциплин

Одним из направлений повышения уровня противодействия преступности является кадровое обеспечение правоохранительных органов. Подготовкой будущих правоохранителей занимается ряд учреждений высшего образования (далее – УВО) Республики Беларусь. Многолетний опыт подготовки специалистов с высшим образованием в указанной области имеется у Международного университета «МИТСО». Выпускники университета успешно проходят службу в Государственном комитете судебных экспертиз, Следственном комитете и других министерствах и ведомствах Республики Беларусь. В 2019 году лучшим молодым сотрудником Следственного комитета по г. Минску была признана выпускница Международного университета «МИТСО». Примечательно, что в указанном году в университете была открыта специализация «Судебно-прокурорско-следственная деятельность».

Одной из профильных учебных дисциплин в подготовке специалистов для органов предварительного следствия, дознания,