

ПРАВИЛА ОЦЕНКИ РАЗМЕРА УЩЕРБА ГОСУДАРСТВЕННОМУ ИМУЩЕСТВУ, ПРИЧИНЕННОГО СЛУЖЕБНОЙ ХАЛАТНОСТЬЮ

Рыжанков А. Ю.

Республика Беларусь, г. Могилев
Могилевский государственный университет
имени А. А. Кулешова,
старший преподаватель кафедры юриспруденции

Одним из криминообразующих признаков уголовно наказуемой служебной халатности (ст. 428 Уголовного кодекса Республики Беларусь), который отграничивает это преступление от непроступного деяния, является сейчас причинение должностным лицом ущерба государственному имуществу в особо крупном размере. Однако ни в уголовном законе, ни судебным толкованием не раскрыты правила оценки размера имущественного ущерба, причиненного противоправными деяниями должностных лиц. Они вырабатываются теорией уголовного права.

Т. В. Шестовская полагает, что применительно к преступлениям против интересов службы законодатель специально не предусмотрел, каким образом следует определять размер причиненного ущерба. В каждом конкретном случае правоохранительным органам и суду следует индивидуально определять порядок исчисления ущерба исходя из обстоятельств совершения преступления: по существующим ценам (государственным либо рыночным, оптовым либо розничным), на основании заключения эксперта и т. д. [1].

Однако, по нашему мнению, определение четких правил определения размера причиненного имущественного ущерба позволит исключить субъективность органов уголовного преследования и суда при юридической оценке служебной халатности, обеспечит законность и справедливость вынесенного приговора, исключит ошибки при оценке имущественного вреда и, как следствие, случаи необоснованного привлечения лиц к уголовной ответственности.

В. В. Лосев предлагает следующий ряд ключевых правил определения имущественного ущерба:

Во-первых, имущественный ущерб подлежит денежной оценке в национальной валюте Республики Беларусь. Если ущерб

первоначально определен в иностранной валюте, следует исчислять его размер на основании официального курса иностранных валют. Во-вторых, размер имущественного ущерба определяется на день его причинения, т. е. наступления вредного последствия, а не на момент совершения общественно опасного деяния и не на время проведения проверки, предварительного расследования, судебного рассмотрения уголовного дела. Это определяет необходимость точного установления момента причинения вреда, который не всегда очевиден в случаях, когда между нарушением должностного лица по службе и наступившим в результате этого имущественным ущербом существует разрыв во времени. В-третьих, соответствие имущественного ущерба базовой величине устанавливается не на момент совершения деяния, а на день причинения этого ущерба (наступления последствий), поскольку преступление с материальным составом признается совершенным, т. е. оконченным, в момент наступления последствий [2].

Также В. В. Лосев обращает внимание на то, что стоимость имущества устанавливается с учетом его износа, интенсивности использования, повреждений, имевшихся до противоправного воздействия на имущество, и других факторов [3].

Относительно правил оценки имущественного ущерба, упоминаемых в законодательстве, необходимо отметить нормы Положения о порядке определения размера вреда (в том числе реального ущерба), причиненного государству, юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям противоправными действиями (утверждено постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 7 декабря 2016 г. № 1001 «О некоторых вопросах определения размера вреда (в том числе реального ущерба)», далее – Положение № 1001) [4]. Эти нормы применяются для оценки имущественного вреда при осуществлении контроля (надзора) в форме проверок, проводимых в соответствии с Положением о порядке организации и проведения проверок, утвержденным Указом Президента Республики Беларусь от 16 октября 2009 г. № 510 «О совершенствовании контрольной (надзорной) деятельности в Республике Беларусь» (далее Положение № 510) [5].

Ключевым при рассмотрении правил Положения № 1001 применительно к фактам служебной халатности выступает законодательное распространение положений этого акта на ущерб

государству. Положением № 1001 определяются следующие способы причинения имущественного вреда и правила его оценки:

– ущерб, причиненный недостачей, определяется как разница между денежной оценкой имущества, числящегося в бухгалтерском учете, и денежной оценкой фактического наличия;

– ущерб, причиненный списанием имущества сверх установленного лимита, заключается в разнице между денежной оценкой фактически списанного имущества и денежной оценкой имущества, подлежащего списанию по законодательству;

– ущерб, причиненный излишней выплатой денежных средств, определяется как расхождение между выплаченными денежными средствами и денежными средствами, подлежащими выплате в соответствии с актами законодательства;

– ущерб, причиненный недоплатой или недополучением денежных средств, выступает разницей между денежными средствами, подлежащими выплате в соответствии с актами законодательства, и фактически выплаченными денежными средствами;

– ущерб, состоящий в ухудшении характеристик имущества путем повреждения или порчи, определяется исходя из стоимости восстановления этого имущества;

– ущерб, причиненный необоснованным завышением или занижением фактически оплаченной по сравнению с определенной в соответствии с актами законодательства стоимости (ценами, тарифами) товаров, работ и услуг, определяется как размер выявленного завышения (занижения) (п. 4 Положения № 1001) [4].

Размер имущественного ущерба фиксируется по дате причинения вреда, исходя из денежной оценки имущества, числящегося в бухгалтерском учете, и документов, отражающих денежную оценку имущества (уменьшенную на сумму амортизационных отчислений по основным средствам и нематериальным активам, рассчитанных в соответствии с законодательством) [6].

Отдельного внимания заслуживают правила определения стоимости утраченного имущества: если на предприятии, в учреждении, организации или индивидуальным предпринимателем в соответствии с законодательством бухгалтерский учет не ведется или отсутствуют документы,

которые отражали бы денежную оценку имущества, то имущественный ущерб устанавливается на основании цен, отраженных в информации от изготовителей, исполнителей, субъектов торговли о ценах на идентичные товары (работы, услуги), а также из сведений, содержащейся в справочниках, каталогах, периодических изданиях, информационных материалах, в том числе размещенных на сайтах в глобальной компьютерной сети Интернет. Если существуют два и более источника информации, содержащих сведения о ценах на идентичные товары (работы, услуги), то ущерб определяется исходя из сведений о наименьшей цене, действовавшей на дату причинения вреда [4].

Стоит отметить, что нормы Положения № 1001 направлены на оценку вреда при противоправном бездействии (6), однако фактически форма деяния в преступном посягательстве – действие или бездействие не влияет на применение самих правил оценки последствия – имущественного ущерба.

Хотя Положение № 510 не может применяться при осуществлении правосудия (п. 23), а вместе с ним, соответственно, и Положение № 1001, правила определения размеров вреда, причиненного государству, юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям противоправными деяниями целесообразно распространить судебным толкованием и на случаи определения ущерба государственному имуществу, причиненного в результате совершения служебной халатности. Приведенные правила установили бы однозначный подход в названных случаях к определению имущественного вреда для целей квалификации преступления.

Список цитированных источников

1. Шестовская, Т. В. Преступления против интересов службы [Электронный ресурс] : [по состоянию на 01.06.2019] / Т. В. Шестовская // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2020.
2. Лосев, В. В. Служебная халатность: характеристика объективных признаков состава преступления (часть 3) [Электронный ресурс] : [по состоянию на 25.03.2019] / В. В. Лосев // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2020.

3. Лосев, В. В. Правила определения размера имущественного ущерба как последствия умышленных преступлений против интересов службы [Электронный ресурс] : [по состоянию на 13.08.2013] / В. В. Лосев // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2020.

4. О некоторых вопросах определения размера вреда (в том числе реального ущерба) [Электронный ресурс] : постановление Совета Министров Респ. Беларусь, 7 дек. 2016 г., № 1001 // Нац. правовой Интернет-портал Респ. Беларусь. – Режим доступа: <http://www.pravo.by/document/?guid=12551&p0=C21601001&p1=1>. – Дата доступа: 22.02.2020.

5. О совершенствовании контрольной (надзорной) деятельности в Республике Беларусь (вместе с «Положением о порядке организации и проведения проверок», «Положением о порядке проведения мониторинга») [Электронный ресурс] : Указ Президента Респ. Беларусь, 16 окт. 2009 г., № 510 : с изм. и доп. : в ред. Указа Президента Респ. Беларусь от 31.12.2019 // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2020.

6. Некоторые аспекты определения вреда (ущерба) контролирующими органами и юридическими лицами [Электронный ресурс] // Главный бухгалтер. Электронный журнал. – Режим доступа: <https://www.gb.by/izdaniya/glavnyi-bukhgalter/nekotorye-aspekty-opredeleniya-vreda-ush>. – Дата доступа: 22.02.2020.