

## ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ НАКАЗАНИЯ ВСЛЕДСТВИЕ ЧРЕЗВЫЧАЙНЫХ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ

**Степаненко В. И.**

Республика Беларусь, г. Минск

Международный университет «МИТСО»,

доцент кафедры уголовно-правовых дисциплин,

кандидат юридических наук

Исходя из принципа гуманизма, действующий Уголовный кодекс Республики Беларусь (далее – УК) предусматривает основания освобождения от наказания вследствие чрезвычайных обстоятельств.

Согласно ст. 94 УК «лицо, осужденное за преступление, не представляющее большой общественной опасности, может быть освобождено от наказания, если ввиду пожара или стихийного бедствия, тяжелого заболевания или смерти единственного трудоспособного члена семьи или других чрезвычайных обстоятельств его отбывание наказания способно повлечь за собой особо тяжкие последствия для осужденного или его семьи» [1].

Следует отметить, что рассматриваемый институт включен в УК впервые и может быть применен при наличии совокупности формальных и материальных оснований следующего содержания:

лицо фактически осуждено к любому виду наказания (не имеет значения, отбыл осужденный какую-либо часть наказания или нет на момент рассмотрения данного вопроса судом);

осуждается за преступление, не представляющее большой общественной опасности;

возникновение чрезвычайных обстоятельств,

способных повлечь за собой особо тяжкие последствия для осужденного или его семьи [2, с. 532].

Основанием применения данного вида освобождения от наказания является возникновение чрезвычайных обстоятельств.

Освобождение от наказания данного вида не носит обязательного характера. В каждом конкретном случае суд должен установить, способны ли указанные обстоятельства повлечь особо тяжкие последствия для осужденного или его семьи.

Особо тяжкими последствиями суд может признать, например, утрату средств к существованию, безнадзорность детей вследствие тяжелого заболевания второго родителя, разрушение жилого дома,

гибель домашнего скота вследствие эпизоотии, тяжелое заболевание родителей осужденного в обстановке отсутствия возможности ухода за ними со стороны других лиц и др. [3].

Рассмотрим пример из судебной практики. Судом Московского района г. Бреста в отношении гр-на Н. была применена ст. 94 УК, поскольку в период отбывания наказания по ч. 1 ст. 205 УК у него умерла супруга, осуществляющая уход за двумя несовершеннолетними детьми. Суд, рассмотрев в судебном заседании представленные доказательства, принял решение освободить Н. от дальнейшего отбывания наказания [4].

Таким образом, можно сделать вывод о том, что освобождение от наказания вследствие чрезвычайных обстоятельств выражается в отказе государства от исполнения наказания, назначенного судом лицу, признанному виновным в совершении преступления, если в силу чрезвычайных обстоятельств отбывание этого наказания может повлечь тяжкие последствия для осужденного либо его семьи.

Показательным также является следующий пример. Судом Фрунзенского района г. Минска было рассмотрено дело о применении в отношении К. ст. 94 УК, осужденного по ч. 1 ст. 336 УК. Адвокат К. в качестве оснований применения ст. 94 УК, указал на разрушение части жилого дома вследствие пожара, в котором проживают супруга К. и двое его несовершеннолетних детей. Суд, изучив материалы дела, постановил отказать в применении ст. 94 УК по отношению к осужденному К., поскольку вследствие пожара разрушена лишь придомовая постройка, что не влечет для семьи осужденного К. особо тяжкие последствия. Однако в ходе кассационного обжалования решение суда первой инстанции было отменено, поскольку суд не учел показания соседей семьи К., которые свидетельствовали о том, что дети играют в сгоревшем помещении, что создает угрозу для их жизни и здоровья, а супруга К. самостоятельно не способна разобрать сгоревшую пристройку дома и нуждается в помощи супруга [4].

Таким образом, можно сделать вывод о том, что законодатель, указав в качестве основания применения ст. 94 УК возникновение чрезвычайных обстоятельств, способных повлечь именно особо тяжкие последствия, создал препятствия для применения указанной нормы. Анализ судебной практики показывает, что суды, рассматривая возможность применения указанной статьи, не всегда признают последствия особо тяжкими. Считаем, что в ст. 94

УК следует внести изменения, исключив из ее содержания слово «особо».

По нашему мнению, в корректировке нуждается и само название ст. 94 УК «Освобождение от наказания вследствие чрезвычайных обстоятельств». В данном случае речь идет не о чрезвычайных обстоятельствах, а о «стечении тяжелых обстоятельств». Полагаем, что формулировка «Освобождение от наказания вследствие стечения тяжелых обстоятельств» больше соответствует содержанию данной статьи.

Кроме того, считаем, что применение указанной статьи возможно и в отношении лиц, совершивших менее тяжкое преступление.

*Список цитированных источников*

1. Уголовный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : Закон Респ. Беларусь, 9 июля 1999 г., № 275-3 : в ред. Закона Респ. Беларусь от 11.11.2019 // Консультант Плюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2020.

2. Саркисова, Э. А. Уголовное право. Общая часть : учебник / Э. А. Саркисова ; Акад. Министерства внутр. дел Респ. Беларусь. – Минск : Акад. МВД, 2014. – 559 с.

3. Научно-практический комментарий к УК БССР / А. В. Барков, Н. И. Горелик, П. А. Дубцов ; под ред. А. А. Здановича. – 2-е изд. – Минск : Беларусь, 1989. – 430 с.

4. Официальный сайт Верховного Суда Республики Беларусь [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://court.by/justice/press\\_office/efe4a2988cb9127d.html](http://court.by/justice/press_office/efe4a2988cb9127d.html). – Дата доступа: 12.02.2020.