

Список цитированных источников

1. Альтшуллер, Г. С. Как стать гением. Жизненная стратегия творческой личности / Г. С. Альтшуллер, И. М. Верткин. – Минск : Беларусь, 1994. – 479 с.

2. Храмов, С. М. Установление обстоятельств преступлений [Электронный ресурс] / С. М. Храмов // Стратегии творчества : сб. 42-й конф., Санкт-Петербург, 2 июня 2018 г. ; гл. ред.: А. А. Рыжачков. – Изд-во «LIVREZON», 2018. – Режим доступа: [https://livrezon.ru/catalog/ teoriya_tvorchestva/77/](https://livrezon.ru/catalog/teoriya_tvorchestva/77/) С. М. Храмов. – Дата доступа: 13.01.2020.

3. Храмов, С. М. Предупреждение преступлений, совершаемых с применением охотничьего оружия / С. М. Храмов // Веснік Брэсцкага ўніверсітэта. – 2018. – № 2. – С. 144–154.

4. Храмов, С. М. Алгоритм разрешения конфликтов Храмова [Электронный ресурс] / С. М. Храмов // Стратегии творчества : сб. 44-й конференции, Санкт-Петербург, 22 июня 2019 г. : гл. ред.: А. А. Рыжачков. – Изд-во «LIVREZON», 2019. – Режим доступа: <https://livrezonpublisher.com/shop/product/strategii-tvorchestva-44-sbornik/>. – Дата доступа: 20.11.2019.

5. Добрюха, А. Три ситуации, что должен делать врач при агрессии пациента. И как быть больному, столкнувшись с «неадекватным» медперсоналом [советы опытного адвоката] [Электронный ресурс] / А. Добрюха, А. Кукарцева // Комсомольская правда в Беларуси. – Режим доступа: <https://www.kp.by/daily/26479/3349822/>. – Дата доступа: 21.12.2018.

ДОКАЗАТЕЛЬСТВЕННОЕ ПРАВО – КОНЦЕПЦИЯ РАЗВИТИЯ В НАЦИОНАЛЬНОЙ ПРАВОВОЙ СИСТЕМЕ

Шевченко О. Г.

Республика Беларусь, г. Минск

Международный университет «МИТСО»,

старший преподаватель кафедры уголовно-правовых дисциплин

В ст. 60 Конституции Республики Беларусь каждому гарантируется защита его прав и свобод компетентным, независимым и беспристрастным судом [1]. Суд, в процессе рассмотрения и разрешения каждого дела, путем умозаключений

Право. Экономика. Социальное партнерство

должен достичь верного знания об обстоятельствах, о субъективных правах и обязанностях участников правоотношений, что приводит к необходимости доказывания фактических данных с помощью различных доказательств.

В настоящее время в Республике Беларусь действуют четыре процессуальных кодекса: Гражданско-процессуальный, Уголовно-процессуальный, Хозяйственно-процессуальный и Процессуальный кодекс об административных правонарушениях, где содержатся нормы, регулирующие доказывание. Каждая отрасль процессуального права, основанная на научных взглядах, суждениях и представлениях, имеет свой подход к таким базовым понятиям и категориям как «обстоятельства, подлежащие доказыванию», «доказательства» и «доказывание». Весь комплекс правовых знаний по вопросам доказательственного права, к сожалению, получил существенное развитие исключительно в отраслевом праве. Данный подход – без учета общетеоретического значения теории доказывания – появился еще в начале XX в. Доказательственное право в советской теории права понималось, как что-то само собой разумеющееся и использовалось преимущественно советской уголовно-процессуальной наукой в качестве составляющей части права (например, институт доказательств). Было это связано с тем, что в советском уголовном процессе преобладали следственные, а не состязательные начала, которые требовали к себе большего внимания со стороны государства.

Это привело к тому, что полностью отсутствует современная, отвечающая реалиям состязательного процесса общетеоретическая концепция процессуального доказывания, которая была бы признана правовой наукой в целом и разрабатываемой в теории государства и права.

Отрасли, по возможности, должны избегать изменения общеправовых понятий, входящих в состав общей части доказательственного права. Подобный подход отраслевых разработок существовал в дореволюционной теории права.

Национальная система права уходит своими корнями в романо-германскую систему права. Е. В. Салогубова выделяют два этапа воздействия римского права на законодательство «начиная с X в. на отечественное право оказали влияние положения византийского законодательства, а с эпохи Петра I – западноевропейского» [2, с. 18] Так, доказательственное право

в Древнем Риме характеризовалось «общностью гражданского и уголовного процесса, которые мало отличались друг от друга. Римскому праву были известны основные понятия доказательственного права современности: доказательства и их классификации; спорные факты предмета доказывания; бремя доказывания (onus probandi); существовала достаточно разработанная система средств доказывания, например, свидетельские показания, письменные документы, осмотр на месте» [3, с. 77].

Судебное доказывание универсально, а доказательства во всех отраслях права имеют общую правовую природу. Таким примером является доказывание заявленных исковых требований потерпевшим в уголовном процессе.

В. А. Новицкий говорит, что «теории доказывания, создаваемые в отраслевых рамках, несомненно, важная часть доказательственного права, но, на наш взгляд, общее и особенное должно пониматься в теории доказывания более широко. Так, теория государства и права, должна содержать общеправовые установки доказательственного права, трансформирующиеся в отраслевое доказательственное право с учетом отраслевой специфики доказывания и правоприменения. При этом предлагаемая концепция выступает как одно из центральных направлений общетеоретической части доказательственного права [4, с. 85].

Юридическая идеология изменяется. Теория доказательственного права в XXI в. стремительно входит в повседневную практику юристов. Для всех процессуальных сфер сформировались схожие институты и отдельные понятия, позволяющие их отнести к единому доказательственному праву. Существует острая потребность в новом научном знании о состязательном судебном доказывании. Реформируя доказательственное право, невозможно ограничиться простым слиянием существующих институтов о доказательствах и доказывании, например объединяя Гражданско-процессуальный и Хозяйственно-процессуальный кодексы Республики Беларусь. Следует согласиться с Е. А. Наховой в том, что «..необходимо законодательно закрепить доктринальные конструкции в качестве определенных понятий доказательственного права, таких как «доказывание», «предмет доказывания», «этапы доказывания», «обязанность по доказыванию», и др.» [5, с. 260].

Таким образом, назрели все национальные предпосылки для выделения и создания самостоятельного нормативного регулирования доказательственного права – создания единых правил доказывания.

Список цитированных источников

1. Конституция Республики Беларусь 1994 года : с изм. и доп., принятыми на респ. референдумах 24 нояб. 1996 г. и 17 окт. 2004 г. / Министерство внутр. дел. Респ. Беларусь. – Минск : Акад. МВД Респ. Беларусь, 2010. – 40 с.
2. Салогубова, Е. В. Римский гражданский процесс / Е. В. Салогубова. – М., 2002. – 156 с.
3. Новицкий, И. Б. Римское частное право / И. Б. Новицкий, И. С. Перетерский. – М., 1948. – 583 с.
4. Новицкий, В. А. Теория российского процессуального доказывания и правоприменения : монография / В. А. Новицкий. – Ставрополь : Изд-во СГУ, 2002. – 584 с.
5. Нахова, Е. А. К вопросу об актуальных проблемах доказательственного права в цивилистическом процессе / Е. А. Нахова // Ленингр. юрид. журн. – 2016. – № 3. – С. 255–264.

**УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ
ЗА НЕЗАКОННЫЕ ДЕЙСТВИЯ ПО УСЫНОВЛЕНИЮ
(УДОЧЕРЕНИЮ) ДЕТЕЙ**

Шерайзина Л. О.

Республика Беларусь, г. Брест

Брестский государственный университет имени А. С. Пушкина, заведующий учебной лабораторией «Юридическая клиника», старший преподаватель кафедры гражданско-правовых дисциплин

Для защиты интересов ребенка и реализации его права жить и воспитываться в семье регламентирована строгая процедура усыновления. Общественная опасность незаконных действий по усыновлению признается всем мировым сообществом. В Факультативном протоколе к Конвенции о правах ребенка, касающемся торговли детьми, детской проституции и детской