

ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2020.

4. О нормативных правовых актах [Электронный ресурс] : Закон Респ. Беларусь от 17 июля 2018 г. № 130-З // Консультант Плюс. Беларусь. / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2020.

5. Стаценко, В. Г. Беларусь в МОТ: история и современные проблемы взаимодействия : монография / В. Г. Стаценко. – Витебск : Из-во УО «ВГУ имени П. М. Машерова», 2007.

6. Конституция Республики Беларусь 1994 года : с изм. и доп., принятыми на республиканских референдумах 24 ноября 1996 г. и 17 октября 2004 г. – Минск : Амалфея, 2005. – 48 с.

7. О международных договорах Республики Беларусь [Электронный ресурс] : Закон Респ. Беларусь от 23 июля 2008 г. № 421-З // Консультант Плюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2020.

8. Совещание по безопасности и сотрудничеству в Европе. Заключительный акт [Электронный ресурс] // ОБСЕ. – Режим доступа: <https://www.osce.org/ru/ministerial-councils/39505?download=true>. – Дата доступа: 25.01.2020.

9. Венская Конвенция о праве международных договоров [Электронный ресурс] : [заключена в г. Вене 23.05.1969]. – Режим доступа: <https://base.garant.ru/2540820/>. – Дата доступа: 23.01.2020.

ОХРАНА СМЕЖНЫХ ПРАВ В МЕЖДУНАРОДНЫХ СОГЛАШЕНИЯХ И НАЦИОНАЛЬНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ

Толочко О. Н.

Республика Беларусь, г. Минск

Белорусский государственный университет,

профессор кафедры государственного управления,

доктор юридических наук

Категория смежных прав – одна из наименее разработанных в праве интеллектуальной собственности. На ее примере можно увидеть, с какими теоретическими и практическими сложностями сопряжено развитие международного права интеллектуальной

Право. Экономика. Социальное партнерство

собственности, и предположить, какие изменения могут ждать его в будущем.

Появление категории смежных прав связывают с изобретением звукозаписывающей техники, кинематографа, радио, телевидения. В значительной степени это так. Однако не последнюю роль сыграло само развитие института интеллектуальной собственности, предоставляющего льготный в сравнении с другими видами человеческой деятельности правовой режим: исключительные права, длительные сроки охраны, особенности получения вознаграждения. В таких условиях естественно стремление экономических субъектов встроить свою деятельность в эту систему, а именно, создав однократно некий нематериальный продукт, иметь возможность получать с него доход на протяжении длительного времени, разрешать или запрещать его использование, передавать права другим субъектам и т. д. Данная система, как принято считать, призвана стимулировать к интеллектуальному творчеству и защищать экономические интересы творцов. Однако такой эффект не очевиден. Творческий характер охраняемых объектов, требующий особых талантов или интеллекта, во многих случаях преувеличен, а основными бенефициарами системы чаще всего выступают не сами творцы, а их работодатели: издатели, звукозаписывающие компании, продюсеры.

Тенденция к увеличению количества видов охраняемых объектов проявилась и в рассматриваемой категории смежных прав. В начале прошлого века, когда авторское право смогло стать драйвером высоких доходов, встал вопрос об участии в этих доходах субъектов, чья деятельность тем или иным образом связана с производством конечного продукта. По литературным произведениям начали сниматься кинофильмы, музыкальные стали записываться и продаваться в записи, все это могло транслироваться по радио, впоследствии по телевидению и т. д. Запрос на учет интересов других участников процесса реализовался в категории смежных прав.

Круг этих прав в разных государствах различен. Впервые их охрана была предусмотрена в законах Австрии (1936 г.) и Италии (1941 г.), которые предусматривали охрану смежных прав на исполнения, звукозаписи, фотографии, портреты, письма и дневники, названия произведений, радиопередачи, эскизы театральных декораций, технические чертежи, внешний вид

изданий [1, с. 486]. В дальнейшем смежные права получили специальную охрану и в других государствах, а к их числу добавились такие как, к примеру, право изготовителя фильма; право на произведения, впервые опубликованные после того, как они перешли в общественное достояние (неопубликованные произведения); право на нетворческие фотографии; право на критические и научные публикации произведений, которые находятся в общественном достоянии [2; 3]; каталоги и нетворческие базы данных, пресс-релизы, названия литературных и художественных произведений, подписи и имена художников [4] и другие.

В отличие от национального законодательства, международная система охраны смежных прав ограничена более узким кругом охраняемых объектов. Государствам пока не удалось согласовать их широкий перечень, несмотря на тот факт, что впервые вопрос об охране смежных прав был поставлен именно на международном уровне – при пересмотре текста Бернской конвенции в 1928 году в Риме.

Базовым документом, определяющим параметры современной международной системы охраны смежных прав, является Международная (Римская) конвенция по охране прав исполнителей, изготовителей фонограмм и организаций эфирного вещания 1961 года (Республика Беларусь присоединилась в 2002 году).

Римская конвенция предоставляет охрану правам **исполнителей, производителей фонограмм и организаций вещания**, и устанавливает минимальный уровень охраны этих смежных прав, обязательный для договаривающихся государств.

Республика Беларусь, как и некоторые другие государства (Азербайджан, Казахстан, Узбекистан), признает в качестве смежных только права, охраняемые Римской конвенцией 1961 года.

Вместе с тем в Беларуси охраняются в качестве *авторских* прав фотографические произведения и произведения, полученные способами, аналогичными фотографии (Закон не разделяет фотографии на творческие и нетворческие); составные произведения; другие объекты, которые в ряде государств охраняются как *смежные*. Кроме того, законодательными актами может предусматриваться охрана прав, близких по характеру к смежным, но не упомянутых в Законе об авторских и смежных

правах ни в качестве смежных, ни в качестве авторских. Таким, в частности, является закрепленное в Кодексе о культуре право музеев разрешать производство изобразительной, печатной, сувенирной и иной тиражированной продукции и производство товаров народного потребления с использованием изображений музейных предметов, а также публикацию изображений музейных предметов (п. 11 ст. 182).

В целом охрана смежных прав в ее нынешнем состоянии несовершенна как на национальном, так и на международном уровне. Требуется социально и экономически обоснованное определение круга охраняемых объектов. Необходимо также обосновать круг субъектов-правообладателей: за кем именно из участников процесса производства нематериального продукта должны быть закреплены соответствующие исключительные права. Содержание прав и обязанностей также подлежит уточнению. Однако все это предмет отдельного разговора.

Что касается перспектив развития института смежных прав, то, как и в отношении всего права интеллектуальной собственности, равновероятными представляются две противоположные тенденции – увеличение количества охраняемых объектов с усилением их охраны или, напротив, реформирование всей системы в сторону расширения режима публичного достояния.

Второй сценарий, несмотря на то, что пока нет никаких признаков его осуществления, все же представляется очень реалистичным. Рост количества объектов охраны не может быть бесконечным, особенно с учетом того, что объем творческой составляющей в них часто преувеличен. Взять, к примеру, фотографию или звукозапись: действительно ли они являются результатом деятельности, более творческой, чем работа медика, учителя, строителя, спортивного тренера? Почему однократный результат в одном случае ведет к получению «рентного» дохода на протяжении довольно длительного времени, а в другом, – например, проведения уникальной хирургической операции, – не ведет?

В любом случае, необходима научно-правовая дискуссия о путях совершенствования законодательства, причем не только о смежных правах, но и в целом о формах стимулирования творческой деятельности в социуме. Возможно, это будет принципиально другая модель. Действующая, основанная на

Бернской и Римской конвенциях, несмотря на усилия ВОИС по ее модернизации, похоже, уже не отвечает требованиям времени.

Список цитированных источников

1. Матвеев, А. Г. Круг смежных прав в международном праве и в национальных правовых системах / А. Г. Матвеев // Вестник Пермского университета. Юридические науки. – 2017. – Вып. 38. – С. 484–496.

2. Директива Европейского парламента и Совета ЕС № 2006/115/ЕС от 12 дек. 2006 г. о праве аренды, праве безвозмездного пользования и некоторых правах, смежных с авторским правом в сфере интеллектуальной собственности (кодифицированная версия) [Электронный ресурс] // Всемирная организация интеллектуальной собственности. – Режим доступа: <https://wipolex.wipo.int/en/text/473753>. – Дата доступа: 22.01.2020.

3. Директива Европейского парламента и Совета ЕС 2006/116/ЕС от 12 дек. 2006 г. о сроках защиты авторских прав и некоторых смежных прав (кодифицированная версия) [Электронный ресурс] // Всемирная организация интеллектуальной собственности. – Режим доступа: <https://wipolex.wipo.int/en/text/443292>. – Дата доступа: 22.01.2020.

4. Консолидированный закон Дании об авторском праве № 1144 от 23 окт. 2014 г. [Электронный ресурс] // Всемирная организация интеллектуальной собственности. – Режим доступа: <https://wipolex.wipo.int/en/text/464632> – Дата доступа: 22.01.2020.