

СИСТЕМА ОБЖАЛОВАНИЯ СУДЕБНЫХ ПОСТАНОВЛЕНИЙ ПО ЭКОНОМИЧЕСКИМ ДЕЛАМ: ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ

Мартыненко И. Э.

Республика Беларусь, г. Гродно

Гродненский государственный университет имени Янки Купалы,
заведующий кафедрой гражданского права и процесса,
доктор юридических наук, профессор

Одной из гарантий законности судебных постановлений по гражданским делам и экономическим делам выступает **система обжалования судебных постановлений** в апелляционном, кассационном порядках и в порядке надзора. Следующие статистические данные свидетельствует, во-первых, о востребованности у субъектов предпринимательской деятельности данного способа защиты своих прав и интересов посредством обжалования судебных постановлений. Так, *согласно данным Верховного Суда Республики Беларусь в 2019 году в порядке апелляционного производства рассмотрено 2461 апелляционных жалоб (протестов), отменено 407 постановлений; в порядке кассационного производства рассмотрена 1 151 кассационная жалоба (протест), отменено 79 постановлений; принесено 10 протестов в порядке надзора* [1].

Второй вывод, который можно сформулировать, проанализировав нормативные правовые акты и зарубежный опыт [2; 3]: система обжалования нуждается в уточнении в связи с намечающимися изменениями в процессуальном законодательстве.

В настоящее время **апелляционная проверка** законности и обоснованности судебных постановлений осуществляется судом первого звена системы судов, рассматривающих экономические дела, т. е. экономическими судами областей и экономическим судом г. Минска (ст. 268 ХПК, ст. 36 Кодекса о судоустройстве и статусе судей). Таким образом, в экономическом суде области одновременно функционируют первая и апелляционная (пересмотр не вступивших в законную силу судебных актов) инстанции. Из смысла ст. 277 ХПК следует, что перед судом апелляционной инстанции стоят две равнозначные задачи: повторное рассмотрение дела и проверка постановления экономического суда, рассмотревшего дело по первой инстанции.

По-разному определены в ГПК и ХПК пределы рассмотрения дела судом апелляционной инстанции: в хозяйственном судопроизводстве в соответствии со ст. 277 ХПК суд, рассматривающий экономические дела, апелляционной инстанции на основании апелляционной жалобы (протеста) повторно рассматривает дело по имеющимся в деле и дополнительно представленным доказательствам; не проверяет фактов, установленных судом первой инстанции, если такие факты в суде первой инстанции были признаны и удостоверены лицами, участвующими в деле, в установленном ХПК порядке; если апелляционная жалоба (протест) подана на часть судебного постановления, суд, рассматривающий экономические дела, апелляционной инстанции при отсутствии возражений других лиц, участвующих в деле, проверяет обоснованность и законность принятого судебного постановления только в обжалуемой части.

А вот в гражданском судопроизводстве ст. 418 ГПК предусмотрено, что при рассмотрении апелляционной жалобы и (или) апелляционного протеста суд апелляционной инстанции по имеющимся в деле и дополнительно представленным материалам *проверяет* правильность установления судом первой инстанции фактических обстоятельств дела, применения норм материального и процессуального права. Суд апелляционной инстанции рассматривает дело *в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе и (или) апелляционном протесте*, возражениях на них, и проверяет законность и обоснованность решения только в обжалуемой (опротестовываемой) части. Суд апелляционной инстанции может устанавливать *новые факты* в пределах требований, заявленных в суде первой инстанции, и *исследовать новые доказательства*, которые сторона не имела возможности представить суду первой инстанции по причинам, признанным судом апелляционной инстанции *уважительными*.

Как отдельный элемент общей системы обжалования судебных постановлений выступает **кассационная проверка**. Задачей кассационного судопроизводства является проверка законности и обоснованности судебных актов, исправление допущенных нижестоящими судами ошибок и недостатков, предупреждение нарушений законодательства, строгое его соблюдение при отправлении правосудия, установление единства судебной практики. Особенность системы обжалования судебных постановлений заключается в том, что кассационная инстанция

существует только в хозяйственном судопроизводстве. Полагаем, что при принятии нового (единого) процессуального кодекса данный институт должен быть унифицирован посредством введения кассационного производства и по гражданским делам. По этому поводу возможна и другая позиция: упразднение кассационного производства по экономическим делам.

Особенностью производство в порядке надзора является специальный порядок его возбуждения, в соответствии с которым принесению протеста предшествует обращение заинтересованных лиц (субъектов надзорного обжалования) с надзорной жалобой к субъектам надзорного опротестования. В ст. 301 ХПК назван круг должностных лиц, наделенных правом принесения протеста в порядке надзора вправе приносить. К таковым не отнесены председатель экономического суда области и приравненные к ним по статусу председатель экономического суда г. Минска, а также прокурор области, прокурор города Минска. Считаем, что в ходе подготовки нового процессуального законодательства эти противоречия должны быть устранены. Требуется уточнение и в части полномочий судов надзорной инстанции. Исходя из анализа нормативных правовых актов, регламентирующих порядок организации и компетенцию высшего судебного органа (а это не только ГПК и ХПК, но и Кодекс Республики Беларусь о судостроительстве и статусе судей), можно разделить полномочия Пленума Верховного суда Республики Беларусь на две большие группы: первая группа – судебные полномочия (в соответствии со ст. 58 Кодекса о судостроительстве и статусе судей рассматривает в пределах своей компетенции в порядке надзора и по вновь открывшимся обстоятельствам гражданские и экономические дела); вторая группа – организационно-управленческие полномочия. Как представляется, эти полномочия в новом процессуальном законодательстве могут быть разделены в Верховном Суде между его Пленумом и Президиумом.

Учитывая, что производство в порядке надзора необходимо для решения двух основных задач, а именно: обеспечения единства судебной практики и решения важнейших правовых проблем, возникающих при разрешении конкретных дел, логично, чтобы надзорная инстанция не подменяла собой апелляционную и кассационную, которые правомочны пересматривать (отменять/изменять) решения нижестоящих судов.

Поэтому в **заключение** сформулируем следующие выводы и предложения.

Следование принципу инстанционности в хозяйственном судоустройстве и судопроизводстве вызывает необходимость пересмотра устоявшейся в Беларуси системы обжалования судебных постановлений и решение вопроса о: целесообразности образования самостоятельной апелляционной инстанции в виде отдельного апелляционного суда; рассмотрении протестов в порядке надзора только на заседаниях Президиума Верховного Суда Республики Беларусь; единстве стадий судопроизводств по гражданским и экономическим делам; возможности обжалования в апелляционном порядке решений (определений), постановленных Верховным судом Республики Беларусь по гражданским и экономическим делам по первой инстанции; наделении правом принесения протеста в порядке надзора в хозяйственном судопроизводстве прокурора области (прокурор города Минска).

Считаем, что единство процесса (стадий) предполагаем и единство судоустройства (системы судов, рассматривающих дела).

Список цитированных источников

1. Краткие статистические данные о деятельности судов общей юрисдикции по осуществлению правосудия за 2019 г. // Официальный сайт Верховного Суда Респ. Беларусь. – Режим доступа: http://court.gov.by/ru/justice_rb/statistics/. – Дата доступа: 17.02.2020.

2. Борисова, Е. А. Кассация по гражданским делам: монография / Е. А. Борисова. – М.: Изд. дом «Городец», 2020. – 208 с.

3. Жуйков, В. М. Так называемая «оптимизация» – это путь в никуда / В. М. Жуйков // Закон. – 2018. – № 1. – С. 6–17.