

КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ СОЗДАНИЯ «ЕДИНОГО» ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА

Самойлов Э. И.

Республика Беларусь, г. Минск

Международный университет «МИТСО»,

преподаватель кафедры уголовно-правовых дисциплин

Динамичное развитие современного белорусского гражданского общества способствует гармонизации гражданского процессуального законодательства. В последнее время среди представителей отечественной процессуальной науки все больше ведутся дискуссии касательно вопроса объединения двух кодексов (ХПК и ГПК) в один процессуальный кодекс.

Вопрос объединения кодексов поднимался учеными-юристами еще в 2013 – 2014 гг. в период проведения судебной реформы. В целях перехода судебной системы Республики Беларусь на новый уровень, повышения качества и оперативности рассмотрения дел, с 1 января 2014 г. произошло объединение Верховного Суда Республики Беларусь и Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь, путем наделения полномочиями единого высшего судебного органа по гражданским, уголовным, административным и экономическим делам – Верховного Суда Республики Беларусь, возглавляющего всю систему судов общей юрисдикции Республики Беларусь [1].

На наш взгляд, вариант принятия «единого» гражданского процессуального кодекса является наиболее рациональным и сбалансированным. Данный подход позволит пересмотреть всю систему судопроизводства в целом, устраним противоречия между существующими отраслями процессуального права, позволит сохранить прогрессивные процессуальные нормы и институты, а также повысит степень доступности правосудия в Республики Беларусь.

В доктрине встречаются противоположные точки зрения касательно вопроса необходимости создания «единого» гражданского процессуального кодекса, такое мнение предопределяется конъюнктурностью реальной цели.

Малешин Д. Я. считает, что «заявленная унификация процесса как цель чрезмерно широкая и не обосновывается настоящей необходимостью в принятии единого процессуального

кодекса» [2, с. 13]. Вместе с тем мы считаем, что, настоящая цель – продолжение процессуальной унификации, начатой с объединения Верховного Суда Республики Беларусь и Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь.

На данный момент в Российской Федерации уже подготовлена Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. Несмотря на это, российские ученые сами же критикуют свою концепцию, говоря о ней, что она носит поверхностный характер и имеет много недостатков [2, с. 10].

Что касается проведения данной реформы в Республике Беларусь, то для ее реализации понадобится большое количество материальных затрат и использования человеческого ресурса, внесения изменений в Кодекс Республики Беларусь о судостроительстве и статусе судей, а также в ряд других нормативных правовых актов.

Традиционным примером построения кодексов, в том числе и процессуальных, служит пандектная система, что, по нашему мнению, должно быть сохранено. Ходатайство об отводе судьи – предлагается разрешать не тем же судьей, которому был заявлен данный отвод, а председателем суда (заместителем председателя, председателем суда в случаях, когда отводят, состав председателя или заместителя председателя). Данная новелла необходима для «обеспечения гарантий независимого и беспристрастного правосудия» (об этом более подробно необходимо смотреть в нашей научной статье [3]).

Относительно применения различных наименований для обобщенного понимания терминологии, следует исходить из законов логики: термины не должны совпадать друг с другом. Как следствие, по тексту кодекса логичнее не перечислять, что выносит суд (решение, определение или постановление), а ввести обобщающее определение, к примеру: «судебные акты». Если ответчик (физическое лицо, юридическое лицо или индивидуальный предприниматель) не согласен с заявленными требованиями истца, то обобщающим термином будет являться предоставление его «возражений» без употребления термина «отзыв», в связи с чем к возражениям будут установлены единые процессуальные требования (требования к оформлению реквизитов).

Также в рамках данной унификации необходимо решить ряд вопросов, затрагивающих стадии судопроизводства, так как в хозяйственном процессе до сих пор существует как апелляционная инстанция, так и кассация инстанция [4, с. 9].

На наш взгляд стремление законодателя к унификации процессуального законодательства является позитивной тенденцией. Считаем, что будет целесообразно объединить Хозяйственный процессуальный кодекс Республики Беларусь и Гражданский процессуальный кодекс Республики Беларусь, но при этом следует оставить раздельное расположение экономических судов от областных (Минского городского) судов в рамках системы судов общей юрисдикции.

Во время унификации процессуального законодательства зарубежный опыт не должен оставаться вне поля зрения. В связи с чем – необходим детальный анализ существующих процессуальных кодексов зарубежных стран. Нельзя при этом обойти важный исторический опыт развития судопроизводства нашего государства, так как, отказавшись от устоявшихся правовых норм – можно получить систему судебной защиты, которая будет неэффективной и не будет отвечать современным требованиям, предъявляемых к гражданскому обществу.

В заключении хочется отметить, что потенциал совершенствования гражданского процессуального права на современном этапе развития отечественного законодательства является реализованным не в полной мере. Тем не менее, в современных реалиях отсутствуют препятствия для слияния двух судопроизводств, а значит, что это является лишь вопросом времени.

Список цитированных источников

1. О совершенствовании судебной системы Республики Беларусь [Электронный ресурс] : Декрет Президента Респ. Беларусь, 29 нояб. 2013 г., № 6 // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Республики Беларусь. – Минск, 2020.
2. Малешин, Д. Я. От концепции единого ГПК к общему судебному кодексу / Д. Е. Малешин // Вестник гражданского процесса. – 2016. – № 3. – С. 11–24.
3. Самойлов, Э. И. Вопросы правового регулирования института отвода в гражданском процессе / Э. И. Самойлов // Государство и право в условиях глобализации : Междунар. науч. конф. студентов, магистрантов и аспирантов : сб. науч. тр. / Белорус. гос. ун-т. (в печати).
4. Гусева, Е. А. Изменения ГПК РФ : унификация процессуального законодательства и ускорение судопроизводства / Е. А. Гусева // Арбитражный и гражданский процесс. – 2017. – № 1. – С. 8–10.