

УНИФИКАЦИЯ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ НОРМ О ДОКАЗЫВАНИИ В УСЛОВИЯХ РЕФОРМИРОВАНИЯ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Таранова Т. С.

Республика Беларусь, г. Минск

Белорусский государственный экономический университет,
заведующий кафедрой гражданско-правовых дисциплин,
доктор юридических наук, профессор

В ст. 60 Конституции Республики Беларусь каждому гарантируется защиты его прав и свобод компетентным, независимым и беспристрастным судом в определенные законом сроки. С учетом этого цель цивилистического судопроизводства состоит в защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан и организаций. Для достижения данной цели необходимо выяснение фактов, имеющих значение для дела. В юридической литературе указывается, что уровень развития и совершенства процессуального права, регулирующего доказывание и закрепляющего систему доказательств, в значительной степени определяет демократизм правосудия и способность осуществлять реальную защиту прав и свобод [1, с. 16].

Реформирование гражданского и хозяйственного процессуального законодательства в аспекте его унификации направлено на создание оптимальной правовой конструкции цивилистического процесса, основанной на его единстве, действенности реализации конституционных и отраслевых процессуальных принципов, детерминации процессуальных механизмов, обеспечивающих эффективность судопроизводства по спорам и иным гражданским делам как экономического (хозяйственного), так и неэкономического характера, отнесенным к компетенции суда общей юрисдикции. Реформирование процессуального законодательства может потребовать необходимость разработки нового кодифицированного нормативного правового акта, регулирующего порядок рассмотрения в суде общей юрисдикции гражданских дел экономического (хозяйственного) и неэкономического характера в целях обеспечения единства подходов по обеспечению прав различных субъектов материальных отношений на реализацию права на судебную защиту. В юридической литературе указывается, что цель кодификации

состоит в обеспечении единого, упорядоченного нормативного регулирования определенного вида отношений, в результате которого имеет место системное развитие законодательства в определенной сфере [2, с. 5–6].

Процессуальный институт доказательств и доказывания является не только внутриотраслевым, но и межотраслевым комплексным институтом. В связи с этим реформирование процессуального законодательства в свете унификации гражданского и хозяйственного судопроизводства не может не затрагивать проблем главнейшего процессуального института доказательств и доказывания. Унификация в сфере рассматриваемого института представляет собой создание единообразных норм об осуществлении судебного доказывания и единстве инструментов, применяемых в доказывании.

Внутриотраслевой и межотраслевой комплексный институт доказательств и доказывания занимает одно из главных мест в судопроизводстве, поскольку призван обеспечивать надлежащую процедуру выяснения имеющих для дела фактов, относительно которых суд должен сделать соответствующие выводы, и правильно применить нормы права при вынесении судебного решения, т. е. осуществить правосудие. Как правильно указывает М. К. Треушников, в качестве первичного и важнейшего условия правосудия выступает необходимость точного установления судом фактических обстоятельств, имевших место, в своем большинстве, до возбуждения дела в суде. Установив с помощью судебных доказательств фактические обстоятельства спорного правоотношения и опираясь на норму материального права, суд путем умозаключений может достичь истинных выводов о субъективных правах и обязанностях участников правоотношения [1, с. 8–9].

Реформирование положений о доказательствах и доказывании направлено на создание оптимальной правовой конструкции, позволяющей обеспечивать в суде эффективную процедуру выяснения фактов, имеющих значение для дела, в условиях состязательности процесса, достигать цели и решать задачи процессуального законодательства и судов, использовать единство процессуальных инструментов, применяемых в доказывании по спорам и иным гражданским делам экономического (хозяйственного) и неэкономического характера, отнесенным к компетенции суда общей юрисдикции.

Право. Экономика. Социальное партнерство

В сфере реформирования и унификации процессуального законодательства в аспекте доказательств и доказывания можно обозначить следующие направления:

- определение одинакового по своему содержанию ограниченного перечня средств доказывания (доказательств), используемых при установлении фактов по гражданским делам, в том числе по гражданским делам экономического характера. Такое предложение соответствует положению ст. 27 Конституции Республики Беларусь, устанавливающей, что доказательства, полученные с нарушением закона, не имеют юридической силы, ст. 178 Гражданского процессуального кодекса и ст. 83 Хозяйственного процессуального кодекса Республики Беларусь, доктринальным положениям о допустимости доказательств;

- законодательная конструкция норм, определяющих дополнительные процессуальные действия суда и сторон в контексте усиления активности, инициативы и гарантий прав сторон в процессе, своевременного наполнения доказательственным материалом дел в суде первой инстанции;

- закрепление на стадии подготовки дела к судебному разбирательству обязанности ответчика предоставлять в суд первой инстанции возражения (отзыва) на иск в срок, определенный судом, в целях обеспечения равенства сторон, усиления их активности и инициативы в состязательном процессе с начала процесса, влияния на ход доказывания по делу;

- в этих же целях, а также для обеспечения системности действий сторон по доказыванию в стадии подготовки дела к судебному разбирательству целесообразно введение обязательной процедуры представления каждой стороной суду и противоположной стороне всех имеющихся доказательств с возможностью использования режима удаленного доступа;

- для усиления гарантий охраны прав сторон на представление доказательств, повышения роли председательствующего судьи в обеспечении реализации целей судебного разбирательства, предусмотреть в процессуальных нормах положения об указании судом первой инстанции сторонам на обстоятельства, которые имеют значение для фактов, входящих в предмет доказывания, а также о распределении бремени доказывания обстоятельств;

- обязательное составление в судебном решении по делу мотивировочной части, которая должна в силу ст. 305 ГПК

указывать на факты, входящие в предмет доказывания каждой из сторон, третьего лица, заявляющего самостоятельные требования на предмет спора, а также о том, какие из этих фактов установлены с помощью достоверных доказательств и какие не установлены, почему отвергаются те или иные доказательства, чьи требования или возражения в итоге оказались обоснованными полностью или частично, что будет способствовать пониманию сторонами выводов суда, а также справедливости и доступности правосудия;

– для стимулирования добросовестности участия сторон и других заинтересованных в исходе дела лиц в процессе доказывания предлагается внесение в текст единого процессуального кодекса норм о присяге, усилении ответственности сторон за неисполнение распоряжений суда о предоставлении доказательств в суд первой инстанции, необходимость совершенствования существующих видов процессуального воздействия, применяемых к лицам, не исполняющим процессуальные обязанности, в том числе, возвращение процессуальных штрафов;

– уточнение процессуальных действий, которые допускают предоставление новых доказательств в суд апелляционной инстанции (в частности, в связи с неправильным определением судом первой инстанции предмета доказывания, не указание сторонам на обстоятельства, которые имеют значение для фактов, входящих в предмет доказывания, о распределении бремени доказывания обстоятельств).

Список цитированных источников

1. Треушников, М. К. Судебные доказательства / М. К. Треушников. – 4-е изд., перераб. и доп. – М. : Городец, 2005. – 288 с.
2. Кодификация российского частного права / В. В. Витрянский [и др.] ; под ред. Д. А. Медведева. – М. : Статут, 2008. – 336 с.