

## ВЛИЯНИЕ ГЕОПОЛИТИЧЕСКИХ ПРОЦЕССОВ НА ФУНКЦИОНИРОВАНИЕ ИННОВАЦИОННОЙ ЭКОСИСТЕМЫ ГОСУДАРСТВА

**Широ М. С.**

Российская Федерация, г. Волгоград  
Волгоградский государственный  
социально-педагогический университет,  
старший преподаватель кафедры права и методики  
преподавания права,  
кандидат экономических наук

В современных условиях важнейшим направлением развития национальных экономических систем является увеличение инновационного потенциала и пересмотр внутренней структуры хозяйственной системы страны. Для решения указанной задачи в государстве необходимо обеспечить реализацию естественного процесса создания «инновационной экосистемы». В соответствии с определением Л. Копейкина, под инновационной экосистемой понимается набор условий, обеспечивающих успешное создание и развитие предприятий инновационной направленности [1].

Между тем, некоторые ученые склонны утверждать, что наиболее четкое понимание инновационной экосистемы можно выразить через ряд ее функций: обмен и критика идей; поиск инвесторов; коммерциализация новшеств [2, с. 27]. Инновационная экосистема является реализацией модели открытых инноваций, стабильное функционирование которой возможно при решении следующих задач:

- государственная поддержка инновационного развития экосистемы;
- подготовка и переквалификация специалистов;
- наличие системы финансирования научно-исследовательской деятельности;
- благоприятный инновационный климат;
- правовое обеспечение передачи авторских прав.

Создание стабильно функционирующей инновационной экосистемы позволяет реализовать интеграцию научных и образовательных организаций в производственный сектор кластера, то есть локально сформировать среду делового взаимодействия новатора с инвесторами или другими разработчиками [3, с. 81]. Объединение усилий отдельных ученых, работающих в научных центрах и сотрудников предприятий,

способствующих реализации полученных научных результатов, дает большую вероятность получить случайное открытие и обладает большей ценностью, чем, к примеру, объединение усилий на уровне руководства акторов.

Кластерные образования позволяют разработать стратегию преодоления факторов, сдерживающих инновационное развитие экосистемы, таких как:

- низкий уровень заинтересованности предприятий в создании собственных технологий и научных разработок;
- недостаточный уровень взаимодействия между научно-образовательными организациями и производственными предприятиями.

Ю. М. Баткилина [4, с. 18] отмечает, что без соответствующего уровня кооперации между производственным сектором и научно-исследовательскими организациями новые технологии и разработки могут оставаться невостребованными и утратить свою актуальность.

Учитывая особенности экономической и политической ситуации в России в 2014 – 2015 гг., Правительством было принято решение ускорить процесс кластеризации национальной экономики с целью повышения эффективности внутреннего производства и максимального замещения импортной продукции, в том числе технологий на рынке.

В этих условиях важна своевременная реакция руководства страны по вопросам стимулирования отечественного производства. Одним из наиболее действенных способов государственного регулирования экономики в кризисный период является импортозамещение [5, с. 24], стратегия которого основывается на следующих ключевых принципах:

- обеспечение национальной безопасности РФ;
- достижение технологической независимости в ключевых отраслях экономики;
- содействие формированию положительного сальдо торгового баланса;
- формирование национальных лидеров в международной экономической системе.

Структура импорта в странах постсоветского пространства имеет свои уникальные особенности, сформировавшиеся во многом в период СССР, когда с целью укрепления хозяйствующих систем республик в них располагались предприятия, обеспечивающие полный цикл производства [6, с. 127]. Вследствие чего после

распада СССР часть ключевых производств оказалась за пределами Российской Федерации. Сложившаяся хозяйственная система, а также политическая конъюнктура обуславливали налаживание импорта из стран СНГ, а зависимость национальных экономик от импорта в постсоветский период значительно возросла, прежде всего, в ключевых секторах экономики, ряд предприятий оказался в сложном положении [7, с. 828].

Стратегия импортозамещения предполагает, прежде всего, переход от сырьевой экономики и производства простых товаров к производству наукоемкой и высокотехнологичной продукции путем внедрения в реальный сектор экономики результатов инновационной деятельности [8, с. 478].

В этой связи можем условно определить два типа стратегии импортозамещения:

– «структурный» (постепенный процесс снижения импорта посредством внедрения отечественной продукции. При реализации данной стратегии государство выступает в качестве основного регулятора инновационной деятельности с целью совершенствования внутреннего рынка. Данная стратегия подразумевает вертикальное воздействие по принципу «государство – регион – предприятие»);

– «антикризисный» (экстренная мера по стабилизации экономики государства посредством замены иностранных товаров и услуг в ключевых отраслях экономики уже существующими отечественными аналогами. Данная стратегия подразумевает оптимизацию производительности предприятий, то есть конструкцию «предприятие – регион – государство»).

Таким образом, стратегия импортозамещения в условиях нейтрализации негативных последствий влияния геополитических процессов на национальную экономику позволяет стимулировать инновационное развитие системы хозяйствования страны и сформировать соответствующую экосистему.

#### *Список цитированных источников*

1. Давыденко, Е. В. Эволюция моделей инновационного развития в контексте глобализации мировой экономики [Электронный ресурс] / Е. В. Давыденко // ПСЭ. – 2013. – № 2 (46). – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/evolyutsiya-modeley-innovatsionnogo-razvitiya-v-kontekste-globalizatsii-mirovoy-ekonomiki>. – Дата доступа: 07.02.2020.

2. Яковлева, А. Ю. Инновационная экосистема – как ключевой фактор успеха «выращивания» малой венчурной компании / А. Ю. Яковлева // Креативная экономика. – 2009. – № 2 (26). – С. 24–28.

3. Митрофанова, И. В. Геотранзитный потенциал развития кластерной экономики мегарегиона «Донбасс» / Л. А. Котова, И. В. Митрофанова // Механизмы и инструменты модернизации экономики периферийных территорий: материалы Второй Междунар. науч.-практ. интернет-конф. – Ростов-на-Дону: Изд-во Южного федерального университета, 2015. – С. 80–86.

4. Баткилина, Ю. М. Совершенствование механизмов и инструментов инновационной деятельности в регионах Российской Федерации / Ю. М. Баткилина, А. А. Гудкова, А. В. Кольцов // Информационно-аналитический бюллетень. – ЦИСН. – 2011. – № 6. – С. 18.

5. Клейнер, Г. Б. Импортозамещение как зеркало современной российской экономики / Г. Б. Клейнер // Экономическое возрождение России. – 2016. – № 3. – С. 19–26.

6. Минакир, П. А. Экономическое развитие региона: программный подход / отв. ред. А. Г. Зельднер, Н. И. Цветков / Институт экономических исследований ДВНЦ АН СССР. – М.: Изд-во «Наука», 1983. – 224 с.

7. Shiro, M. S. Regional Economy Clustering as Effective Import Substitution Factor / M. A. Buyanova, M. S. Shiro, A. V. Kozlov // Conference Paper of the International Conference «Quality Management, Transport and Information Security, Information Technologies». – 2018. – P. 828–831.

8. Палаш, С. В. Управление структурными изменениями в промышленности России в условиях внешних вызовов / С. В. Палаш: монография // Инновационные кластеры цифровой экономики: теория и практика / под ред. д-ра экон. наук, проф. А. В. Бабкина. – СПб.: Изд-во Политехн. ун-та, 2018. – С. 470–490.