

ПРОБЛЕМЫ БЕЗОПАСНОСТИ ИННОВАЦИОННО-ЦИФРОВОЙ МОДЕРНИЗАЦИИ: ФИЛОСОФСКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

В статье рассматривается инновационная безопасность как философско-методологическая проблема в пространстве и во времени. На этой основе исследуется природа безопасности социума в условиях инновационно-цифровых преобразований. На основе проведенного исследования автор предлагает собственные методологические подходы изучения процесса обеспечения инновационной безопасности при формировании инновационной экономики.

V. SAKOVICH

SECURITY-RELATED PROBLEMS DURING INNOVATION-BASED AND DIGITAL MODERNIZATION: PHILOSOPHICAL AND METHODOLOGICAL ASPECTS

The article considers innovation security as a philosophical and methodological issue in space and time. On this basis, it explores the nature of security of a society in the context of innovative and digital transformations. The author develops original methodological approaches to studying the process of ensuring innovation security during the formation of an innovative economy.



САКОВИЧ
Василий Андреевич,
доктор политических наук,
профессор

Введение

Мировые реалии современности под воздействием глобализации и инновационно-цифрового развития изменились настолько кардинально, что их просто невозможно анализировать методами, разработанными в реальностях другой эпохи – до постиндустриальной. Происходящие преобразования требуют смены как приоритетов экономического развития, так и методов, средств, понятий и категорий исследования новых реальностей. Они обуславливают необходимость анализа закономерностей инновационно-цифрового развития и создания новой системы национальной безопасности, обеспечивающей полноценную и гарантированную безопасность на всем этапе инновационных преобразований.

Значение правильно выбранной методологии для любого исследования велико, а для изучения процесса обеспечения инновационной безопасности при формировании инновационной экономики как абсолютно нового явления в системе национальной безопасности крайне велико. По этой причине, на наш взгляд, требуется осмысление системности и инновационности происходящих процессов, нового философского понимания безопасности.

Основная часть

Философский аспект проблемы безопасности при инновационно-цифровой модернизации усматривается в следующем:

1) мировоззренческое осознание важности и необходимости инновационных преобразований экономики и общества как на национальном, так и на глобальном уровне;

2) понимание, что в ходе этих преобразований обязательно возникнет ситуация «созидательного разрушения» (по Шумпетеру);

3) общенаучный анализ угроз, возникающих в ходе формирования инновационной экономики и модернизации общества, посредством привлечения категориального аппарата философии как науки, использования диалектического метода и синергетического подхода к решению проблем инновационной безопасности;

4) необходимость поддержания стабильности в обществе и социального иммунитета человека в ходе сложного процесса инновационных преобразований;

5) поиск адекватных мер по решению целого спектра возникающих вызовов и угроз (значительно более опасных, чем при традиционных эволюционных формах развития) при формировании инновационной экономики и инновационно-цифровом преобразовании общества.

Причем следует понимать, что проблема философских основ обеспечения инновационной безопасности экономики, общества и личности гораздо шире, так как она наряду с аксиологическим аспектом имеет онтологическую сторону: сознание не является самостоятельной субстанцией, существующей наряду с материей, а «диалектический метод необходим не потому, что этого кому-то хочется, а потому, что в конечном итоге в природе, обществе, да и в самом мышлении все свершается диалектически, а не метафизически» [5, с. 240]. В конечном итоге безопасность инновационно-цифровой модернизации, инновационного развития, формирования инновационной экономики сводится к фундаментальной проблеме безопасности – выживания всего человечества и живой природы нашей планеты.

В соответствии с этим для формирования системы функционирования и деятельности инновационной безопасности необходимо провести последовательный системный анализ общества в ходе его инновационно-цифровой модернизации с целью выявления важнейших социальных оснований обеспечения его безопасности. Для соблюдения общей логики изучения безопасности необходимо начать исследование с задачи рассмотрения общества на уровне системы.

Общество выступает в форме подсистемы объективной реальности, относительно обособленной от природных образований, но органически связанной с ними. Оно подчиняется всеобщим законам бытия. Характерная для общества социальная форма движения в качестве предпосылки своего существования опирается на низшие формы движения материи (механическую, физическую, химическую и биологическую) и содержит их в себе в диалектически виде. Это указывает на значимость материальных основ инновационной безопасности, без которых само существование общества становится невозможным.

Главное отличие общества от других подсистем объективной реальности состоит в том, что оно всегда представляет собой определенное сочетание материального и идеального, объективного и субъективного, стихийного и планомерного, случайного и закономерного. Это связано с тем, что в обществе, в отличие от природы, действуют люди, наделенные сознанием и волей, их поступки всегда целенаправлены. Но деятельность людей далеко не всегда приводит к ожидаемым результатам, поскольку в сложных общественных явлениях происходит столкновение взаимопротивоположно ориентированных сил, действий, поступков различных субъектов, что и определяет объективность (то есть независимость от целей и желаний этих субъектов) общего хода социально-общественного процесса [9]. Подобная объективность закономерностей функционирования и развития общества выступает одной из важнейших детерминант инновационной безопасности.

Общественные отношения, как известно, делятся на первичные (материальные) и вторичные (идеологические). Главными являются материальные – производственные отношения, характер которых определяется производственными силами общества и не зависит от воли и сознания людей. В связи с этим материальные общественные отношения выступают в виде одной из важнейших основ инновационной безопасности.

Идеологические общественные отношения – политические, правовые, нравственные и другие возникают на основе производственных отношений, проходя предварительно через сознание людей. Эти отношения также играют чрезвычайно важную роль в системе детерминант инновационной безопасности, а в периоды кризисных состояний или модернистских преобразований общества и экономики их значение многократно усиливается и даже может превосходить значение материальных общественных отношений по степени влияния на состояние безопасности.

В обществе базис и надстройка находятся в состоянии диалектического взаимодействия: базис определяет надстройку, которая обладает относительной самостоятель-

ностью в своем развитии и оказывает обратное влияние на экономический базис (например, политика определяется экономикой, но в свою очередь способна оказывать огромное влияние на складывающуюся экономическую ситуацию). Категории «базис» и «надстройка» раскрывают субординацию важнейших элементов структуры общества по их значимости в системе детерминации национальной безопасности.

Движение, будучи универсальным, охватывает все явления развития и модернизации и имеет единую основу. Это единство в философии запечатлено строгой закономерностью: мыслящее исследование обнаруживает в нем господствующую над ним необходимость. Эту мысль Гераклит изложил в нескольких афоризмах, из которых 30-й – самый важный. «Этот мировой порядок, – говорит Гераклит, – тождественный для всех, не создал никто ни из богов, ни из людей, но он всегда был, есть и будет вечно живым огнем, мерами вспыхивающим и мерами угасающим» [8]. Постоянное движение, изменение, переход каждого явления в противоположное имеют в качестве необходимого следствия относительность всех свойств вещей. Ни одно качество вечно изменяющейся природы не есть свойство безотносительное, абсолютное. Мир един, в мире все связано между собой, всякое явление и свойство переходит в собственную противоположность, и потому всякое качество должно характеризоваться не как изолированное и в своей изолированности абсолютное, а как качество относительное.

В связи с этим представляется необходимым рассмотреть инновационную безопасность как философско-методологическую проблему в пространстве и времени и на этой основе исследовать природу безопасности социума в условиях инновационно-цифровых преобразований.

Серьезные угрозы формированию инновационной экономики находятся в *психологии и менталитете людей*. Человек по своей сути существо одновременно и идеалистическое и социальное [2, с. 3]. По этой причине любые изменения в обществе, тем более такие глобальные, как формирование нового экономического уклада, формирование абсолютно новой экономики – экономики знаний, приводят к морально-психологическим изменениям, влияя на мировоззрение и мировосприятие людей. В этом плане важным для социума является *социализация* [1, с. 267], которая представляет собой многогранный процесс усвоения индивидом социального опыта, определенной системы знаний, норм, ценностей, образцов поведения, присущих определенной социальной группе и обществу в целом и позволяющих ему функционировать в качестве активного субъекта общественных отношений и деятельности в новых условиях.

Поскольку сейчас происходит становление информационного постиндустриального общества, основой которого является инновационная экономика, постольку весьма актуальным становится проблема инновационной безопасности. В связи с этим глобальным процессом инновационных преобразований для инновационной безопасности возникает ряд дилемм: абсолютная рыночная свобода модернизации либо постоянный государственный контроль, хаос (хотя бы регулируемый) или строгий порядок в реализации инновационной политики,

выпуск инновационной продукции и рыночная неопределенность, масштабы распространения новшества и насыщения им спроса, а также востребованность и емкость потенциального рынка и тому подобное. На первый план также выходит значимость для обеспечения безопасности и устойчивого развития, неравномерный процесс формирования и развития инновационной экономики в современном мире. Особую опасность для социума и обеспечения безопасности представляет использование новейших информационных технологий, которые ведут к растущей взаимозависимости и взаимовлиянию, к возникновению в связи с этим уязвимых сторон, вызовов и угроз. Возникло понятие «кибероружие» – понятие не новое, хотя и не все его характеристики точно определены. Появился термин «кибервойна» как «любое враждебное действие в киберпространстве, которое способствует увеличению значимого физического ущерба или эквивалентно ему» [3]. Кроме того, исследователи разных стран обращают внимание на место искусственного разума (который, безусловно, повлияет на систему обеспечения национальной безопасности), на перспективность космических систем связи как элемента генетического оружия, на проблемы психотронного оружия и психотронной войны.

Не менее существенным является исследование новых источников угроз и опасностей, которые связаны со стремительными инновационными преобразованиями, в первую очередь в экономике с началом Четвертой промышленной революции. Начало XXI в. характеризуется нарастанием процессов инновационности, информатизации и глобализации, формирования основанной на знаниях экономики и развития биологических, генетических, телекоммуникационных и иных технологий, что связано с инновационной деятельностью человека. С использованием цифровых технологий изменяются повседневная жизнь человека, производственные отношения, структура экономики и образование, а также возникают новые требования к коммуникациям, вычислительным мощностям, информационным системам и сервисам. Инновационность человека в социально-философском аспекте представляет собой ее свойство порождать новые смыслы существующего социокультурного опыта, конструировать на их основе новые картины мира, которые становятся источником социокультурных изменений и реализуются при соответствующих общественных условиях. Поскольку инновационность творчески активных людей выступает в единстве их инновационного потенциала и инновационных возможностей, которые особенно востребованы в переходные периоды, творчески активные люди в это время имеют больше возможностей для самореализации и самоутверждения, чем в стабильные периоды. В информационном обществе признается такая инновационность человека, которая основана на высоком уровне знаний и опыте социокультурного инновационного проектирования, формирование которого становится ведущей задачей государственной политики, особенно для активно творческой, целеустремленной и образованной молодежи.

В то же время возрастание потенциала знания, генерируемого наукой и осваиваемого человеком, при всех положительных особенностях ведет к неустойчивости

общества. В результате адекватной необходимостью становится новая технология массового познания и творчества, которая представляет собой особый механизм организации массового гносеологического процесса в самых сложных междисциплинарных предметных областях [9]. С инновационной деятельностью связана безопасность экономических и правовых аспектов использования интеллектуальной собственности как предприятий, так и физических лиц.

В общем плане решение целого ряда проблем инновационной безопасности предполагает применение методологии систем, в том числе безопасности систем различного рода. Одной из таких систем в условиях формирования инновационно-цифровой экономики является психологический мир личности, который находится под колоссальным прессом инновационных, информационных, коммуникационных преобразований. По этой причине заслуживают внимания новые эффективные интегральные технологии инновационной безопасности личности, общества и государства в ходе инновационных преобразований, а также управление социумом и поведением человека.

Актуализация философского осмысления проблем опасности и безопасности обусловлено в целом происходящим сейчас цивилизационным сдвигом от индустриального общества к постиндустриальному, формированием общества знаний, неопределенности и непредсказуемости будущего человечества. Современное общество вошло в зону так называемых мегарисков, которое У. Бек квалифицирует как «общество риска». Не случайно в современную научную мысль постепенно входит неразрывно связанная с понятием инновации такая новая категория, как «инновационная безопасность». Ученые и политики обсуждают различные вопросы политической, социальной, экономической, информационной, концептуальной, психологической, культурной безопасности, которые следует решать исходя из нелинейной природы мироцелостности [9]. В этот ряд в условиях инновационных преобразований мы ставим инновационную безопасность как основу обеспечения национальной безопасности (более подробно см.: [10]). Концепция национальной безопасности любого государства должна принимать во внимание весь спектр новых вызовов и угроз, вызовов современности, возникающих в ходе формирования и развития инновационно-цифровой экономики.

Диалектическое восприятие социальных явлений, исходящее из противопоставления их противоположных характеристик, было известно еще на ранних этапах античной философии. Гераклиту принадлежат знаменитые слова: «Должно знать <...> что все возникает через борьбу и по необходимости» [8]. Древний философ считал, что возникновение и исчезновение, жизнь и смерть, рождение и гибель – бытие и небытие – связаны между собой, обуславливая и переходя друг в друга. Подобная установка представляется очень плодотворной для раскрытия сущности безопасности, что в определенной степени достижимо через ее противопоставление опасности. Опасность – противоположность безопасности, безопасность означает отсутствие опасности. Следовательно, для понимания безопасности нужно четко представлять

характер опасности, отсутствующей в данном случае. Подобное внимание к психологическому аспекту безопасности характерно для философии. Философов интересует не столько вопрос о том, что есть и как существует мир, сколько вопрос о том, как надо жить в этом мире, чтобы избежать угрожающих со всех сторон бедствий.

Важнейшими основами безопасности общества являются его социально-политическая консолидация и эффективное государственное управление. Оценка результата обеспечения инновационной безопасности должна выступать в качестве общего критерия эффективности государственного управления, что в самом широком смысле этого понятия означает способность руководства своей управленческой деятельностью предотвращать ущерб национальным интересам в ходе формирования информационного общества и его основы инновационной экономики [10].

Важным термином в условиях постиндустриального общества является понятие «информация». Опираясь на анализ имеющихся в современной научной литературе подходов к определению информации, мы будем трактовать ее как объективированный аспект процесса отражения [12; 11, с. 26–41]. Информационное взаимодействие является необходимой частью любого социального взаимодействия. Коммуникация есть средство понижения неопределенности в ситуации взаимодействия. В коммуникативном поле функционируют коммуникативные нормы, имеются морально-этические императивы как ролебор функционально обусловленных действий и поведенческих паттернов, коммуникативных сетей, набор разнообразных межиндивидуальных связей, правил-норм, которые носят инструментальный характер и служат для координации действий людей в современных ситуациях.

Дальнейшим развитием системного метода познания многие философы справедливо считают *информационный метод*. Несмотря на интерес, проявленный к информационному методу в целом ряде научных публикаций, следует отметить, что в настоящее время этот метод находится в начальной стадии формирования и его возможности пока недостаточно хорошо изучены. Одним из свидетельств этого служит неоднозначность философских интерпретаций самого понятия «информация». В науке широко применяется определение, данное американским биохимиком Г. Кастлером: «Информация есть запомненный выбор одного варианта из нескольких возможных и равноправных» [14]. Это предполагает, что чем проще система, тем выше ее склонность к вырождению, чем она сложнее, тем выше вероятность ее динамической стабильности и саморазвития. Один из основателей теоретического и системного программирования в СССР, академик А. П. Ершов писал, что информация во второй половине XX в. стала фундаментальной философской категорией, которую «рассматривают как один из важнейших атрибутов материи, отражающий ее структуру. Понимание единой природы информации вслед за установлением единой природы вещества и энергии стало важным шагом к осознанию материального единства мира» [4, с. 112–113].

Изучение философской литературы, посвященной осмыслению проблемы информации, позволяет наметить

общий подход к трактовке метода ее исследования. В соответствии с ним информационный метод исследования состоит в раскрытии смысла объективированных оснований процесса воспроизведения во внутреннем состоянии объекта качественно-количественных характеристик другого объекта, воздействующего на данный [7; 13].

Перспективы применения информационного метода познания весьма обширны, поскольку практически все существующие в природе взаимосвязи имеют информационный характер. В полной мере это относится и к феномену инновационной безопасности. Информация определяет направление развития и функционирования общества, именно она является носителем смысла всех социально-общественных процессов и соответственно этому выступает основой осмысления сущности и степени социальной опасности обществу и личности, а также средством моделирования состояния инновационной безопасности в том или ином ее аспекте.

Использование информационного метода познания чрезвычайно эффективно при исследовании социальных явлений и процессов, связанных с инновационной модернизацией общества, в аспекте их безопасности. Сам человек является одним из важнейших информационных объектов мира, даже его биологическая природа в значительной степени носит информационный характер. Кроме того, в определенных отношениях информация может выступать и как средство обеспечения инновационной безопасности.

В результате философско-методологического анализа безопасности мы определили, что методология исследования инновационной безопасности должна включать стратегию научного поиска, выбор определенного способа организации исследования, методов его проведения, использование существующих положений теории национальной и экономической безопасности. При выработке методологии познания с учетом новизны исследования инновационной безопасности необходимо решить следующие задачи: оценить процедуру постановки проблемы и провести анализ используемых в науке методов, анализ языка и существующего понятийно-категориального аппарата исследуемого предмета, при использовании каких методов возможно выработка понятийно-категориального аппарата инновационной безопасности, построение теоретической модели стратегии национальной безопасности в условиях формирования инновационной экономики.

Кроме того, необходимо определить, с помощью каких методов возможна проверка и оценка концептуальных и идейно-теоретических подходов к системе обеспечения инновационной безопасности. При этом необходимо учитывать специфику исследования, которая заключается в следующем: во-первых, во внутренней логике построения системы инновационной безопасности для обеспечения безопасности на протяжении всего цикла инновационных преобразований; во-вторых, в предметности, которая развертывается в рамках постоянной рефлексии этих преобразований на инновационную безопасность.

С учетом вышеизложенного философского и логического анализа, а также специфики объекта исследования *методологической основой исследования инновационной*

безопасности в условиях формирования инновационной экономики необходимо выбрать диалектический метод научного познания, а в качестве базового – системный подход.

Особенно актуальным применение системной методологии становится для инновационных преобразований и обеспечения инновационной безопасности в условиях, когда все более распространены и масштабны события нелинейности, хаотичности и непредсказуемости. Понять и правильно оценить сущность, характер и направленность этих процессов, их вероятные последствия можно только в случае, как полагает академик Е. М. Бабосов, если иметь в виду, что те явления, которые вчера представлялись невозможными, сегодня становятся вероятными, а завтра могут стать неизбежными [1, с. 55]. Такой процесс задолго до возникновения теории синергетики известный русский философ С. А. Левицкий назвал «возможением невозможного» [6].

Методология системного анализа предполагает решение трех познавательных задач: выявление элементов, из которых состоит изучаемый объект; определение системообразующих принципов, объединяющих эти элементы в единое целое; рассмотрение объекта на уровне суперсистемы, т. е. в качестве элемента другой, более широкой системы. Актуальность и обоснованность применения системного метода заключается в том, что инновационные преобразования происходят нелинейно (как в масштабах стран, так и в мире), с большой долей непредсказуемости, поэтому основные траектории развертывания инновационных процессов и мер по обеспечению их безопасного развития становятся доступными для описания, изучения и адекватной оценки только с позиций системного подхода. *Системный подход* дал возможность рассмотреть объект и предмет исследования как совокупность элементов, объединенных отношениями, связями, имеющими определенную логику развития. Системный метод позволил рассмотреть суть и формы проявления инновационной безопасности в период формирования инновационной экономики как целостный, сложноорганизованный механизм, который находится в непрерывном взаимодействии с инновационной средой, обеспечивая безопасное развитие. Данный метод необходимо реализовать в виде строгой конкретно-методологической концепции и пространстве инновационных преобразований на основе следующих принципов: структурно-функциональная организованность объекта, его интегративность как внутренняя характеристика; наличие множества внутренних связей; несводимость объекта как целого к простой совокупности его составляющих; наличие многообразных функциональных связей со средой; способность объекта изменяться в процессе существования под влиянием внутренних, внешних факторов и факторов, возникающих от

модернизации самого объекта; вероятностный характер непредсказуемого поведения объекта.

Дополнением системного метода служит сравнительный (компаративный) метод. Он опирается на теоретическое положение, согласно которому существуют определенные тенденции и закономерности, проявляющиеся в различных социальных и культурных системах, политических и экономических процессах, поскольку в этих процессах в разных странах находится много общего. Сравнительный метод предполагает выявление и сопоставление однотипных социальных явлений в жизни различных сообществ, различных систем культуры, что способствует плодотворному использованию опыта других народов и стран [1, с. 59].

Для дальнейшего исследования нового феномена современности – инновационной безопасности – необходимо использовать набор различных методов исследования или познания: методы, которые используются в теоретической науке, применяются как в науке, так и в прочих отраслях знания; методы, которые используются во всех сферах науки; специфические методы, характерные для определенных разделов науки или дисциплин; методы, применяемые при исследовании глобализации, глобального пространства, специальные конкретно-научные методы, появление и применение которых связано с исследованием инновационной безопасности.

Заключение

Современный взаимозависимый глобальный мир – сложная динамическая целостная система, правильное и всестороннее понимание которого невозможно без определенных философских представлений. Они помогают глубже осмыслить действительность во взаимодействии всех ее сфер, сторон и связей в развитии, в единстве всех ее законов и противоречий, место человека в современном мире и ряд других сложных проблем. В условиях происходящих глубоких перемен по формированию постиндустриального мира, экономики знаний в современном обществе крайне необходимо отказаться от устаревших стереотипов, застывших догм и умозрительных схем не только в мышлении, но и в практической деятельности. Широкий философский анализ и правильно выбранная методология помогут нацелить научные поиски на правильное отражение процессов по инновационному преобразованию экономики в частности и общества в целом, выявить особенности различных (и нередко прямо противоположных) инновационно-цифровых преобразований, дать основные ценностно-мировоззренческие ориентации в нынешнем сложном модернистски устремленном мире, прогнозировать его дальнейшее развитие, выработать действенную систему обеспечения инновационной безопасности процессов модернизации экономики и общества.

Список использованных источников

1. Бабосов, Е. М. Философские проблемы бытия, познания, веры и культуры / Е. М. Бабосов. – Минск : РИВШ, 2010. – 356 с.
2. Грачев, С. Вирус безразличия / С. Грачев // Аргументы и факты. – 2015. – 20–26 мая. – С. 3.
3. Най, Дж. Международные нормы в киберпространстве / Дж. Най // Экономическое обозрение. – 2015. – 29 мая.
4. Ершов, А. П. О предмете информатики / А. П. Ершов // Вестн. АН СССР. – 1984. – № 2. – С. 112–113.
5. Кохановский, В. П. Философия и методология науки / В. П. Кохановский. – Ростов н/Д, 1999. – 576 с.
6. Левицкий, С. А. Трагедия свободы / С. А. Левицкий. – М., 1995. – 480 с.

7. Мелик-Гайказян, И. В. Информация и самоорганизация: методологический анализ / И. В. Мелик-Гайказян. – Томск : Изд-во ТПУ, 1995. – 180 с.
 8. Мировоззрение и учение Гераклита [Электронный ресурс] // Олбест. – Режим доступа: http://otherreferats.allbest.ru/law/00136742_0.html. – Дата доступа: 04.05.2018.
 9. Поликарпов, В. С. Философия безопасности [Электронный ресурс] / В. С. Поликарпов // Библиотека диссертаций. – Режим доступа: <http://www.dslib.net/russkaja-literatura/filosofija-bezopasnosti.html>. – Дата доступа: 25.01.2018.
 10. Сакович, В. А. Инновационная безопасность как основа национальной безопасности: формирование, эволюция, трансформация / В. А. Сакович. – IRIM : Кишинев, 2017. – 506 с.
 11. Украинцев, Б. С. Информация и отражение / Б. С. Украинцев // Вопросы философии. – 1963. – № 2. – С. 26–41.
 12. Урсул, А. Д. Отражение и информация / А. Д. Урсул. – М. : Мысль, 1973. – 231 с.
 13. Чернавский, Д. С. Синергетика и информация: Динамическая теория информации / Д. С. Чернавский. – М. : Едиториал УРСС, 2004. – 288 с.
 14. Quastler, H. The emergence of biological organization / H. Quastler. – New Heaven and London : Yale University Press, 1964. – 83 p.
- 20.06.2018