

КОМПЕТЕНЦИЯ ДОЛЖНОСТНЫХ ЛИЦ ОРГАНОВ ПОГРАНИЧНОЙ СЛУЖБЫ ПО РАССМОТРЕНИЮ ДЕЛ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ: ИМЕЮЩИЕСЯ ПРОБЛЕМЫ И НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ

В статье приведен ретроспективный анализ становления и развития законодательства Республики Беларусь, регламентирующего полномочия органов пограничной службы по рассмотрению дел об административных правонарушениях, отнесенных к их компетенции. По результатам изучения нормативных правовых актов Республики Беларусь, исследования научных источников, а также анализа имеющихся в Госпогранкомитете статистических итогов служебной деятельности органов пограничной службы автором подготовлены аргументированные выводы и высказаны конкретные предложения по совершенствованию нормативно-правовой базы, позволяющие повысить эффективность правоприменительной деятельности органов пограничной службы. Помимо этого автором предлагается к обсуждению вопрос о необходимости введения в процессуально-исполнительное законодательство Республики Беларусь об административных правонарушениях института отмены руководителями республиканских органов государственного управления как органов, ведущих административный процесс, и их заместителями постановлений по делам об административных правонарушениях независимо от наличия жалоб на такие постановления по результатам их изучения уполномоченными подчиненными должностными лицами.

N. N. BOREJKO

THE COMPETENCE OF OFFICIALS OF THE BORDER SERVICE FOR HEARING OF CASES OF ADMINISTRATIVE OFFENCES: CURRENT PROBLEMS ISSUES AND THE DIRECTIONS OF THEIR SOLUTIONS

The article presents a retrospective analysis of the formation and development of the legislation of the Republic of Belarus, which regulates the competence of border guard to review cases of administrative offenses that fall within their competence.

Based on the results of the study of the legislation of the Republic of Belarus, the research of scientific sources, as well as the analysis of the statistical results of the official activities of the Border Guard Service, the author has prepared reasoned conclusions and made specific proposals for improving the regulatory framework. Besides, the author brings up a question about necessity of introduction to procedural-executive legislation of Republic of Belarus about administrative offenses of practice of cancellation by heads of republican state bodies as bodies, which carry out administrative process and their deputies on cases of administrative offenses irrespective of existence of complaints to such resolutions by results of their studying by the authorized subordinated officials.

Введение

В соответствии с определением, изложенным в части 1 статьи 1 Закона Республики Беларусь от 11 ноября 2008 г. № 454-З «Об органах пограничной службы Республики Беларусь» (далее – Закон об органах погранслужбы) [1] кроме участия в реализации государственной пограничной политики и обеспечения пограничной безопасности органы пограничной службы Республики Беларусь (далее – органы пограничной службы) также осуществляют правоохранительную функцию. Согласно абзацу 6 части 1 статьи 2 и абзацу 7 статьи 16 Закона об органах погранслужбы указанная функция помимо прочего заключается в предупреждении, выявлении и пресечении административных правонарушений, создающих

угрозу пограничной безопасности, путем ведения административного процесса.

При этом, поскольку деятельность по привлечению виновных лиц к административной ответственности в Республике Беларусь регламентирована Процессуально-исполнительным кодексом Республики Беларусь об административных правонарушениях (далее – ПИКоАП) [2], органы пограничной службы включены в соответствующий перечень органов, которые уполномочены вести административный процесс и рассматривать дела об административных правонарушениях.

Основная часть

Следует отметить, что в отечественной науке вопросам подведомственности дел об административных правона-



БОРЕЙКО

Николай Николаевич,

заместитель начальника главного управления – начальник управления предварительного расследования и правового обеспечения оперативной деятельности Государственного пограничного комитета Республики Беларусь, подполковник юстиции, соискатель адъюнктуры Института национальной безопасности

рушениях и компетенции органов, ведущих административный процесс, уделяется значительное внимание. Их роль, значение, полномочия, функции и место в системе иных участников административного процесса изучались А. Н. Крамником, А. В. Денисевичем, авторскими коллективами учебников по административному праву и др. [3–5].

Так, по результатам проведенного исследования А. Н. Крамник [3] пришел к выводу, что органы государственного управления являются не только участниками, ведущими административный процесс, но и занимают приоритетное место в этой системе по сравнению с судами. При этом большинство из них (в том числе, по мнению автора, органы пограничной службы) вправе рассматривать лишь дела, относящиеся к их отрасли государственного управления, тем самым реализуя возложенную на них обязанность обеспечивать выполнение соответствующих правил способом привлечения к административной ответственности виновных лиц, не подчиненных в служебном отношении.

В свою очередь, компетенцию должностных лиц органов, ведущих административный процесс, как субъектов административно-процессуальных правоотношений А. В. Денисевич [4] рассматривает в качестве важного критерия их процессуального статуса. Полагаем возможным согласиться с его мнением о необходимости закрепления в ПИКоАП процессуальных полномочий должностного лица органа, ведущего административный процесс, предусматривающих возможность его полноценного участия в административном процессе, в том числе право знакомиться с материалами дела, заявлять ходатайства и отводы, обжаловать постановления о возврате дела об административном правонарушении и т. д.

Помимо этого некоторыми исследователями, например А. П. Лукьяновой [6] и Т. В. Телятицкой [7], изучались полномочия отдельных органов, ведущих административный процесс.

Аналогичный подход присутствует и в вопросах, связанных с административно-процессуальной деятельностью органов пограничной службы. Следует отметить, что их компетенция также не осталась без внимания ученых-правоведов, таких как Д. С. Миронов, А. Ю. Чернолевский и др. [8–10].

Так, Д. С. Миронов [8] предложил рассматривать органы пограничной службы как участника административного процесса в двух аспектах, т. е. как должностных лиц, имеющих полномочия начинать административный процесс и проводить подготовку к рассмотрению дел об административных правонарушениях, а также должностных лиц, наделенных правом рассматривать дела об административных правонарушениях.

Исследуя вопросы административно-юрисдикционной деятельности органов пограничной службы, А. Ю. Чернолевский [9–10] раскрыл основные этапы становления органов пограничной службы как органа, ведущего административный процесс, и высказал отдельные предложения о необходимости оптимизации организационно-штатной структуры подразделений органов пограничной службы, должностные лица которых уполномочены вести административный процесс.

Вместе с тем с учетом складывающейся обстановки на Государственной границе, появления новых рисков и вызовов пограничной безопасности, изменений в законодательстве Республики Беларусь, организационно-штатных мероприятий в ведомстве вопросы наделения должностных лиц полномочиями по рассмотрению дел об административных правонарушениях требуют дальнейшего научного исследования.

Согласно действовавшему в 1990-е гг. законодательству пограничные войска Республики Беларусь (далее – пограничные войска) не были уполномочены вести административный процесс и рассматривать дела об административных правонарушениях. Кодексом Республики Беларусь об административных правонарушениях (далее – КоАП) 1984 года предусматривалась лишь административная ответственность за нарушение пограничного режима по статье 184. Административный процесс по указанной категории дел осуществлялся исключительно сотрудниками органов внутренних дел [11].

Началом истории деятельности пограничных войск как участника административного процесса явилось 26 июня 2000 года. В этот день вступил в силу Закон Республики Беларусь от 15 мая 2000 г. № 386-З «О внесении изменений и дополнений в Кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях» [12].

Пограничные войска получили право вести административный процесс по статьям 184, 184², 184³ и 184⁴ КоАП 1984 года, а также рассматривать дела об административных правонарушениях за нарушения пограничного режима, режима Государственной границы Республики Беларусь и режима в пунктах пропуска через Государственную границу Республики Беларусь (далее – Государственная граница и пункты пропуска соответственно).

В соответствии с положениями статьи 224¹⁷ КоАП 1984 года право рассматривать дела об административных правонарушениях и налагать административные взыскания от имени пограничных войск получили исключительно начальники пограничных групп, пограничных отрядов, командиры частей пограничного контроля.

Для сведения: наложение взысканий по статье 184³ КоАП 1984 года было возложено на суды, куда должностные лица пограничных войск направляли дела об административных правонарушениях в отношении лиц, которые умышленно незаконно пересекли Государственную границу.

Как видно, перечень должностных лиц пограничных войск, наделенных компетенцией рассмотрения дел об административных правонарушениях, был крайне узким. На практике это не могло не повлечь возникновения определенных проблем.

Прежде всего они были связаны с реализацией лицом, привлекаемым к административной ответственности, его права участвовать в рассмотрении дела с учетом значительной (в том числе более 100 км) удаленности управления либо совершения правонарушения от места его проживания либо совершения правонарушения. При этом часть 1 статьи 247 КоАП 1984 года позволяла рассматривать дела в отсутствие таких лиц, если они были надлежащим образом уведомлены о времени и месте рассмотрения

дела, независимо от признания либо непризнания ими своей вины.

Положениями статьи 256 КоАП 1984 года было определено, что дело об административном правонарушении, подведомственное пограничным войскам, рассматривается по месту его совершения. Однако на практике с учетом специфики выполняемых задач и задержания правонарушителей на всем охраняемом участке, исчисляемом сотнями километров, начальник пограничной группы (отряда) физически не имел возможности рассматривать дела об административных правонарушениях по месту их совершения.

Кроме того, поскольку должности Председателя Государственного комитета пограничных войск Республики Беларусь и его заместителей не были указаны в части 2 статьи 224¹⁷ КоАП 1984 года, они не могли рассматривать жалобы на постановления о наложении административного взыскания как вышестоящий орган на основании пункта 3 части 1 статьи 267 КоАП 1984 года. Тем самым сужались права лиц на обжалование принятых решений, так как в случае их несогласия с решением вышестоящего органа они могли далее обращаться в суд.

Следует отметить, что со вступлением в силу 1 марта 2007 года КоАП 2003 года [13] и ПИКоАП отдельные вышеуказанные противоречия были устранены.

Несомненно, следует согласиться с утверждением А. Ю. Чернолевского, что указанную выше дату можно смело назвать очередной вехой в административно-юрисдикционной деятельности органов пограничной службы [9]. Действительно, органы пограничной службы были включены в перечень органов, наделенных правом ведения административного процесса.

Частью 2 статьи 3.11 ПИКоАП был существенно расширен перечень должностных лиц органов пограничной службы, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях. К ним были отнесены начальники пограничных групп, пограничных отрядов, командиры частей пограничного контроля, коменданты пограничных комендатур, начальники подразделений пограничного контроля. Одновременно с этим на основании части 2 статьи 3.10 ПИКоАП главный государственный санитарный врач Государственного комитета пограничных войск получил право рассматривать дела, подведомственные органам государственного санитарного надзора.

В последующем с учетом изменений в законодательстве и организационно-штатной структуре органов пограничной службы перечень должностных лиц, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях, неоднократно менялся. Последние изменения были внесены Законом Республики Беларусь от 12 июля 2013 г. № 64-З «О внесении изменений и дополнений в Кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях и Процессуально-исполнительный кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях» [14]. В настоящее время рассматривать дела об административных правонарушениях от имени органов пограничной службы уполномочены Председатель Государственного пограничного комитета Республики Беларусь (далее – Госпогранкомитет) и его заместители,

начальники пограничных управлений, групп, отрядов, отделов пограничной службы (береговой охраны), отделов, отделений пограничного контроля и их заместители.

Вместе с тем представляется, что указанный перечень по-прежнему является неполным и требует корректировки по следующим основаниям.

В результате реорганизации организационно-штатной структуры со 2 мая 2017 года в органах пограничной службы введена должность «комендант пограничной комендатуры». Указанная должность полностью аналогична должности начальника отдела пограничной службы, что подразумевает наделение указанного должностного лица правом рассмотрения дел об административных правонарушениях. Тем более ранее подобными полномочиями комендант пограничной комендатуры уже обладал.

Кроме того, назрел вопрос наделения правом рассмотрения дел об административных правонарушениях начальников пограничных застав (постов) и их заместителей.

Статистика свидетельствует, что должностные лица подразделений границы ежегодно выявляют значительное количество административных правонарушений. Так, в 2014 году только нарушителей пограничного режима ими выявлено 3790 граждан, в 2015 году – 4826, в 2016 году – 3934, за 9 месяцев 2017 года – 1785 [15].

Вместе с тем, составив протокол об административном правонарушении и завершив тем самым подготовку дела к рассмотрению, они вынуждены направлять материалы в ближайшее подразделение пограничного контроля, отдел пограничной службы либо управление пограничной группы (отряда) для рассмотрения. Помимо этого они также при необходимости вынуждены доставлять на рассмотрение лицо, в отношении которого ведется административный процесс (например, иностранного гражданина), т. е. отрывать личный состав и военную технику от непосредственного выполнения задач по охране Государственной границы.

По нашему мнению, наделение командиров подразделений границы и их заместителей вышеуказанными полномочиями позволит:

- более оперативно осуществлять подготовку и рассмотрение дел об административных правонарушениях и обеспечить тем самым выполнение задач, предусмотренных статьей 2.1 ПИКоАП;
- исключить предпосылки к нарушениям законодательства при ведении административного процесса, связанным с несоблюдением сроков рассмотрения дел об административных правонарушениях ввиду значительной удаленности большинства подразделений границы от мест дислокации пограничных групп (отрядов);
- обеспечить соблюдение прав и законных интересов граждан, упростив и реально обеспечив им возможность лично участвовать в рассмотрении дел об административных правонарушениях;
- сократить расходы, связанные с пересылкой (перевозкой) административных материалов, а также доставкой в случае необходимости лиц, в отношении которых ведется административный процесс, в ближайшие подразделения пограничной группы (отряда) на рассмотрение дела об административном правонарушении;

– снизить нагрузку на начальников подразделений пограничного контроля и их заместителей по рассмотрению дел об административных правонарушениях, что позволит им больше времени заниматься вопросами организации и осуществления пропуска через Государственную границу физических лиц, а также товаров в пунктах упрощенного пропуска.

Это также решит возникающую в правоприменительной практике дилемму в реализации положений статьи 10.26 ПИКоАП, согласно которой начальник пограничной заставы (поста) либо его заместитель имеют право прекратить административный процесс путем вынесения соответствующего постановления, и в то же время они не уполномочены рассматривать дело об административном правонарушении.

Помимо этого полное раскрытие проблем компетенции участников административного процесса, по нашему мнению, невозможно без изучения вопроса о необходимости наделения руководителей Госпогранкомитета, а также иных республиканских органов государственного управления, указанных в главе 3 ПИКоАП, и их заместителей правом пересмотра постановлений по делам об административных правонарушениях независимо от наличия жалоб на такие постановления.

Порядок обжалования и опротестования постановлений по делам об административных правонарушениях детально регламентирован главой 12 ПИКоАП. Результаты судебной практики в этой сфере также обсуждались Пленумом Верховного Суда Республики Беларусь [16].

Деятельность участников административного процесса, связанная с обжалованием (опротестованием) принятых решений по делам об административных правонарушениях, также не осталась без внимания ученых-правоведов Э. Г. Дубовик, Б. В. Асаёнка, Т. В. Сеньковой и др. [17–19].

Это указывает на особое внимание государства и общества к вопросам реализации закрепленного в статье 40 Конституции Республики Беларусь [20] права граждан на обжалование принятых решений в случае несогласия с ними.

При этом, как свидетельствуют результаты проведенных автором исследований, данный вопрос в научной литературе практически не обсуждался, в связи с чем он является дискуссионным и требующим дальнейшего осмысления.

Изучая материалы дел об административных правонарушениях, рассмотренных должностными лицами территориальных органов пограничной службы, сотрудники Госпогранкомитета выявляли отдельные единичные нарушения, которые вместе с тем влекли отмену принятых постановлений, не обжалованных гражданами и вступивших в законную силу.

Ввиду отсутствия полномочий на отмену таких решений по указанию Госпогранкомитета органы пограничной службы ходатайствовали перед прокурорами об опротестовании постановлений по делам об административных правонарушениях. Так, в 2017 году из 31 протеста 18 были внесены прокурорами по обращениям органов пограничной службы [15].

По нашему мнению, наделение руководителей республиканских органов государственного управления,

указанных в главе 3 ПИКоАП, и их заместителей правом пересмотра постановлений по делам об административных правонарушениях целесообразно по следующим основаниям.

Самое главное при этом учитывать законные интересы граждан, привлеченных к административной ответственности, которым в первую очередь важно восстановление их нарушенных прав, а не способ и процедура, с помощью которых это будет реализовано.

Представляется логичным, если орган, ведущий административный процесс и допустивший ошибку, будет иметь представленную ПИКоАП возможность самостоятельно ее устранить.

Возложение вышеуказанных полномочий по пересмотру дел позволит существенно сократить время на устранение допущенных нарушений, поскольку рассмотрение ходатайства органа пограничной службы в прокуратуре, а затем и протеста прокурора в суде с учетом положений статьи 12.7 ПИКоАП может занять длительное время. Помимо этого полагаем, что внесудебная процедура отмены незаконного решения позволит несколько снизить нагрузку на судебные органы.

Заключение

В связи с изложенным в целях совершенствования законодательства предлагается внести следующие изменения и дополнения в законодательные акты Республики Беларусь.

Часть 2 статьи 3.11 ПИКоАП изложить в следующей редакции:

«2. От имени органов пограничной службы Республики Беларусь дела об административных правонарушениях вправе рассматривать Председатель Государственного пограничного комитета Республики Беларусь и его заместители, начальники пограничных управлений, групп, отрядов, коменданты пограничных комендатур, начальники отделов пограничной службы (береговой охраны), отделов, отделений пограничного контроля, пограничных застав, постов и их заместители.».

Ввести в ПИКоАП институт отмены руководителями республиканских органов государственного управления, указанными в главе 3 ПИКоАП, и их заместителями постановлений по делам об административных правонарушениях независимо от наличия жалоб на такие постановления по результатам их изучения уполномоченными подчиненными должностными лицами.

Таким образом, результаты исследования позволяют сделать следующие выводы:

- изменение круга должностных лиц органов пограничной службы, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях, обусловлено и непосредственно связано с происходящими изменениями в законодательстве Республики Беларусь о пограничной безопасности и организационно-штатными изменениями в структуре ведомства;
- увеличение количества вышеуказанных должностных лиц будет способствовать быстрому рассмотрению дел об административных правонарушениях и обеспечению прав и законных интересов граждан на всех стадиях администра-

- тивного процесса, в том числе путем непосредственного участия их в рассмотрении дел;
- предложения автора в случае их принятия позволят повысить эффективность ведения административного процесса и реализации задач, изложенных в статье 2.1 ПИКоАП, не только органами пограничной службы, но и иными органами, ведущими административный процесс;
 - идея и предложенное обоснование введения института отмены руководителями республиканских органов государственного управления и их заместителями постановлений по делам об административных правонарушениях независимо от наличия жалоб на такие постановления призваны способствовать возникновению дискуссии в научной среде.

Список использованных источников

1. Об органах пограничной службы Республики Беларусь [Электронный ресурс] : Закон Респ. Беларусь, 11 нояб. 2008 г., № 454-З : в ред. Закона Респ. Беларусь от 10 янв. 2015 г. // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2017.
2. Процессуально-исполнительный кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях [Электронный ресурс] : 20 дек. 2006 г., № 194-З : принят Палатой представителей 9 нояб. 2006 г. : одобр. Советом Респ. 1 дек. 2006 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 24 окт. 2016 г. // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2017.
3. Крамник, А. Н. Органы государственного управления и их должностные лица – основные в системе участников, ведущих административный процесс [Электронный ресурс] : [по состоянию на 24.10.2016 г.] / А. Н. Крамник // ЭТАЛОН. Правоприменительная практика / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2017.
4. Денисевич, А. В. О проблемных вопросах определения подведомственности органов, ведущих административный процесс, и процессуального статуса их должностных лиц [Электронный ресурс] : [по состоянию на 11.12.2014 г.] / А. В. Денисевич // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2017.
5. Административное право : учеб. пособие : в 2 ч. / под общ. ред. И. В. Козелецкого, А. И. Сухарковой ; М-во внутр. дел. Респ. Беларусь, учреждение образования «Акад. М-ва внутр. дел Респ. Беларусь». – Минск : Акад. МВД, 2013. – Ч. 2. : Административно-деликтное право. Процессуально-исполнительное право / А. И. Сухаркова [и др.]. – 454, [2] с.
6. Лукьянова, А. П. Некоторые вопросы деятельности административных комиссий [Электронный ресурс] / А. П. Лукьянова // ЭТАЛОН. Правоприменительная практика / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2017.
7. Телятицкая, Т. В. Правовые и организационные вопросы деятельности административных комиссий / Т. В. Телятицкая // Право и демократия: сб. науч. тр. / Бел. гос. ун-т / гл. ред. В. Н. Бибило. – Минск : БГУ, 2015. – Вып. 26. – С. 232–247.
8. Миронов, Д. С. Органы пограничной службы как участник административного процесса [Электронный ресурс] : [по состоянию на 31.03.2011 г.] / Д. С. Миронов // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2017.
9. Чернолевский, А. Ю. Ретроспективный анализ проблем содержания и регулирования административно-юрисдикционной деятельности органов пограничной службы как меры обеспечения национальной безопасности / А. Ю. Чернолевский // Право.by. – 2012. – № 1. – С. 36–47.
10. Чернолевский, А. Ю. Административно-юрисдикционная деятельность органов пограничной службы в системе мер обеспечения национальной безопасности : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. ДСП : 20.03.01 / А. Ю. Чернолевский ; ИНБ. – Минск, 2015. – 23 с.
11. Кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях [Электронный ресурс] : принят Верх. Советом Респ. Беларусь 6 дек. 1984 г. // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2017.
12. О внесении изменений и дополнений в Кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях [Электронный ресурс] : Закон Респ. Беларусь, 15 мая 2000 г., № 386-З // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2017.
13. Кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях [Электронный ресурс] : 21 апр. 2003 г., № 194-З : принят Палатой представителей 17 дек. 2002 г. : одобр. Советом Респ. 2 апреля 2003 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 9 янв. 2017 г. // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2017.
14. О внесении изменений и дополнений в Кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях и Процессуально-исполнительный кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях [Электронный ресурс] : Закон Респ. Беларусь, 12 июля 2013 г., № 64-З // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2017.
15. Отчеты управления предварительного расследования и правового обеспечения главного управления оперативной деятельности Государственного пограничного комитета Республики Беларусь – Дело № 8-1, т. 1, стр. 36-181.
16. О практике рассмотрения судами жалоб (протестов) на постановления по делам об административных правонарушениях [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верх. Суда Респ. Беларусь, 30 сент. 2011 г., № 6 : в ред. постановления Пленума Верх. Суда Респ. Беларусь от 30 марта 2017 г. № 1 // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2017.
17. Дубовик, Э. Г. О порядке реализации права на обжалование постановления по делу об административном правонарушении [Электронный ресурс] : [по состоянию на 13.03.2012 г.] / Э. Г. Дубовик // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2017.
18. Асаёнок, Б. В. Обжалование (опротестование) решений по делу об административном правонарушении: общие положения [Электронный ресурс] : [по состоянию на 12.09.2013 г.] / Б. В. Асаёнок // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2017.
19. Сенькова Т. В. Реализация судами административно-деликтной юрисдикции: вопросы правового регулирования и правоприменения : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.14 / Т. В. Сенькова ; БГУ. – Минск, 2015. – 26 с.
20. Конституция Республики Беларусь : с изм. и доп., принятыми на респ. референдумах 24 нояб. 1996 г. и 17 окт. 2004 г. – Минск: Нац. центр правовой информации Респ. Беларусь, 2016. – 62 с.