

УДК 314.8

В. С. ЗАГОРЕЦ, И. В. ЗАГОРЕЦ

ДЕМОГРАФИЧЕСКАЯ ПОЛИТИКА КАК ФАКТОР ФОРМИРОВАНИЯ ТРУДОВЫХ РЕСУРСОВ СТРАНЫ

В статье анализируется динамика в подходах и определении демографического оптимума. Дается классификация демографических политик, проводимых различными странами мира. Рассматривается демографический оптимум, определенный проводимой в Республике Беларусь демографической политикой.

Авторы анализируют основные доводы в пользу роста численности населения, его связь с экономическим развитием страны. Рассматриваются последствия осуществления масштабных экономических мер по стимулированию рождаемости. Отмечается необходимость отказа от ныне декларируемой цели роста численности человеческих ресурсов страны. Выдвигается идея о том, что успешный экономический рост, устойчивое развитие страны, повышение жизненного уровня населения страны возможно и при суженном типе воспроизводства человеческих ресурсов.



ЗАГОРЕЦ
Владимир Семенович,

кандидат экономических наук, доцент,
доцент кафедры налогов и налогообложения
Белорусского государственного
экономического университета



ЗАГОРЕЦ
Ирина Викторовна,

кандидат географических наук, доцент
кафедры управления региональным
развитием Академии управления при
Президенте Республики Беларусь

V. S. ZAHARETS, I. V. ZAHARETS

POPULATION POLICY AS A FACTOR OF FORMATION OF LABOUR RESOURCES OF THE COUNTRY

The paper examines the dynamics in approaches and determines demographic optimum. The classification of the demographic policies pursued by various countries of the world is given. The demographic optimum, held by population policies in the Republic of Belarus. The authors analyze main arguments in favour of population growth, its relationship with the economic development of the country. Effects of large-scale implementation of economic measures to stimulate the birth rate are examined. Necessity of refusal from the current stated objectives for the growth of the human resources of the country is declared. It puts forward the idea that successful economic growth, sustainable development, improvement of living standards of the population is also possible at the narrowed type of reproduction of human resources.

Введение

В настоящее время перед белорусской экономикой стоит ряд серьезных вызовов. Для сохранения и повышения конкурентоспособности продукции белорусских производителей на мировом рынке назрел ряд преобразований в институциональной, инновационной, инвестиционной и других сферах. Не является исключением и социальная сфера, между успешным развитием которой и экономическим развитием страны существует диалектическая связь. С одной стороны, развитие производства,

рост ВВП страны позволяют увеличить объем финансовых ресурсов на развитие социальных программ. С другой стороны, всестороннее развитие социальной сферы является необходимым условием формирования одного из главных факторов современного производства – человеческих ресурсов.

Важная роль в формировании человеческих и трудовых ресурсов страны принадлежит демографической политике. От целей и приоритетных задач, на решение которых направлена эта политика, зависит, в какой мере тру-

довые ресурсы страны отвечают и, что еще важнее, будут отвечать потребностям производства как по численности, так и по структуре, уровню квалификации, ментальности и другим параметрам. Демографическая политика в широком смысле – это политика в области народонаселения. Историческая цель демографической политики государства – достижение демографического оптимума, который в идеале должен соответствовать устойчивому развитию общества во всех его аспектах.

Основная часть

Понятие идеального демографического поведения населения изменялось в историческом плане. На заре формирования общества на первом этапе демографического развития был жизненно необходим рост численности населения за счет максимально возможной рождаемости. Чем больше численность населения, тем больше вероятность победы в бесконечных войнах. Только высокая рождаемость могла компенсировать высокую смертность. Неограниченная рождаемость, большая семья, обязательность брачных уз являлись традиционными и незыблемыми образцами поведения. Эти стереотипы поведения разделялись и поддерживались обществом.

На втором этапе демографического развития эти стереотипы поведения продолжали действовать, хотя экономическая потребность в высоком уровне рождаемости уже отпала. Резко снизился уровень смертности и при сохранившейся высокой рождаемости общество вступило в этап демографического взрыва со всеми присущими ему социальными и экономическими проблемами. Данное явление получило название демографического перехода. В ряде стран и регионов возникло несоответствие между темпами роста населения (трудовых ресурсов) и потребностями экономики. Это порождало массовую безработицу, обостряло проблемы продовольственной обеспеченности, земельной перенаселенности.

Следующей стадией демографического развития стало резкое сокращение как смертности, так и рождаемости. Одновременно массовое общественное сознание переживало относительно новых демографических реалий. Уже не было необходимости иметь много детей, поскольку детская смертность резко снизилась и подавляющее большинство рожденных достигало взрослого возраста. Наоборот, многодетность стала вызывать проблемы социального и экономического характера (большие затраты на воспитание, проблемы раздела наследства). В массовом сознании сформировался новый тип идеальной семьи – нуклеарной – с 2–3 детьми.

Усиление тенденций индивидуализации общества, все большее подчинение общественных интересов частным, развитие идей гедонизма привело к дальнейшему сокращению уровня рождаемости в наиболее развитых странах. В ряде из них начался процесс демографической депопуляции, сокращения численности населения за счет превышения смертности над рождаемостью. Данное явление ряд демографов охарактеризовал как второй демографический переход. Он вызвал свой круг проблем: старение населения, проблемы пенсионного обеспечения, дефицит трудовых ресурсов.

Третий демографический переход во многом вызван неравномерностью скорости демографических процессов в отдельных странах и регионах. В мире складываются два полюса: богатые страны с высоким уровнем доходов и депопуляцией и страны с низким уровнем экономического развития и высоким естественным приростом населения. Это вызывает невиданный ранее всплеск международной миграции. Численность населения страны начинает определяться не столько его естественным движением, сколько миграционным.

Каждому из этапов демографического развития присуща та или иная демографическая политика, которую можно рассматривать на двух уровнях: планетарном (глобальном) и региональном (национальном). На планетарном уровне по отношению к происходящему в настоящее время росту населения земли однозначно преобладают негативные оценки, поскольку, несмотря на незначительное снижение, его темпы остаются по-прежнему высокими. В прогнозе численности населения всего мира, сделанном ООН, ожидается его увеличение к 2030 г. до 8,6 млрд, к 2050 г. – до 9,8 и к концу века – до 11,2 млрд. Согласно этому прогнозу в течение XXI в. население вырастет менее чем в 2 раза, по сравнению с ростом в 3,7 раза за XX в. Но ожидаемый абсолютный прирост в XXI в. составит более 5,14 млрд человек, или на 720 млн превысит прирост XX в. [1]. Подобный рост вызовет многочисленные социальные, экономические и экологические проблемы, что уже сегодня серьезно беспокоит научное сообщество. Опрос около 50 лауреатов Нобелевской премии в области естественных наук, медицины и экономики, проведенный *Times Higher Education*, показал, что более трети ученых отнесли рост населения Земли и связанное с этим ухудшение экологической обстановки к наиболее серьезным угрозам для человечества [2].

На региональном (национальном) уровне отношение к росту численности населения различается в зависимости от демографической ситуации в тех или иных регионах и экономической ситуации в конкретных странах. С учетом этих факторов можно выделить три основных типа демографической политики, существующих в настоящее время: стимулирование рождаемости, сдерживание рождаемости и невмешательство государства в процессы воспроизводства человеческих ресурсов.

Стимулирование рождаемости характерно для стран с отрицательным естественным приростом населения (преимущественно европейских). Зачастую это сопровождается и стимулированием миграционного прироста. Тем самым решаются краткосрочные проблемы возрастных дисбалансов, но создаются этнокультурные, конфессиональные и другие проблемы.

Таковую же демографическую политику осуществляют и нефтедобывающие страны Ближнего Востока, имеющие очень высокие темпы естественного прироста населения и высокое сальдо миграционного прироста. В обоих группах стран имеются достаточные финансовые ресурсы для реализации такой политики.

Сдерживание рождаемости – основа демографической политики в первую очередь развивающихся стран с высокими темпами роста населения.

Политика невмешательства в демографические процессы проводится рядом стран как с высокими темпами роста населения, так и затронутых процессами депопуляции. Первые не имеют средств на проведение активных мер демографической политики или не готовы к ломке устоявшихся стереотипов демографического поведения. Ко вторым можно отнести Японию, которая не пытается бороться с депопуляцией, не стимулирует ни рост рождаемости, ни миграционный прирост. Вместо этого страна делает упор на автоматизацию производства, замену живого труда овеществленным.

Демографическая политика в нашей стране в настоящее время однозначно относится к первому типу. Юридическое обоснование она впервые получила при принятии Закона Республики Беларусь от 4 января 2002 года № 80-З «О демографической безопасности Республики Беларусь». Одной из главных демографических угроз в Законе была названа депопуляция [3]. Формой исполнения стала разработка и реализация национальных программ демографической безопасности. Первая из таких программ – Национальная программа демографической безопасности Республики Беларусь на 2007–2010 годы – была утверждена Указом Президента Республики Беларусь от 26 марта 2007 г. № 135 [4]. Следующая Национальная программа демографической безопасности Республики Беларусь была принята в 2011 году и рассчитана на 2011–2015 годы [5]. Главной целью обеих программ **была стабилизация демографической ситуации и формирование предпосылок демографического роста в Республике Беларусь**. Главной задачей, решение которой должно обеспечить достижение этой цели, было провозглашено увеличение рождаемости и усиление социально-экономической поддержки семей в связи с рождением и воспитанием детей. В настоящее время в стране действует Государственная программа «Здоровье народа и демографическая безопасность Республики Беларусь» на 2016–2020 годы. Ее целью вновь названа стабилизация численности населения страны, а в качестве основных путей достижения данной цели намечено укрепление здоровья населения и увеличение ожидаемой продолжительности жизни [6]. Путем стабилизации численности населения в данном документе названо уже не увеличение рождаемости, а рост продолжительности жизни, что является значимой корректировкой прежних установок. Но почему необходима стабилизация численности населения? Почему основным приоритетом демографической политики Беларуси в большинстве нормативных документов называется борьба с депопуляцией и переход к росту численности населения? Какие аргументы приводятся сторонниками данного типа демографической политики, насколько она способствует ускорению экономического роста страны?

Среди всех аргументов в пользу роста численности населения можно встретить и не вполне научные, например: *растущее население свидетельствует о благополучии общества, а сокращение населения – о стагнации, и, если мы не будем увеличивать численность своего населения, нашу территорию заселят другие быстрорастущие народы, соответственно рост численности населения необходим для повышения обороноспособности, для защи-*

ты территории от внешнего вторжения. Эти и подобные им «аргументы» почерпнуты из опыта политической и социальной жизни прошедших столетий и на анализе их ошибочности можно не останавливаться. Большого внимания заслуживает анализ связи между типом проводимой демографической политики и формированием трудовых ресурсов страны, а соответственно и возможностями ее экономического роста.

Несомненно, от типа демографической политики и ее эффективности зависит формирование трудовых ресурсов страны, а последние в свою очередь являются главным фактором производства. Но необходимо обязательно учитывать два замечания. Во-первых, отожествление экономического роста с ростом вовлекаемых в общественное производство трудовых ресурсов опять же является отголоском экономических теорий прошлых столетий, для которых был характерен преимущественно экстенсивный экономический рост.

При экстенсивном типе экономический рост обеспечивался в основном за счет вовлечения в процесс производства дополнительных ресурсов, в том числе трудовых. Но переход к преимущественно интенсивному типу экономического роста, начало которому было положено промышленной революцией, осуществляется не только без обязательного привлечения дополнительных трудовых ресурсов, но часто и при сокращающейся занятости. Главными факторами такого типа роста становятся инновации, обеспечивающие резкий рост производительности труда.

Современный этап развития производительных сил характеризуется не менее революционными изменениями, связанными с внедрением в производство информационных технологий, роботов, нано- и биотехнологий. В отдельных сферах деятельности и профессиях уже в среднесрочной перспективе внедрение этих технологий может привести к росту производительности труда не на проценты или даже в разы, а на порядки. В результате численность занятых в ряде сфер деятельности и профессий может резко сократиться, а некоторые профессии вообще уйдут в прошлое. Среди них могут оказаться банковская деятельность, профессии бухгалтера, переводчика. Но потребность работников и в других отраслях деятельности и профессиональных группах также существенно сократится. Следовательно, рост численности населения и трудовых ресурсов уже не будет необходимым условием ускорения экономического развития страны в средне- и долгосрочной перспективе. Скорее, наоборот, при таком варианте развития событий могут усугубиться проблемы занятости населения, что потребует отвлечения значительных средств на борьбу с безработицей.

Второе замечание состоит в том, что результаты проводимой сегодня политики в области демографии отразятся на формировании трудовых ресурсов страны через достаточно продолжительный период. Принятый в нашей стране нижний возрастной порог трудоспособного возраста составляет 16 лет, а в реальности большая часть жителей Беларуси начинает трудовую деятельность на несколько лет позже этого возраста, поскольку продолжает обучение в учреждениях высшего, среднего технического и профессионального образования до 18–21

года. Соответственно для определения приоритетов проводимой сегодня демографической политики в связи с формированием трудовых ресурсов необходимо прежде всего достаточно четко определить количественные и качественные потребности экономики в трудовых ресурсах не только на кратко- и среднесрочную, но и на достаточно удаленную перспективу. К сожалению, разработка подобных прогнозов не проводится. В результате осуществляемая демографическая политика, во-первых, слабо увязана с экономическим развитием страны, а во-вторых, приоритеты в выборе ее целей расставляются исходя из тенденций и проблем, существовавших вчера, имеющих сегодня и могущих возникнуть не далее чем через 5–10 лет. Повышение рождаемости, произошедшее в Беларуси в последние годы, приведет к росту трудовых ресурсов страны через два десятилетия, но с учетом сказанного выше нельзя утверждать, что они будут востребованы в производстве. Кроме того, стимулируя рождаемость, государство вкладывает значительные финансовые ресурсы в демографический потенциал. Но никто не может предсказать, будет ли этот потенциал в будущем работать на свою страну. В условиях развития международной миграции, формирования мирового рынка труда возникает угроза эмиграции из страны наиболее активной и трудоспособной части населения. Данная проблема актуальна для нашей страны и в настоящее время, поскольку значительная часть подготовленных в ней трудовых ресурсов работает за ее пределами.

Таким образом, проводимая в настоящее время демографическая политика Беларуси не увязана с задачами, стоящими перед экономикой страны в средне- и долгосрочной перспективе. Но и в краткосрочной перспективе рост рождаемости вместо ускорения экономического развития скорее тормозит его. Да, в Беларуси в настоящее время существенно снижается численность трудовых ресурсов и занятых в экономике. Главной причиной этого является резкая диспропорция между численностью населения, достигающего трудоспособного возраста и выходящего из него. Достигает пенсионного возраста многочисленное поколение, рожденное в 1950-х годах, а вступает в трудоспособный возраст минимальное по численности поколение рождения начала 2000-х [7]. Соответственно снижается и численность занятых в экономике, которая с 2010 по 2016 год сократилась почти на 300 тысяч – с 4703,0 до 4405,7 тыс. человек [8]. Этот процесс в демографическом развитии Беларуси связан с так называемыми демографическими волнами, которые повторяются каждые четверть века. Резкий спад рождаемости в период Великой Отечественной войны привел к снижению числа рожденных на рубеже 1970-х годов. Это поколение рожало детей в трудные 1990-е годы. И малочисленные поколения 1990-х годов сегодня также начинают создавать свои собственные семьи.

Демографические волны оказывают влияние на экономическое развитие не только через существенные изменения численности трудовых ресурсов. Они вызывают необходимость значительных финансовых вложений в создание таких элементов социальной инфраструктуры, как детские сады и школы в годы всплеска рождаемости, которые через несколько лет становятся невостребован-

ными ввиду ее естественного снижения и уменьшения соответствующих возрастных групп. Аналогично происходит рост расходов на здравоохранение при увеличении численности поколений пожилого возраста. Разница в численности много- и малочисленных поколений в Республике Беларусь почти двукратная. По данным переписи 2009 года, численность минимальных поколений возрастов 4–8 лет составляла менее 90 тыс. человек по каждой годовой группе. В то же время численность поколений от 48 до 50 лет превышала 160 тыс. человек по годовой группе [7]. По этой причине, возможно, в качестве одной из целей демографической политики было бы целесообразно избрать мероприятия по сглаживанию демографических волн.

Увеличение рождаемости в настоящее время не решит существующих сегодня проблем, связанных с резким сокращением трудовых ресурсов, поскольку, как уже отмечалось выше, оно будет способствовать их росту только через 20 лет. Сегодня же нахождение значительного числа женщин в отпусках, связанных с рождением и воспитанием детей до 3 лет, еще более усугубляет проблемы, связанные с сокращением трудовых ресурсов и экономически активного населения.

Отвлечение женщин от общественного производства на срок более 3 лет, во-первых, непосредственно сокращает количество занятых, а во-вторых, в современном достаточно динамично производстве за такой срок теряется значительная часть квалификации. Если же женщина при рождении второго ребенка вновь уходит в столь же продолжительный отпуск, то потеря прежней квалификации может оказаться полной и безвозвратной. Кроме того, направление значительных финансовых ресурсов на оказание различных видов материальной помощи семьям, воспитывающим детей, снижает финансовые возможности государства, столь необходимые для осуществления модернизации производства. В 2016 году, по расчетам специалистов Минтруда и соцзащиты, только на выплату различных пособий семьям с детьми было потрачено 2 % ВВП страны [9]. Эти расходы сопоставимы с затратами на обслуживание внешнего государственного долга страны, то есть, образно говоря, мы поддерживаем деторождение в стране в долг. При этом отдачи от подобных неэффективных вложений финансовых ресурсов скорее всего не получим.

Заключение

Таким образом, демографическая политика Беларуси нуждается в существенной корректировке. Главным ее направлением должно стать приведение в более тесное соответствие целей и задач, решаемых демографической политикой и решаемых в процессе реформирования экономики, перевода ее на преимущественно интенсивный путь развития. Для этого в первую очередь необходимо отказаться от ныне декларируемой цели роста численности человеческих ресурсов страны. Реализация этой цели в Беларуси является сверхзатратной, экономически неэффективной и не способствует социально экономическому развитию.

Оптимальный тип воспроизводства человеческих ресурсов не обязательно должен быть расширенным. При

суженном типе воспроизводства человеческих ресурсов также возможен успешный экономический рост, что подтверждает опыт значительного количества развитых стран мира. Такой путь развития обеспечивает более быстрое повышение жизненного уровня населения страны, то есть обеспечивает гармоничное развитие как производственно-экономической, так и социальной сферы.

Основными направлениями демографической политики Беларуси, по нашему мнению, должны стать всемерное укрепление здоровья и обеспечение активного долголетия населения. Именно на эти цели должны направляться основные финансовые ресурсы в рамках осуществления активной демографической политики.

Необходимо также сконцентрироваться на росте трудового потенциала страны за счет интенсивных факторов: повышения уровня образования, общей и профессиональной подготовки, создания постоянно действующей и охватывающей значительную часть занятых в экономике системы переподготовки кадров, повышения трудовой мобильности занятых. Подобная социальная политика в целом и демографическая в частности обеспечит соответствие трудовых ресурсов страны требованиям современного производства. Это в свою очередь позволит повысить конкурентоспособность как отдельных предприятий, так и всей национальной экономики. Тем самым будут созданы и более благоприятные условия осуществления социальной и демографической политики.

Список использованных источников

1. World population to hit 9.8 billion by 2050, despite nearly universal lower fertility rates// UN News Centre. – Mode of access: <http://www.un.org/apps/news/story.asp?NewsID=57028#.WdHj4RQczlX>. – Date of access: 25.09.2017.
2. Нобелевские лауреаты назвали главные угрозы науке и человечеству [Электронный ресурс] // РБК. – Режим доступа: <http://www.rbc.ru/society/31/08/2017/59a7eafa9a7947dd05252403?from=newsfeed>. – Дата доступа: 30.09.2017.
3. О демографической безопасности Республики Беларусь : Закон Респ. Беларусь, 4 янв. 2002 г., № 80-3 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://belzakon.net>. – Дата доступа: 20.09.2017.
4. Национальная программа демографической безопасности Республики Беларусь на 2007–2010 годы : утв. Указом Президента Респ. Беларусь, 26 марта 2006 г., № 135 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://pravo.levonevsky.org/bazaby11/republic21/text151.htm>. – Дата доступа: 20.09.2017.
5. Национальная программа демографической безопасности Республики Беларусь на 2011–2015 годы : утв. Указом Президента Респ. Беларусь, 11 авг. 2011 г., № 357 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: mintrud.gov.by/min_progs/prog22. – Дата доступа: 20.09.2017.
6. Государственная программа «Здоровье народа и демографическая безопасность Республики Беларусь» на 2016–2020 годы : утв. постановлением Совета Министров Респ. Беларусь, 14 марта 2016 г., № 200 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.government.by/upload/docs/filecdf0f8a76b95e004.PDF>. – Дата доступа: 20.09.2017.
7. Перепись населения Республики Беларусь 2009 года. Выходные таблицы [Электронный ресурс] / Национальный статистический комитет Республики Беларусь. – Режим доступа: belstat.gov.by/homep/ru/perepic/2009/razdelz.php. – Дата доступа: 20.09.2017.
8. Численность занятого населения по видам экономической деятельности 2010–2016 гг [Электронный ресурс] / Национальный статистический комитет Республики Беларусь. – Режим доступа: <http://www.belstat.gov.by/ofitsialnaya-statistika/socialnaya-sfera/trud/godovye-dannye/chislennost-zanyatogo-naseleniya-po-vidam-ekonomicheskoy-deyatelnosti-2010-2016-gg/>. – Дата доступа: 20.09.2017.
9. 2 процента ВВП Беларуси тратится на выплату детских пособий [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://thinktanks.by/publication/2017/05/25>. – Дата доступа: 20.09.2017.

13.10.2017