

УДК 328.185/343.9

В. П. ШИЕНОК, В. И. РЕЗЮК

## ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ ПРЕСТУПНЫМ ПОСЯГАТЕЛЬСТВАМ НА БЮДЖЕТНЫЕ СРЕДСТВА С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ СЛУЖЕБНЫХ ПОЛНОМОЧИЙ (ПО МАТЕРИАЛАМ ОКРУГА ЛОС-АНДЖЕЛЕС ШТАТА КАЛИФОРНИЯ, США)

*В статье рассматривается передовой опыт противодействия преступным посягательствам на бюджетные средства с использованием служебных полномочий в округе Лос-Анджелес штата Калифорния Соединенных Штатов Америки. Использование положительного опыта зарубежных государств приобретает особое значение при повышении эффективности противодействия коррупции как глобальной проблемы современного мира, одной из опасных форм которой являются преступные посягательства на бюджетные средства.*



**ШИЕНОК**  
Владимир Петрович,

главный научный сотрудник центра современных технологий Научно-исследовательского института трудовых и социальных отношений Международного университета «МИТСО», профессор кафедры уголовного права Белорусского государственного университета, доктор юридических наук, профессор



**РЕЗЮК**  
Вадим Иванович,

старший преподаватель кафедры уголовно-правовых Брестского государственного университета имени А. С. Пушкина, соискатель кафедры уголовного права Белорусского государственного университета

V. P. SHIENOK, V. I. REZYUK

## FOREIGN EXPERIENCE ON COUNTERACTIONS OF THE CRIMINAL OFFENSES AGAINST BUDGET FUNDS WITH THE USE OF OFFICIAL POWERS (ON THE PRACTICE MATERIALS OF LOS ANGELES COUNTY, CALIFORNIA, USA)

*The article examines the best practices of countering criminal offenses against budget funds with the use of official powers in Los Angeles County, California, United States of America. The use of the positive experience of individual states acquires particular importance in enhancing the effectiveness of combating corruption as a global problem of the modern world, one of the dangerous forms of which are criminal encroachments on budgetary funds.*

### Введение

Наличие системы бюджетирования доходов и расходов сегодня характерно практически для всех субъектов экономической деятельности. Сущностью системы является обособление определенной части финансовых ресурсов и формирование бюджета соответствующего уровня и вида, планирование показателей и реализация плана получения доходов и расходования полученных средств. Указанное явление стало детерминантой специфического вида преступности, заключающегося в противоправном завладении средствами бюджетов различных уровней и видов.

Особое значение государственных и местных бюджетов в настоящее время обусловлено тем, что их средства

используются для финансирования различных программ, иной деятельности социального назначения. Криминальная растрата, присвоение и хищение дестабилизирует общество, поэтому представляют реальную опасность для него и государства.

Даже несмотря на некоторое снижение в XXI в. влияния на мировую экономику, экономика США является одной из наиболее диверсифицированных национальных экономик мира и удерживает мировое лидерство последние 100 лет [1]. Его самому богатому и населенному субъекту – Калифорнии присвоено второе официальное имя «Золотой штат». Опыт бюджетно-правового регулирования данных субъектов не может не привлекать внимание при проведении соответствующих теоретических

исследований и осуществлении практической деятельности. Повышение качества бюджетирования достигается в том числе посредством эффективного противодействия противоправным посягательствам на бюджетные средства. Сказанное обосновывает научный и практический интерес к опыту противодействия преступным посягательствам на бюджетные средства в одном из самых экономически развитых субъектов Соединенных Штатов Америки – штате Калифорния. Криминологический интерес к опыту противодействия коррупции, в том числе преступным посягательствам на бюджетные средства с использованием служебных полномочий непосредственно в округе Калифорнии Лос-Анджелесе (во включенных в его состав городах) [2], актуализирован отдельными резонансными уголовными делами, имевшими место в юридической практике на его территории, и, таким образом, наличием передового опыта противодействия специфическим видам коррупционных преступлений – преступным посягательствам на бюджетные средства в форме растрат, присвоений и хищений бюджетных средств с использованием служебных полномочий.

### Основная часть

Как показывает анализ правоприменительной практики, преступные посягательства на бюджетные средства совершают в основном должностные лица, наделенные служебными (властными) полномочиями. Это обуславливает повышенный интерес к личности преступника, а также причинам хищений и условиям, им способствующим.

В Республике Беларусь предупреждение и раскрытие коррупционных преступлений является одной из приоритетных задач юридической науки и практики. В связи с этим неслучайно в нашей стране, а также (что отражает мировую практику) за рубежом проведение современных комплексных исследований по данной тематике.

Так, по мнению одного из авторов настоящей статьи, глубинные причины преступлений лежат в конкретных человеческих существах и это своего рода до поры времени дремлющие в психической системе человека информационные программы, которые при определенных условиях активизируются, что и приводит к их совершению, а центральный элемент коррупции – человек (или группа лиц). Стратегическим направлением нейтрализации преступности, обеспечивающим результат, является воздействие на нее на глубинном, причинном уровне, репрессивные меры уголовно-правового характера – «это борьба с симптомами, а не путь к исцелению» [3, с. 21; 4, с. 155–156].

Г. А. Василевич выделяет потенциал и значение выявления причин и условий, способствующих совершению преступлений: необходимость широкого использования информации и системного влияния на корни преступности в пределах района, города, области, республики [5, с. 22].

Д. Кост обозначил проблему перехода коррупции на новые уровни [6], повышающие общественную опасность явления, а также затрудняющие борьбу с ним.

Преступные посягательства на бюджетные средства, их растрата, присвоение и хищение с использованием служебных полномочий являются одним из самых опасных

проявлений коррупции, ставшей глобальной проблемой современного мира.

Другой автор настоящей статьи отметил, что уже на начальном этапе развития бюджетных отношений (сегодня они характерны практически для всех субъектов экономической деятельности) был актуализирован вопрос противодействия хищениям бюджетных средств, которые в последние годы стали осуществляться в сложных формах, характеризующихся высокой степенью неочевидности преступного деяния, содержательными как по действию, так и по участникам способами подготовки, совершения и сокрытия. Формы преступной деятельности непрерывно изменяются, трансформируются в более сложные, затрудняющие ее выявление, раскрытие и противодействие. Часто преступниками определялся приоритет – затруднение не просто раскрытия преступления, но прежде всего его выявления вплоть до гипотетической невозможности этого [7, с. 132–133; 8, с. 184–185].

По мнению М. Штайнер, присвоение или хищение вверенных средств является уникальным преступлением, имеющим два аспекта: во-первых, это противоправное завладение чужим имуществом, а во-вторых, злоупотребление доверием [9].

Сложная социальная природа преступных посягательств на бюджетные средства с использованием служебных полномочий требует не просто глубоких криминологических исследований, но и подхода к проблеме с позиции оценки ее как глобальной, затрагивающей практически каждое современное государство. Эффективное противодействие преступным посягательствам на бюджетные средства с использованием служебных полномочий в ситуации стремительной глобализации современного мира возможно только в условиях сотрудничества, изучения и использования положительного опыта противодействия указанным коррупционным преступлениям в других странах.

Одними из самых резонансных стали уголовные дела по фактам коррупции в городе Белл округа Лос-Анджелес штата Калифорния. В совершении преступных посягательств на городские средства были обвинены руководитель городской администрации Р. Риццо и его заместитель А. Спачия. Заместитель прокурора округа М. Хантсман выдвинул прямые обвинения в отношении указанных должностных лиц городской администрации. «Это были господин и разум – мистер Риццо был ответственным, он был боссом, у него была власть ... а мисс Спачия делала все, что хотела» [10]. Иными словами, в механизме хищения руководитель задействовал свои властные полномочия, а интеллектуальную составляющую обеспечивала его заместитель. Основным способом совершения хищений бюджетных средств в этом случае стало неправомерное завышение своей заработной платы городскими чиновниками, т. е. махинации с фондом заработной платы. Аналогичный способ имеет место и в нашей стране.

Р. Риццо стал управляющим города Белл в начале 1990-х годов, в то время, когда город сильно пострадал от рецессии, и его способности в качестве администратора приветствовались. Изначально Р. Риццо имел репутацию руководителя, который экономил деньги, однако в дальнейшем он и иные должностные лица в обход установ-

ленных правил неправомерно завышали выплачиваемые им заработные платы, присваивая таким образом городские средства. Когда в 2010 году Р. Риццо был вынужден уйти в отставку, его общая компенсация составила примерно 1,5 млн долларов – самая высокая муниципальная зарплата в Калифорнии и, возможно, в стране. В то время Риццо жил возле океана в Хантингтон-Бич и владел ранчо за пределами Сиэтла, где он держал конюшню скаковых лошадей, а его махинации с бюджетом поставили город под угрозу финансового кризиса [11].

Прокурор округа Лос-Анджелес Дж. Лэйси в обвинении констатировала, что у чиновников города Белл была «грандиозная зарплата». На процессе по данному делу судья Верховного суда округа Лос-Анджелес К. Кеннеди сравнила Р. Риццо с крестным отцом (мафии. – *Примеч. авт.*) и приговорила к 12 годам государственной тюрьмы по обвинению в коррупции, а также выплате почти 9 млн долларов в виде реституции. «Мистер Риццо, вы очень долго и очень плохо делали», – сказала К. Кеннеди 60-летнему мужчине, не имевшему никаких возражений и не оспаривавшему обвинения в 69 преступлениях, связанных с коррупцией, который в свою очередь сказал: «Я нарушил доверие общественности и я очень сожалею об этом» [11].

А. Спачия, бывший заместитель опального управляющего города Белл, была признана виновной в 11 фактах коррупционных преступлений, став седьмым чиновником, осужденным за неправомерное обогащение, совершив присвоение 564 тыс. долларов США путем неправомерного завышения зарплаты. Прокуроры обрисовали ее как архитектора нарушений в Белле, заявив, что она составила собственный контракт, а также контракты для других статусных сотрудников города, включая Р. Риццо, который перед увольнением зарабатывал 1,18 млн долларов в год. Адвокат Р. Риццо отметил, что именно А. Спачия была «вдохновителем» коррупции [10].

Для коррупционных преступлений этого вида характерна связь организаторов хищения с сотрудниками правоохранительных органов, которые в итоге вовлекаются в преступную деятельность.

Так, самым существенным доказательством против нее в четырехнедельном судебном разбирательстве стала переписка по электронной почте с начальником местной полиции Р. Адамс: «Ладно-ладно ... просто долю!.. Очень смешно! ... хорошо, можешь взять свою долю пирога ... так же, как и мы!!! Полнеть мы будем все вместе ... У Боба есть выражение, которое он любит иногда использовать: поросята получают жир, а свиней убивают!!! Пока мы не свиньи ... все хорошо!» [10].

Хотя А. Спачия несколько раз плакала во время своих показаний, она не проявляла никаких эмоций, когда были вынесены и зачитаны вердикты присяжных, объявлявшие ее в нескольких случаях незаконного присвоения государственных средств, конфликте интересов при разработке публичных документов. А. Спачия признала, что было неэтично получать такие большие зарплаты, но отметила, что, по ее мнению, она ничего не сделала незаконно. Данное обстоятельство характеризует устойчивые антисоциальные черты ее личности.

А. Спачия была признана виновной в совершении ряда преступлений: составлении незаконных контрактов, по которым было получено более 200 тыс. долларов США в виде незаконных кредитов за счет средств города, сокрытии соглашения, которое позволило одному из руководителей уйти на пенсию с медицинскими показаниями для установления инвалидности, помощи в создании специальной пенсионной программы для Р. Риццо, которая стоила бы городу 15,5 млн долларов США, если бы она была профинансирована [11].

Параллельно с делом в городе Белл округ Лос-Анджелес сотряс еще один коррупционный скандал, связанный с криминальной растратой, присвоением и хищением городских средств в городе Линвуд.

В течение многих лет, как утверждали прокуроры, отдельные члены совета города Линвуд жили и обогащались за счет его жителей. Они выставляли городу счета за поездки в отдаленные места, включая Пекин, Бермудские острова, Рио-де-Жанейро и Пуэрто-Вальярта. Один советник использовал предоставленную ему городскую кредитную карту для оплаты просмотра фильмов канала «Playboy» в отеле в Вашингтоне. Другой получал от города ежедневное пособие в размере 100 долларов, чтобы, например, принять участие в турнирах по гольфу и посетить концерт популярного певца Тони Беннетта, а также использовал находящуюся у него городскую кредитную карту для оплаты 193 долларов за ужин. Среди самых неприятных счетов: 1,5 тыс. долларов за ночь в стриптиз-клубе в Гвадалахаре, где танцоры якобы оказывали сексуальные услуги, – все счета были выставлены для оплаты городу [12].

Но самые серьезные преступления, как и в первом случае, были связаны с незаконной выплатой заработных плат двумя бывшими членами совета города Линвуд. Прокуроры заявили, что Л. Берд и Ф. Педроза нарушили закон, заплатив себе десятки тысяч долларов каждый в виде пособий за работу в городских комиссиях, не имевших для интересов города никакого значения. Члены совета города Линвуд собирались на условиях оплаты до 450 долларов США в минуту при проведении совещаний уполномоченного на выпуск облигаций и финансирование городских проектов органа города Линвуд и некоммерческой организации *Lynwood Information Inc.*, которая издавала информационный бюллетень о городе и управляла выпуском в свет телевизионных программ. Оба субъекта состояли исключительно из членов городского совета и обычно проводили заседания комиссии одновременно с проведением регулярных заседаний совета. В течение многих лет члены совета сидели в комиссиях без дополнительной оплаты, однако в 1998 году они впервые провели встречи членов двух комиссий, продолжавшиеся всего несколько минут, в течение которых участники постановили, чтобы каждому из них было выплачено 450 долларов за участие в работе указанных органов. В дальнейшем это стало регулярным.

Прокуроры отметили, что начисленная таким образом зарплата увеличила доход членов совета с неполным рабочим днем с менее чем 10 тыс. долларов США в год до 112 тыс. долларов в год для Л. Берда и до 72 тыс. долларов США для Ф. Педрозы. По словам заместителя

прокурора округа Э. Миллера, дополнительные зарплаты были незаконными, потому что работа в комиссиях была частью возложенных на членов совета обязанностей и не требовала дополнительной оплаты [12].

Эксперты по муниципальному праву и коррупции в публичных органах согласились с тем, что аргументы обвинения выходят на неизведанное до этого юридическое пространство. Случаи коррупции в публичных органах, как они отмечали, чаще всего были связаны с обвинениями в том, что у деволеперов вымогаются взятки, отмываются незаконно полученные средства или возмещаются расходы, не связанные с городским бизнесом, но ранее не возникало вопросов о том, действительно ли чиновники заработали свои зарплаты. «Это новелла», – сказал о преступлении профессор юридической школы Лойолы Л. Левенсон, бывший федеральный прокурор [12].

Адвокаты, защищающие интересы бывших членов совета города Линвуд, утверждали, что зарплаты были законными, потому что комиссии занимались важными для города делами. Защита также заняла позицию, основанную на решении Верховного суда Калифорнии о том, что государственные должностные лица должны знать или быть преступно небрежными в том, что касается их незаконного поведения, чтобы быть признанными виновными в присвоении средств. Адвокат Л. Берда Т. Рекехо отметил, что его клиент и другие члены совета не имеют юридической подготовки и в своей деятельности полагались на обоснованность решений городских управленцев и адвокатов, отстаивающих интересы города и сообщающих им, что разрешено. А. Роблес, адвокат Ф. Педросы, отметил, что некоторые жители жаловались на комиссионные выплаты в районную прокуратуру, но когда ей стало известно о выплачиваемых пособиях, было сказано, что они законны. Однако представители районной прокуратуры заявили, что не получали подобную жалобу.

Э. Миллер отверг идею о том, что члены совета были неосведомленными: «Вы должны были знать, вы просто не можете получать такие деньги в органе местного самоуправления». Прокуроры отметили, что указанные лица никогда официально не голосовали (как городской совет), чтобы утвердить новую компенсацию для самих себя и контроль за ней, что также подтверждает незаконность выплат. «Они никогда публично не рассматривали вопросы, связанные с выплатами, никогда не голосовали, и даже если бы городским советом было бы принято решение, это было бы незаконным», – заявил присяжным Э. Миллер [12].

С учетом новой шкалы оплаты труда, как утверждают обвинители, члены совета начали проводить заседания комиссий десятки раз в год, а не несколько раз, как до этого, при этом продолжительность заседаний составляла пять минут или даже меньше.

«Я думаю, что в других [государственных учреждениях] обратят внимание на оплату, которую получают сотрудники, и посмотрят, уместно ли это, – сказал Б. Стерн, бывший президент ранее функционировавшей контрольной группы «Центр правительственных исследований» [12].

Таким образом, анализ материалов двух резонансных процессов по рассмотрению хищений бюджетных

средств с использованием служебных полномочий позволяет констатировать следующие особенности механизма их совершения и юридической оценки:

- новизна отдельных элементов механизма совершения коррупционных преступлений (неправомерное завышение заработной платы и разного рода компенсаций чиновниками);
- сложная, неоднозначная система оценки правомерности и неправомерности отдельных решений должностных лиц;
- необходимость новых правовых инструментов для повышения эффективности противодействия сложным формам преступных посягательств на бюджетные средства.

Основой противодействия преступным посягательствам на бюджетные средства (как и другим видам преступности) является уголовное законодательство. Вопрос об уголовной ответственности за совершение растраты, присвоение и хищение бюджетных средств с использованием служебных полномочий является одним из основных при осуществлении предметной уголовно-правовой оценки, влияющей на криминологические исследования соответствующей преступности.

Соединенные Штаты Америки являются федеративным государством, состоящим из 50 штатов и одного федерального округа. Источники уголовного права составляют акты федерального законодательства, а также законодательные акты отдельных штатов. За криминальную растрату, присвоение и хищение бюджетных средств, совершаемые на территории Калифорнии (в том числе округа Лос-Анджелес), уголовная ответственность может наступить согласно нормам федерального законодательства или законодательства штата Калифорния.

Среди источников на федеральном уровне основным является Кодекс Соединенных Штатов Америки или Кодекс США (англ. *United States Code, U.S.C.*), представляющий собой сводную кодификацию федерального законодательства США, издаваемую Управлением по законодательству Палаты представителей Конгресса США.

Особое значение имеет Руководство по уголовным делам (*Criminal Resource Manual, CRM*), включающее несколько тысяч статей. В статье 1661 «Защита государственной собственности – хищения общественных средств» наряду с иным закреплена защита бюджетных средств (*Protection Of Government Property – Embezzlement Of Public Funds*).

Кроме того, существует ряд норм запрещающих хищение государственных средств и иные злоупотребления (раздел 18 U.S.C.: § 643, 644, 648–653).

В § 643 предусматривается, что любой сотрудник, служащий или агент США, который получает деньги, не имеет права удерживать их в качестве заработной платы и не учитывать в соответствии с законом – в случае совершения подобного он виновен в хищении.

В § 644 установлен запрет лицам, не уполномоченным депозитарием публичных денег, сознательно получать такие деньги или использовать, передавать, конвертировать, присваивать или применять в любых целях, не предусмотренных законом.

Нормы §648 запрещают хранителям государственных средств заимствования, использование или конвертацию этих средств, их депонирование или обмен, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В § 649 предусматривается, что любое лицо, которое владеет или контролирует деньги, принадлежащие Соединенным Штатам, и не может их предоставить, когда этого требуется, виновно в хищении.

Норма § 650 применяется к казначею США или к любому государственному депозитарию и закрепляет, что если эти должностные лица не будут безопасно хранить все деньги, сданные им на хранение, они нарушают закон.

В § 651 урегулировано выделение государственных средств и установлен запрет оплаты подложных документов по государственным обязательствам.

В § 652 регулируется выделение государственных средств: запрещается выплачивать сумму, меньшую установленной законом.

В § 653 закреплен запрет любых других злоупотреблений государственными средствами, связанных с выплатой должностным лицам, в том числе: конвертирование, предоставление займа или внесение на депозит этих денежных средств, за исключением случаев, предусмотренных законом; снятие, передача или использование этих средств без соответствующих полномочий.

Установлены следующие санкции за нарушения норм раздела 18 U.S.C.:

если стоимость имущества составляет 100 долл. США или менее, подсудимому назначается один год тюремного заключения, штраф в размере 1 тыс. долл. США или оба наказания;

если стоимость имущества превышает 100 долларов США, виновный может быть приговорен к десяти годам лишения свободы, штрафу, равному сумме присвоенного имущества, или обоим наказаниям;

в случае нарушения норм 18 U.S.C. § 651 или § 652 максимальный штраф может быть равен двукратному размеру похищенного имущества [9; 13].

На уровне штатов, в том числе Калифорнии, также регулируются вопросы уголовной ответственности за присвоение, растрату и хищение бюджетных средств с использованием служебных полномочий. Основным источником уголовно-правового регулирования в штате Калифорния является Уголовный кодекс Калифорнии (*Penal Code of California, Cal Pen.Code*).

В Калифорнии растрата наказывается в зависимости от вида и стоимости похищенного имущества (*Cal Pen. Code § 514*). Повышенные штрафы могут применяться за совершение преступлений с отягчающими обстоятельствами.

Хищение имущества стоимостью менее 950 долларов США является уголовным проступком, предполагающим тюремное заключение до шести месяцев и штраф в размере до 1 тыс. долларов США. Однако, если имущество стоит менее 50 долларов США, прокурор может принять решение о том, чтобы квалифицировать содеянное как нарушение, предполагающее штраф в размере до 250 долларов.

Хищение имущества, денег или услуг, а также отдельных перечисленных предметов стоимостью более 950 долларов США является хищением в значительном размере. Совершение подобного предусматривает тюремное заключение сроком до одного года. Пребывание

в государственной тюрьме в течение 16 месяцев, 2 или 3 лет возможно при совершении нескольких подобных преступлений (*Cal Pen.Code §484–502.9*).

Присвоение и хищение государственных денег – это уголовное преступление в Калифорнии. Лицо, осужденное за присвоение государственных денег, может подвергаться повышенным штрафам и иным санкциям имущественного характера (включая компенсацию похищенного имущества или средств), а также лишению свободы сроком от двух до четырех лет. Осужденный за совершение подобного преступления навсегда лишается права на любую должность в государственных или местных органах власти (*Cal Pen.Code §514*).

Одним из отягчающих вину обстоятельств в Калифорнии является совершение преступлений отдельной категорией лиц – в законодательстве Калифорнии закреплен институт «усиленной ответственности в отношении белых воротничков». Так, осужденный в ходе одного и того же уголовного разбирательства по двум или более фактам, связанным с мошенничеством или хищением, в результате чего был причинен ущерб другому лицу более 100 тыс. долларов, будет подвергнут «усилению ответственности в отношении белых воротничков», которое увеличивает срок тюремного заключения до пяти лет лишения свободы (в дополнение к штрафам, тюремному заключению и другим назначенным наказаниям) (*Cal Pen.Code §186.11*) [9, 14].

Таким образом, выделяются следующие характеристики механизма уголовной ответственности за растрату, присвоение и хищение бюджетных средств с использованием служебных полномочий в округе Лос-Анджелес штата Калифорния, обусловленные государственным устройством, повышенной общественной опасностью деяний:

- наличие норм федерального законодательства и законодательства штата;
- дифференцированная ответственность (в зависимости от стоимости похищенного и предмета преступления), особая ответственность за присвоение и хищение государственных средств;
- выделение в уголовном законе категории «беловоротничковой» преступности (как обстоятельства, отягчающего ответственность).

### Заключение

Исследование передового опыта противодействия преступным посягательствам на бюджетные средства в штате Калифорния Соединенных Штатов Америки позволяет резюмировать следующее.

Наличие отдельных проблем, имеющих общий для практически всех государств характер. Так, преступные коррупционные посягательства на бюджетные средства с использованием служебных полномочий, подчеркивая глобальный характер коррупции, представляют сегодня реальную угрозу практически для всех государств. Преступники в разных странах, как показывают материалы статьи, часто используют одни и те же способы совершения преступлений, например, преступные манипуляции с заработной платой.

Важность наличия отвечающей современным условиям комплексной системы оценки и критериев правомерности (неправомерности) действий должностных лиц для выявления и доказывания преступных посягательствах на бюджетные средства.

Так, в отдельных случаях осужденные должностные лица совершали формально правомерные действия, если оценивать их автономно. Однако при комплексной оценке таких действий с учетом иных обстоятельств дела в их действиях усматривались признаки преступлений. Весьма показательна в этой части позиция прокурора Э. Миллера о том, что лица, обвинявшиеся в преступных посягательствах на общественные средства путем неправомерного увеличения размера заработных плат, не могли не знать о том, что подобные зарплаты не могут (нереальны) выплачиваться в органах местного самоуправления.

3. Активное участие государственных органов и обществу в выявлении и раскрытии этих преступлений.

Так, пресечение противоправной деятельности должностных лиц в городах Белл и Линвуд вряд ли стало бы

возможным без активного участия органов прокуратуры, а также общественности – представителей некоммерческих организаций и иных субъектов – в условиях публичности их деятельности.

Исследование опыта противодействия преступным посягательствам на бюджетные средства с использованием служебных полномочий в округе Лос-Анжелес штата Калифорния имеет большое теоретическое и практическое значение в деле противодействия коррупции. Выделенные способы преступных посягательств на бюджетные средства позволяют актуализировать понятие коррупции, его содержание, уточнить особенности юридической оценки деяний виновных, определить возможные направления совершенствования национального законодательства, расширения международного сотрудничества. Это позволит повысить эффективность противодействия преступным посягательствам на бюджетные средства, совершаемых с использованием служебных полномочий.

#### Список использованной литературы

1. Экономика США [Электронный ресурс] / Эксперт. – Режим доступа: <https://expert.ru/dossier/story/ekonomika-ssha/>. – Дата доступа: 01.05.2018.
2. Los Angeles, California [Electronic resource]. – City-Data.com. – <http://www.city-data.com/city/Los-Angeles-California.html>. – Date of access: 20.01.2018.
3. Шиенок, В. П. Коррупция: методология проблемы, причины, ранняя диагностика / В. П. Шиенок // Предварительное расследование. – 2017. – № 1. – С. 19–24; Каменецкий, Ю. Ф. Расследование хищений путем злоупотребления служебными полномочиями в бюджетной сфере : моногр. : в 2 ч. / Ю. Ф. Каменецкий, В. П. Шиенок. – Ч. 1: Теоретические основы и информационное обеспечение. – Минск : Строймедиапроект, 2017 – 248 с.
4. Шиенок, В. П. Очерки гуманистической методологии и национальной юриспруденции : моногр. / В. П. Шиенок. – 2-е изд, испр. и доп. – Минск : Междунар. ун-т «МИТСО», 2017. – 238 с.
5. Василевич, Г. А. Правонарушения. Закон. Ответственность. / Г. А. Василевич – Минск : Право и экономика, 2011. – 361 с.
6. Cost, J. A Republic No More: Big Government and the Rise of American Political Corruption / Jay Cost. – Encounter Books, 2016. – 408 p.
7. Резюк, В. И. Бюджет: генезис понятийного аппарата и юридического содержания / В. И. Резюк // Вестн. Брэсцкага ун-та. Серыя 2. Гісторыя. Эканоміка. Права. – 2017. – № 1. – С. 127–135.
8. Резюк, В. И. Хищение бюджетных средств: историко-криминологическая преемственность способа / В. И. Резюк // Государственная политика противодействия коррупции в России и за рубежом: состояние и перспективы : материалы Междунар. науч.-практ. конф., 9 дек. 2016 г. / М-во обр. и науки Рос. Федерации [и др.] ; редкол. : В. А. Шуняева, Р. В. Зелепукин. – Тамбов : Издательский дом ТГУ им. Г. Р. Державина, 2017. – С. 184–190.
9. Steiner, M. Embezzlement: Penalties and Sentencing [Electronic resource] / Monica Steiner. – CriminalDefenseLawyer. – Mode of access: <https://www.criminaldefenselawyer.com/crime-penalties/federal/embezzlement.htm>. – Date of access: 20.01.2018.
10. Gottlib, J. Rubben, V. Angela Spaccia convicted in Bell corruption scandal [Electronic resource] / Jeff Gottlieb, Ruben Vives. – Los Angeles Times. – Mode of access: <http://articles.latimes.com/2013/dec/09/local/la-me-1210-angela-spaccia-20131210/>. – Date of access: 20.01.2018.
11. Gottlib, J. Knoll, C. Goffard, C. Bell's Rizzo sentenced to 12 years in prison [Electronic resource] / Jeff Gottlieb, Corina Knoll and Christopher Goffard. – Los Angeles Times. – Mode of access: <http://articles.latimes.com/2014/apr/16/local/la-me-0417-rizzo-prison-20140417>. – Date of access: 20.01.2018.
12. Sewell, A. Lynwood corruption trial closely watched [Electronic resource] / Abby Sewell. – Los Angeles Times. – Mode of access: <http://articles.latimes.com/2012/jul/22/local/la-me-lynwood-corruption-20120722/2>. – Date of access: 20.01.2018.
13. U.S. Attorneys' Manual [Electronic resource]. – United States Department of Justice. – <https://www.justice.gov/usam/united-states-attorneys-manual>. – Date of access: 20.01.2018.
14. Penal Code of California [Electronic resource]. – California. Legislative Information. – Mode of access: <https://leginfo.legislature.ca.gov/faces/codesTOCSelected.xhtml?tocCode=PEN>. – Date of access: 20.01.2018.