

УДК 343.98

А. П. ПАЦКЕВИЧ

## КРИМИНАЛИСТИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРЕСТУПЛЕНИЙ КОРРУПЦИОННОЙ НАПРАВЛЕННОСТИ, СОВЕРШАЕМЫХ СОТРУДНИКАМИ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ

*Среди наиболее острых социальных проблем, стоящих перед современным обществом, приоритетное место занимает коррупция. Она не только находится в тесной связи с экономической преступностью, как это усматривается из аналитических документов, прогнозов и программ, посвященных борьбе с общественно опасными явлениями, но и в целом оказывает негативное воздействие на судьбу государства, общества, каждого гражданина.*

*Коррупция затрагивает интересы каждого гражданина, так как она снижает в целом уровень и качество жизни, оказывает деморализующее воздействие на личность, способствует формированию нравственных деформаций, обладающих существенным криминогенным потенциалом.*

*Особенно значимыми криминогенными последствиями характеризуется коррупция в правоохранительных органах, где коррупционные процессы подрывают основы правового государства, создают благоприятную обстановку для ослабления правового контроля за ситуацией в стране.*

*Настоящая статья посвящена особенностям частной криминалистической методики расследования коррупционных преступлений, совершаемых сотрудниками ОВД.*

*В статье рассмотрены теоретические основы построения частной криминалистической методики расследования коррупционных преступлений, совершаемых сотрудниками ОВД. Рассмотрено понятие криминалистической характеристики преступлений данной категории, содержание ее структурных элементов. Большое внимание уделено особенностям организации расследования на этапе проверки сообщения о преступлении и этапе предварительного расследования. Определены типичные криминалистические ситуации, возникающие при раскрытии и расследовании таких преступлений. Рассмотрена специфика профилактической деятельности следователей при расследовании уголовных дел о коррупционных преступлениях, совершаемых сотрудниками ОВД.*



**ПАЦКЕВИЧ**  
Александр Петрович,

кандидат юридических наук,  
доцент, доцент кафедры  
криминалистики Академии  
МВД Республики Беларусь

A. P. PATSKEVICH

## CRIMINALISTIC CHARACTERISTICS OF THE CRIMES OF CORRUPTION ORIENTATION COMMITTED BY THE LAW ENFORCEMENT OFFICERS

*Among the most acute social issues facing modern society, the priority place is taken by corruption. It is not only in close connection with economic crime as it is seen from analytical documents, forecasts and programs devoted to fight against socially dangerous phenomena but also in general it makes negative impact on destiny of the state, society, each citizen.*

*Corruption touches interests of each citizen as it reduces the level and quality of life in general, makes the demoralizing impact on the personality, promotes forming of the moral deformations having essential criminogenic potential.*

*Corruption in law enforcement agencies where corruption processes undermine bases of the constitutional state is characterized by especially significant criminogenic consequences. They create a favorable situation for weakening of legal control of a country situation.*

*This article is devoted to features of a private criminalistic technique of investigation of the corruption crimes committed by the staff of the Department of Internal Affairs.*

*Theoretical basics of creation of a private criminalistic technique of investigation of the corruption crimes committed by the staff of Department of Internal Affairs are covered in the article. The concept of the criminalistic characteristic of crimes of this category, the content of its structural elements are considered. A lot of attention is paid to features of the organization of investigation at a stage of verification of the message on a crime and a stage of preliminary inquiry. The typical criminalistic situations arising in case of disclosure and investigation of such crimes are determined. Specifics of preventive activities of investigating officers in case of investigation of criminal cases about the corruption crimes committed by the staff of Department of Internal Affairs are considered.*

### Введение

Произошедшие в Республике Беларусь коренные политические, экономические и социальные перемены чрезвычайно обострили такую проблему, как коррупция. Ее негативные последствия в большей или меньшей степени оказывают разлагающее влияние на все стороны жизни и уже привели к трансформации мировоззрения значительной части населения [1]. Коррупция затрагивает интересы каждого гражданина, так как она снижает в целом уровень и качество жизни, оказывает деморализующее воздействие на личность, способствует формированию нравственных деформаций, обладающих существенным криминогенным потенциалом.

Особенно значимыми криминогенными последствиями характеризуется коррупция в правоохранительных органах, где коррупционные процессы подрывают основы правового государства, создают благоприятную обстановку для ослабления правового контроля за ситуацией в стране.

Говоря о системе правоохранительных органов в рассматриваемом аспекте, целесообразно ограничить круг изучаемых правоохранительных органов субъектами, непосредственно участвующими в борьбе с преступностью. Таким образом, в этот круг следует включить Государственный таможенный комитет Республики Беларусь (ГТК), Комитет государственной безопасности Республики Беларусь (КГБ), Министерство внутренних дел Республики Беларусь (МВД), Департамент финансовых расследований Комитета государственного контроля Республики Беларусь (ДФР КГК), Следственный комитет Республики Беларусь (СК), Государственный комитет судебных экспертиз Республики Беларусь (ГКСЭ), органы прокуратуры.

В современном обществе особую озабоченность и большой резонанс вызывают как сами факты совершения преступлений коррупционной направленности сотрудниками правоохранительных, в частности органов внутренних дел (далее – ОВД), так и все большее распространение этого явления.

Руководство страны уделяет особое внимание вопросам борьбы с преступлениями, совершаемыми именно сотрудниками ОВД [2, 3]. И это не случайно, ведь органы внутренних дел – самый большой по численности правоохранительный орган, несущий исключительное (даже в сравнении с иными правоохранительными органами) бремя ответственности по защите жизни и здоровья граждан, противодействию преступности и охране общественного порядка, являющийся подчас единственной надеждой для граждан. В силу этого совершение сотрудником ОВД коррупционного преступления наносит непоправимый урон авторитету как самих органов внутренних дел, так и государства в целом, которое в подобных ситуациях фактически не может защитить от преступных проявлений собственных граждан.

### Основная часть

Криминалистические проблемы расследования уголовных дел о коррупционных преступлениях, совершаемых сотрудниками правоохранительных органов, рассматривались в работах Ю. А. Аксенова [4], С. А. Алтухова [5], А. Н. Варыгина [6, 7 с. 108], В. А. Гончарова [8],

С. Ю. Жабинского [9], Ю. Г. Железнякова [10], В. В. Крюкова [11], Ю. А. Мерзлова [12], А. Н. Халикова [13, с. 53–57; 14, 15] и др.

Упомянутые выше работы имеют, безусловно, большое значение, однако содержащиеся в них научные рекомендации касаются лишь отдельных аспектов расследования коррупционных преступлений, совершаемых сотрудниками правоохранительных органов, и, как следствие, не охватывают весь спектр существующих и возникающих проблем.

При этом можно констатировать, что, несмотря на значительный интерес научного сообщества к вопросам противодействия коррупционным преступлениям в нашей республике, монографические исследования, посвященные анализу криминалистических проблем теоретико-прикладного характера, возникающих в ходе расследования коррупционных преступлений, совершенных сотрудниками правоохранительных органов, а также разработке мер по их разрешению, отсутствуют.

Коррупционная преступность сотрудников правоохранительных органов включает разные уголовно-правовые виды деяний. К основным из них можно отнести следующие преступления против государственной власти, государственной и иной службы: взяточничество, злоупотребление должностными полномочиями, превышение должностных полномочий, незаконное участие в предпринимательской деятельности, привлечение заведомо невиновного к уголовной ответственности, незаконное освобождение от уголовной ответственности и др.

Рассматривая отдельные элементы структуры частной методики расследования преступлений коррупционной направленности, совершенных сотрудниками правоохранительных органов, следует, прежде всего, рассмотреть криминалистическую характеристику этих преступлений.

Под криминалистической характеристикой коррупционного преступления, совершенного сотрудником правоохранительного органа, являющейся основой методики расследования обозначенного преступления, нами понимается описание системы наиболее типичных, криминалистически значимых признаков этого противоправного деяния: личности сотрудника, его мотива, способов и общественно опасных последствий этого преступления, совершенного сотрудником правоохранительного органа, места и времени преступления.

Так, предметом преступного посягательства при совершении коррупционных преступлений является чаще всего «имущество – недвижимые и движимые вещи (включая деньги и ценные бумаги), иное имущество, в том числе имущественные права, установленные гражданским законодательством» [16]. Характер предмета коррупционного преступления, совершенного сотрудником ОВД, не будет существенно отличаться от предмета коррупционного преступления, совершенного в иной сфере, однако его установление, несомненно, играет значительную роль в расследовании данной категории преступлений, поскольку он может свидетельствовать о характере взаимоотношений между субъектами коррупционных отношений, определять способ совершения и сокрытия таких деяний. Следует также учитывать, что коррумпированный сотрудник ОВД может не иметь ничего материального за

свои услуги, а действовать на основании иных интересов и обязательств, имеющих значение для коррумпировавшей его структуры.

Способ совершения коррупционных преступлений сотрудниками правоохранительных органов как элемент криминалистической характеристики можно типологизировать по виду преступления, этапам досудебного производства, характеру ситуации, имевшей место до, в момент и после совершения преступления. Каждой группе указанной типологии присущи специфические криминалистические и уголовно-процессуальные особенности.

Рассматривая способ совершения этих преступлений, необходимо отметить, что к наиболее распространенным способам относятся: *коррупционная сделка* – лицо, находящееся на государственной службе незаконно, вопреки интересам службы или без служебной необходимости использует свои служебные полномочия в интересах определенного гражданина или указанных им других лиц, за материальное или нематериальное вознаграждение; *коррупционное вымогательство* – должностное лицо вымогает дополнительное вознаграждение за выполняемые им служебные обязанности; *коррупционный подкуп* – гражданин призывает должностное лицо принять определенное вознаграждение за реализацию им официальных полномочий или иных возможностей в интересах гражданина или третьих лиц.

Анализ следственной практики позволяет выявить конкретные места совершения указанных преступлений. Так, незаконное вознаграждение может передаваться на рабочем месте, в салоне автомобиля коррупционера, ином общественном месте, по месту жительства коррупционера (посредника), в местах общественного питания, проведения досуга, помещениях учреждений, организаций, по месту жительства выгодополучателя, в салоне автомобиля, принадлежащего иному лицу. Во всех перечисленных случаях субъекты используют благоприятные для себя условия, заключающиеся, прежде всего, в том, что в перечисленных местах отсутствуют люди либо присутствуют, но не могут осознавать противоправный характер совершаемых действий. Чаще всего передача вознаграждения совершается в уединенных местах, в которых исключается непосредственное наблюдение за происходящим, а также существует возможность в случае необходимости беспрепятственно скрыться или уничтожить предметы и информацию, имеющие доказательственное значение.

*Традиционными материальными следами*, характерными для коррупционных преступлений в сфере деятельности ОВД, являются следующие.

1. Следы, содержащиеся в документах, подтверждающих правовой статус преступника: нормативные правовые акты, регламентирующие деятельность ОВД и подразделения, в котором работает коррупционер, приказ о назначении его на соответствующую должность, контракт, должностная инструкция и др.

2. Следы, отражающие факт совершения преступления: предметы незаконного вознаграждения, их упаковка; следы рук, ног, транспортных средств, вещей на теле и одежде преступника, образованные в результате контакта с предметом взятки, следы биологического происхождения (слюна, помада на окурках и др.); служебные

и процессуальные документы, в которых отобразились результаты преступной деятельности, иные предметы и документы, использованные при подготовке, совершении и сокрытии коррупционного преступления (личные записки, записки с указанием суммы незаконного вознаграждения, банковских счетов и пр.) и т. д.

3. Следы, содержащиеся в материалах оперативно-розыскной деятельности: документы, составленные в связи с проведением оперативного эксперимента по задержанию коррупционера с личным, аудио- и видеозаписи и др.

*Электронно-цифровыми следами* коррупционной деятельности сотрудника ОВД могут быть: данные, содержащиеся в сотовых телефонах участников коррупционных отношений (данные в записной книжке сотового телефона о входящих и исходящих звонках, тексты сообщений и др.); данные, содержащиеся в центрах коммутации и информационных системах операторов сотовой связи (сведения о входящих и исходящих звонках, их длительности, принятых и отправленных сообщениях и др.), фото- и видеоизображение, голос преступника, записанные лицом, с которого сотрудником ОВД вымогается незаконное вознаграждение, и др.

К числу *идеальных следов*, характерных для рассматриваемой категории преступлений, можно отнести: сведения, полученные от коллег преступника, членов их семей, случайных свидетелей, которые видели коррупционера и выгодополучателя вместе, слышали их разговоры, выполняли отдельные поручения коррупционера в пользу выгодополучателя и др.

Субъекты коррупционных преступлений характеризуются специфическими свойствами личности. Среди них прежде всего выделяются лица, занимающие должностное либо служебное положение. Они могут быть классифицированы в зависимости от их положения в системе управления учреждением, предприятием, ведомством в котором они работают. По этому основанию могут быть выделены руководители и рядовые исполнители. В свою очередь первая группа субъектов может быть разделена на руководителей высшего, среднего и низшего уровней.

В теории криминологии и криминалистики официальное положение субъектов, работающих в органах государственной власти, дифференцируется также в зависимости от того, обладают ли они полномочиями на выполнение операций на территории всей республики, области или города, или находящихся в ведении местных органов власти.

Субъекты коррупционных преступлений, не использующие должностное либо служебное положение, это в первую очередь лица, осуществляющие подкуп чиновников, являющиеся посредниками между ними и другими участниками подобных деяний, а также соисполнители заведомо незаконных операций. Нередко такими субъектами являются представители государственных учреждений, прибегающих к коррупции как к средствам незаконной конкуренции или защиты от социального контроля. К этой же группе относятся и частные лица, преследующие свои собственные интересы.

Объединяют всех субъектов коррупционных преступлений общие морально-нравственные качества, взгляды

ды и установки на противоправное поведение в сфере выполнения должностных и служебных обязанностей. Абсолютное большинство из них ставят собственные интересы выше должностных или служебных, полагая, что для удовлетворения собственных потребностей возможно совершение преступлений. У значительной части из них преобладают корыстные мотивы, стремление к личному обогащению. Некоторые субъекты коррупционных преступлений вообще не задумываются о допустимости готовящегося или совершаемого деяния. Их интересует только размер незаконной прибыли, которую они смогут получить.

Мы разделяем мнение ученых о том, что значимость тех или иных данных, характеризующих личность субъекта преступления, для криминалистической характеристики преступлений различных видов (разновидностей) неодинакова. Исходя из того, что субъект злоупотребления должностными полномочиями специальный, мы пришли к выводу, согласно которому важной составляющей характеристики личности указанного лица является наличие у него соответствующего правового статуса [17, с. 4; 18, с. 133–134].

Наиболее существенными признаками, свидетельствующими о наличии у субъекта правового статуса должностного лица правоохранительного органа, являются: 1) факт осуществления указанным лицом профессиональной деятельности (несения службы) в правоохранительном органе в определенной должности; 2) соблюдение порядка назначения лица на эту должность; 3) наличие у лица функций представителя власти либо функций организационно-распорядительного и (или) административно-хозяйственного характера.

В структуре личности сотрудников правоохранительных органов, совершающих коррупционные преступления, ярко выражены корыстные мотивы. Должностное лицо правоохранительного органа обладает признаками специального субъекта, наделенного должностными полномочиями в сфере противодействия преступности (обнаружение, предупреждение, раскрытие и расследование преступлений, исполнение наказаний или иных мер уголовно-правового характера).

Личность преступника – должностное лицо правоохранительных органов, обладающее профессиональным опытом, знанием методики следственной и оперативной работы по расследованию и раскрытию преступлений и имеющее обширные связи в правоохранительных органах и среди криминальных элементов, что требует особой подготовки следователя.

Свойства личности, характерные для сотрудника правоохранительных органов, совершившего преступление, по сравнению с сотрудниками, их не совершавшими: мужчина в возрасте около 25–40 лет, имеющий среднее, среднее специальное или высшее образование, звание рядового, младшего, среднего или старшего начальствующего состава, характеризующийся чаще всего положительно, но особенно не выделяющийся среди коллег; чаще всего имеет семью; состоит на должности среднего уровня; имеет положительную характеристику по службе; основные мотивы совершения преступления – низкий жизненный уровень, социально-бытовая неустроенность;

более высокий уровень субъективного контроля по отношению к отрицательным событиям и ситуациям [19, с. 36–37].

Исследуя общественно опасные последствия рассматриваемых деяний, следует отметить, что они включают: вид причиненного вреда (материальный, нематериальный), объект причинения вреда (граждане, организации, государство, общество); перечень конкретных прав и законных интересов граждан, организаций, а равно охраняемых законом интересов общества и государства, которые могут быть нарушены в результате злоупотребления должностными полномочиями сотрудниками правоохранительных органов; размер имущественного вреда; существенность причиненного материального или нематериального вреда; место и время наступления указанных последствий; наличие причинной связи между совершенным преступлением и наступившими последствиями.

При разработке системы обстоятельств, подлежащих установлению при расследовании анализируемых преступлений, мы исходили из того, что в уголовно-процессуальном законе определены общие, исходные положения относительно сформулированного в ст. 89 УПК Республики Беларусь [20] предмета доказывания при производстве по уголовному делу. Вместе с тем для обеспечения полноты, всесторонности и объективности предварительного расследования наряду с обстоятельствами, подлежащими доказыванию, возникает необходимость в установлении иных юридически значимых обстоятельств, которые конкретизируют предмет доказывания с учетом уголовно-правовой и криминалистической характеристики соответствующего вида (разновидности) преступлений.

Так, при рассмотрении превышения должностных полномочий сотрудниками правоохранительных органов нами установлено, что они совершаются в основном из корыстной или личной заинтересованности, ложно понятых интересов служебной необходимости. По нашему мнению, целесообразно учитывать мотив в квалифицированном составе превышения должностных полномочий в качестве обязательного признака для усиления ответственности за преступление, когда преступление совершается по общественно вредным мотивам (корысть, месть, зависть и т. д.).

С учетом результатов обобщения судебно-следственной практики и анализа криминалистической литературы автором выделяются следующие группы обстоятельств, подлежащих установлению при расследовании коррупционного преступления, совершенного сотрудником правоохранительного органа:

- 1) событие преступления: факт выполнения субъектом конкретных действий (бездействия), посягающих на интересы службы в конкретном правоохранительном органе; способ, место и время преступления; объекты посягательства;
- 2) субъект преступления: правовой статус виновного лица, факты, подтверждающие виновность, форму его вины и мотив противоправного деяния, а также обстоятельства, влияющие на характер и степень виновности указанного субъекта;
- 3) факт использования сотрудником правоохранительного органа своих полномочий вопреки интересам службы;

- 4) факт, место и время наступления общественно опасных последствий, их характер; наличие причинной связи между действиями (бездействием) указанного субъекта и наступившими общественно опасными последствиями, кто является потерпевшим;
- 5) обстоятельства, способствовавшие совершению анализируемого преступления;
- 6) обстоятельства, исключающие ответственность за деяния; смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства;
- 7) обстоятельства, подтверждающие, что имущество, подлежащее конфискации, получено в результате совершения преступления или является доходами от этого имущества либо использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия преступления.

К одной из важнейших задач начального этапа расследования анализируемого преступления относится обнаружение, осмотр, изъятие и обеспечение сохранности документов, характеризующих структурное подразделение правоохранительного органа, в котором проходит службу сотрудник, злоупотребивший должностными полномочиями, и осуществляемую им деятельность; определяющих круг служебных полномочий упомянутого сотрудника правоохранительного органа, устанавливающих его подчиненность и подконтрольность; регламентирующих процедуру прохождения оформляемых при реализации виновным своих полномочий документов и порядок принятия решений, входящих в его компетенцию; удостоверяющих факт исполнения виновным своих должностных обязанностей; отражающих признаки допущенного злоупотребления должностными полномочиями; свидетельствующих о наличии корыстной или иной личной заинтересованности виновного в совершении злоупотребления должностными полномочиями; подтверждающих наступление вредных последствий вследствие злоупотребления виновным своими должностными полномочиями; свидетельствующих о наличии причинно-следственной связи между злоупотреблением виновным своими должностными полномочиями и наступлением вредных последствий; документов, характеризующих личность виновного лица, его связи, времяпрепровождение, образ жизни, состояние здоровья, доходы и прочее; иных документов, имеющих отношение к расследуемому событию.

Анализ судебно-следственной практики и криминалистической литературы [21, с. 29–32] позволил нам выделить следующие основные причины и условия совершения преступлений сотрудниками правоохранительных органов.

**Объективные:** специфичность профессиональной деятельности, постоянные физические и психические перегрузки, переутомление, негативные последствия конфликтных и экстремальных ситуаций, таящих в себе опасность для жизни и здоровья, дефицит отпущенного времени; постоянный контакт с преступной средой, ее негативное и растлевающее влияние на сотрудников; недостатки в организации и управлении деятельностью (несовершенство отчетности, слабое взаимодействие служб, «процентомания»); отрицательное влияние коллег по работе, допускающих злоупотребления властными полномочиями, формализм и равнодушие к людям, халатное отношение к исполнению служебных обязанностей; от-

сутствие систематического действенного контроля со стороны руководства и непосредственного начальника за деятельностью сотрудников.

**Субъективные:** низкий служебно-профессиональный уровень и нежелание совершенствовать профессиональные качества (самоуспокоенность, снижение самокритичности, переоценка своего профессионального опыта); растерянность, психологическая неподготовленность к работе, отсутствие навыков и умений контролировать свое поведение, желание любым способом снять психологическую нагрузку (расхлябанность, злоупотребление спиртными напитками); неблагоприятный морально-психологический климат в коллективе, отсутствие единства интересов личности и всего коллектива; недостаточная развитость морально-деловых и волевых качеств; неумение отделять интересы дела от карьеры, склонность к корпоративности, групповщине, а порой и позиция собственной исключительности; неумение рационально организовывать рабочее время, снимать физические и психологические стрессы, отвлекаться от негативных эмоций во внеслужебных отношениях и в семье.

**Факторы, непосредственно обуславливающие совершение преступлений** сотрудниками правоохранительных органов: социально-экономические (недостатки финансового, материального, бытового обеспечения сотрудников; низкая заработная плата, уравнивательность, недифференцированность оплаты); психологические (несоответствие интеллектуальных, моральных, волевых качеств требованиям, предъявляемым к сотрудникам правоохранительных органов, низкий престиж службы; профессиональная деформация; негативные характеристики среды деятельности); организационно-управленческие (недостатки и просчеты в подборе, расстановке, обучении и воспитании кадров; недостаточный контроль за сотрудниками на службе и в быту; недостатки учета правонарушений сотрудников; низкий уровень информированности); правовые (несовершенство законодательства).

### Заключение

В качестве путей оптимизации профилактики коррупционных преступлений, совершаемых сотрудниками правоохранительных органов, необходимо проведение следующих мероприятий: разработка и проведение комплексных профилактических операций, правовая, нравственная пропаганда нормативного образа жизни в среде сотрудников, осуществление экономических, организационно-управленческих мероприятий, совершенствование кадровой политики, организация психологической помощи сотрудникам.

Подводя итог, можно сделать вывод, что предварительное расследование по делам о коррупционных преступлениях, совершаемых сотрудниками ОВД, как и их судебное разбирательство, – это сложная система установления всех связей и обстоятельств совершенного преступления, участвующих в них лиц и других элементов, взаимосвязанных между собой. Наука криминалистика в силу ее назначения и поставленных перед ней задач должна оказывать практическую помощь при расследовании коррупционных преступлений, совершаемых сотрудниками ОВД. При этом следует учитывать, что любое преступление представляет

собой динамическую систему и меняется в зависимости от научно-технического прогресса, условий, способствующих совершению преступлений и других факторов, по-

этому частная методика расследования коррупционных преступлений, совершаемых сотрудниками ОВД, должна постоянно уточняться и развиваться.

**Список использованных источников**

1. В Беларуси будет создана такая система борьбы с коррупцией, чтобы совершать преступления было невыгодно [Электронный ресурс]. – Режим доступа: //http://www.belta.by/society/view/v-belarusi-budet-sozdana-takaja-sistema-borby-s-korrupsiej-chtoby-sovershat-prestuplenija-bylo-179728-2016//. – Дата доступа: 2.02.2016
2. 28 января 2016 состоялось заседание коллегии Министерства внутренних дел [Электронный ресурс]. – Режим доступа: // http://mvd.gov.by/. – Дата доступа 2.02.2016
3. А. Г. Лукашенко: работа милиции позволяет обеспечить должный уровень общественной безопасности [Электронный ресурс]. – Режим доступа: //http://www.belta.by/president/view/lukashenko-rabota-militsii-pozvoljaet-obespechit-dolznyj-uroven-obschestvennoj-bezopasnosti/. – Дата доступа: 2.02.2016
4. Аксенов, Ю. А. Криминологический анализ и предупреждение преступлений, совершенных сотрудниками органов внутренних дел : дис. ... канд. юрид. наук. / Ю. А. Аксенов. – СПб., 2004. – 161 с.;
5. Алтухов, С.А. Криминологическая характеристика и профилактика преступлений, совершаемых сотрудниками милиции: дис. ... канд. юрид. наук. / С. А. Алтухов. – Ростов н/Д, 2000. – 223 с.
6. Варыгин, А. Н. Преступность сотрудников органов внутренних дел и проблемы воздействия на нее : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.08 / А. Н. Варыгин; Саратовский институт МВД России. – Саратов, 2003. – 45 с.
7. Варыгин, А. Н. Особенности воздействия на преступность сотрудников органов внутренних дел / А. Н. Варыгин // Уголовное право. – 2003. – № 1 – С. 108.
8. Гончаров, В. А. Злоупотребление должностными полномочиями: законодательный и правоприменительный аспекты (по материалам судебной практики Ростовской области) : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / В. А. Гончаров. – Ростов н/Д, 2007. – 199 с.
9. Жабинский, С. Ю. Оптимизация досудебного производства по уголовным делам о должностных преступлениях в таможенных органах : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / С. Ю. Жабинский : Рост. юрид. ин-т МВД Рос. Федерации. – Ростов н/Д, 2009. – 175 с.
10. Железняков, Ю. Г. Уголовная ответственность субъектов оперативно-розыскной деятельности, совершивших преступления при осуществлении оперативно-розыскных мероприятий : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Ю. Г. Железняков : Тамб. гос. ун-т им. Г. Р. Державина. – Елец, 2009. – 219 с.
11. Крюков, В. В. Методика расследования должностных преступлений коррупционной направленности : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / В. В. Крюков; Юж.-Ур. гос. ун-т. – Челябинск, 2011. – 208 с
12. Мерзлов, Ю. А. Криминологическая характеристика и предупреждение преступлений, совершаемых сотрудниками службы криминальной милиции : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 // Ю. А. Мерзлов. – Омск, 1998. – 192 с.
13. Халиков, А. Н. Вопросы оперативно-розыскной деятельности при расследовании взяточничества, совершаемого должностными лицами правоохранительных органов / А. Н. Халиков // Юридический мир. – 2006. – № 2. – С. 53–57.
14. Халиков, А. Н. Должностные насильственные преступления, совершаемые в правоохранительной сфере: характеристика, психология, методика расследования / А. Н. Халиков; Науч. изд. – М. : Волтерс Клувер, 2011. – 544 с.
15. Халиков, А. Н. Теория и практика выявления и расследования должностных преступлений криминологический аспект : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.09 / А. Н. Халиков; СГЮА. – Саратов, 2011. – 50 с.
16. О борьбе с коррупцией [Электронный ресурс] : Закон Респ. Беларусь, 15 июля 2015 г., № 305-3 // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2016.
17. Осипов, А. Б. Коррупционная преступность в органах внутренних дел : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / А. Б. Осипов; СПб университет МВД России. – СПб., 2005. – 20 с.
18. Ануфриева, Е. А. О некоторых особенностях криминологической характеристики коррупционных преступлений, совершаемых сотрудниками ОВД // Вестник криминологии. – № 2. – С. 133-140.
19. Черепашкин, А. С. Криминологическая характеристика и предупреждение преступлений, совершаемых сотрудниками милиции общественной безопасности : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 // А. С. Черепашкин; Омская Акад. МВД России. – Омск, 2004. – 188 с.
20. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь : 16 июля 1999 г., № 295-3 : принят Палатой представителей 24 июня 1999 г. : одобр. Советом Респ. 30 июня 1999 г. : // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2016.
21. Мухортов, С. Н. Предупреждение должностных преступлений, совершаемых сотрудниками службы криминальной милиции / С. Н. Мухортов ; Самарский институт бизнеса и управления. – Самара : Изд-во СИБиУ, 2004. – 139 с.