

УДК 343.98

А. П. ПАЦКЕВИЧ

ПЕРСПЕКТИВЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ФОРМ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

Взаимодействие участников противодействия преступности является одним из важнейших условий успешного выявления и расследования преступлений, особенно наиболее тяжких, имеющих большой общественный резонанс, совершаемых «квалифицированными» преступниками, которые заранее и тщательно готовят криминальные деяния. Практика многих лет свидетельствует, что успех раскрытия и расследования преступлений во многих случаях непосредственно зависит от слаженного взаимодействия между всеми правоохранительными органами, а также разумного сочетания следственных и оперативно-розыскных мероприятий. Процесс взаимодействия включает взаимопомощь органов следствия и дознания на протяжении всего процесса расследования уголовного дела, взаимный обмен информацией между следователем и оперативным сотрудником, совместную работу в составе следственно-оперативной группы, совместное планирование расследования конкретного уголовного дела, а также оперативно-розыскных мероприятий, совместное проведение следственных и оперативно-розыскных мероприятий и т. д.

A. P. PATSKEVICH

PROSPECTS OF IMPROVEMENT OF FORMS OF INTERACTION OF LAW ENFORCEMENT AGENCIES AT INVESTIGATION OF CRIMES

Interaction of participants of combating crime is one of the most important conditions for the successful detection and investigation of crimes, especially the most serious, high-profile, committed by “qualified” criminals, who carefully prepare their criminal acts and in advance. Experience of many years shows that the success of solving and investigation the case directly depends on the smooth interaction between all law enforcement agencies as well as reasonable combination of investigative and operational search actions. The communication process involves mutual support of the bodies of investigation and inquiry throughout the process of investigation of the criminal case; mutual exchange of information between the investigator and operational staff; cooperative work in the composition of the investigation team; joint planning of investigation of criminal case as well as investigative activities; joint investigative and operative-search actions, etc.



ПАЦКЕВИЧ
Александр Петрович,

кандидат юридических наук, доцент, доцент
кафедры криминалистики Академии МВД
Республика Беларусь

Введение

В последние годы в Беларуси идет планомерная реорганизация системы правоохранительных органов: созданы Следственный комитет Республики Беларусь (далее – СК) и Государственный комитет судебных экспертиз Республики Беларусь (далее – ГКСЭ), реформируется структура Министерства внутренних дел (далее – МВД).

Формирование новых правоохранительных структур объективно вызывает необходимость поиска эффективных форм и методов взаимодействия между ними. Создание организационно обособленных служб усложнило их взаимодействие, обострило прежние и предопределило возникновение новых проблем организационного, правового, научно-технического и информационного обеспечения. Это самым непосредственным образом касается взаимодействия сотрудников всех без исключения правоохранительных органов.

За истекший год, по данным МВД, в республике зафиксирован незначительный рост преступности, всего было зарегистрировано 96 982 преступления, или 103,2 % к

уровню 2014 г., из них 12 390 относятся к категории особо тяжких и тяжких, удельный вес которых в общем числе зарегистрированных преступлений составил 12,8 % (в 2014 г. – 10 842 преступления, или 11,5 %). На 100 000 человек населения в 2015 г. в республике зарегистрировано 1024 преступления (в 2014 г. – 992 преступления). Эти тенденции сохраняются и в текущем году. Согласно данным МВД, в первом полугодии 2016 года в стране зарегистрировано 47,5 тыс. преступлений, или 98,2 % к уровню первого полугодия 2015 года. Так, в первом полугодии 2016 года зарегистрировано 6,8 тыс. особо тяжких и тяжких преступлений, удельный вес которых в общем числе зарегистрированных преступлений составил 14,3 % (в первом полугодии 2015 года – 6,4 тыс. преступлений, или 13,3%)[1].

Высокий удельный вес числа тяжких и особо тяжких преступлений, ежегодно отмечаемый в Республике Беларусь, а также существующие проблемы с их раскрытием диктуют необходимость повышения качества предварительного расследования, одной из основных со-

ставляющих которого выступает совершенствование взаимодействия между следователями СК и органами дознания. Это, в свою очередь, обуславливает необходимость поиска новых, более совершенных моделей организации такого взаимодействия, путей устранения пробелов его законодательного, ведомственного и межведомственного регулирования.

Новое статусное положение следственного органа страны объективно порождает необходимость поиска новых, более действенных форм и методов взаимодействия с органами дознания и прежде всего с ОВД. Однако до настоящего времени отсутствует научно обоснованная концепция организационного и информационного обеспечения взаимодействия следователей СК Республики Беларусь и органов дознания в их деятельности по раскрытию и расследованию преступлений. Хотя очевидно, что только научный подход к решению указанной проблемы позволит правильно организовать взаимодействие, выбрать необходимые формы его осуществления и реализовать его в полной мере с учетом специфических возможностей участвующих в нем сторон. Проблема взаимодействия правоохранительных органов, как и использования данных ОРД в процессе расследования, не остается без внимания практически во всех исследованиях, посвященных методике расследования отдельных видов и групп преступлений. Нередко она выступает предметом специальных научных исследований, в частности, этой проблеме посвятили свои труды В. М. Логвин [2–8], Ю. А. Матвейчев [9, с. 334–336], Л. П. Плеснева [10, с. 25], О. В. Танкевич [11–13], Е. П. Чуприна [14–16], В. П. Шиенок [2] и др. [17, с. 105–112; 18, с. 94–96; 19, с. 64–66].

Однако целевого комплексного исследования проблем взаимодействия следователей СК Республики Беларусь с органами дознания в раскрытии и расследовании преступлений с момента создания Комитета, тем более обособления этого следственного органа от МВД, в нашей республике пока не проводилось, за исключением работы А. И. Коврижкина [20–22].

Основная часть

Проведенный анализ теоретических и правовых основ взаимодействия правоохранительных органов при расследовании преступлений, а также состояния правоприменительной практики в указанной области позволили выявить ряд проблем, требующих разрешения. Нами предлагаются определенные варианты решения этих вопросов в процессе раскрытия и расследования преступлений.

Необходимо отметить, что до настоящего времени нет единого мнения в определении понятия «взаимодействие правоохранительных органов по противодействию преступности» [23, с. 55; 24, с. 62–63; 25, с. 4–5; 27, с. 5; 28, с. 73; 29, с. 16; 30, с. 166].

Но наиболее точным, на наш взгляд, является дефиниция, предложенная доцентом В. М. Логвиным, который под взаимодействием понимает «основанную на законах и подзаконных нормативных актах совместную (согласованную) познавательную деятельность, характеризующуюся строгим разграничением компетенции субъектов, наиболее целесообразным сочетанием следственных

действий и оперативно-розыскных мероприятий, направленных на преодоление противодействия расследованию и создание благоприятных условий, способствующих установлению всех обстоятельств совершенного преступления, решению иных задач уголовного судопроизводства» [8, с. 65]. В ней наиболее полно изложена структура деятельности правоохранительных органов по противодействию преступности, данное определение, на наш взгляд, весьма точно передает все структурные элементы этой деятельности (законодательное закрепление, субъекты, формы и т. д.).

Так, давно назрела необходимость в законодательном урегулировании посредством внесения дополнений в отдельные нормы уголовно-процессуального законодательства проблем, касающихся взаимодействия правоохранительных органов по противодействию преступности. К ним прежде всего следует отнести функционирование следственно-оперативных групп, выполнение поручения следователя по конкретным направлениям деятельности (розыск преступников, расследование уголовных дел, поиск похищенного, сбор информации об участниках уголовного процесса, установления имущества добытого преступным путем и т. д.), участие в совместном производстве отдельных следственных действий, таких например, как осмотр места происшествия, обыск, проверка показаний на месте, следственный эксперимент и др.

В действующем уголовно-процессуальном законодательстве (ст. 185 Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь; далее – УПК) [34] имеется упоминание о производстве предварительного следствия следственной группой, состоящей из следователей СК или КГБ Республики Беларусь. В необходимых случаях в эти группы включают сотрудников органа дознания. Но в процессе осуществления своих функций, как правило, они действуют в рамках поручений следователей по конкретному направлению. Причем согласно ч. 7 ст. 36 УПК следователь может «давать поручения органам, уполномоченным законом осуществлять дознание, оперативно-розыскную деятельность, о производстве следственных и других процессуальных действий, проведении оперативно-розыскных мероприятий и требовать от них содействия в производстве следственных и других процессуальных действий. Такие поручения даются в письменной форме и являются для указанных органов обязательными для выполнения» [34]. При этом законодатель не оговаривает, какие следственные и процессуальные действия обязан выполнить орган дознания. В результате некоторые сотрудники следственных подразделений в поручениях, направляемых в адрес органа дознания, требуют производства большого объема следственных и процессуальных действий, в том числе тех, которые должны выполнять следователи. Это прежде всего допросы потерпевших, проведение следственных экспериментов, проверок показаний на месте, очных ставок и т. д.

При этом сотрудник органа дознания, которому поручено исполнение данного поручения следователя, не несет ответственности за расследуемое уголовное дело, не обладает достаточным опытом в проведении подобных следственных действий, поэтому результат зачастую весьма плачевный.

К сожалению, в действующем законодательстве до настоящего времени отсутствует разработанная система принудительных мер в случаях ненадлежащего, некачественного исполнения поручения следователя.

На наш взгляд, следовало бы дополнить ст. 36 УПК частью 9 в следующей редакции: «Некачественное или несвоевременное исполнение поручений следователя сотрудниками органа дознания, иными должностными лицами, влечет дисциплинарную ответственность» [34].

Решение этой проблемы видится в осуществлении процессуального контроля: со стороны руководителя следственного подразделения – за подготовкой и оформлением поручений подчиненных следователей, а со стороны руководителя органа дознания – за качеством выполненного поручения сотрудником органа дознания.

Затруднение у практических работников, особенно органа дознания, вызывает объем криминалистической информации, которую сотрудник представляет следователю в ответ на его поручение. Все предусмотреть невозможно. Если в ходе выполнения поручения следователя сотрудником органа дознания получены сведения или доказательства, выходящие за пределы указанного в поручения, как поступать в этой ситуации? На наш взгляд, решение этих вопросов должно согласовываться с инициатором направленного в орган дознания поручения – следователем. Именно этот участник уголовного преследования несет полную ответственность за расследуемое уголовное дело, значит, именно ему оценивать информацию, получаемую из разных источников, в том числе органа дознания.

В криминалистической литературе также предлагались различные варианты решения этой задачи. Это прежде всего: письменное уведомление следователя о новых сведениях, полученных в ходе выполнения следственного поручения, и ожидание его решения; устное уведомление следователя об этом и согласование целесообразности производства поручения по новым открывшимся обстоятельствам, не дожидаясь получения нового письменного поручения следователя; сообщение непосредственному руководителю органа дознания о полученной информации и приостановление выполнения следственного поручения; исполнение только тех мероприятий (процессуальных действий), которые указаны в поручении [20, с. 30–33; 21, с. 77–80; 22, с. 68–69].

На наш взгляд, наиболее оптимальным в такой ситуации является письменное или устное сообщение следователю о вновь открывшихся обстоятельствах, полученных сведениях либо важной информации по расследуемому преступлению и по согласованию с ним окончание выполнения следственного поручения.

Далее остановимся на отдельных аспектах совершенствования взаимодействия в рамках такой его организационной формы, как следственно-оперативная группа (СОГ).

Несмотря на то что именно в рамках работы СОГ осуществляется повседневное, наиболее тесное и активное взаимодействие следователя с органами дознания, многие криминалисты, как ученые, так и практические работники, относят указанную разновидность взаимодействия к непроцессуальным (организационным), мотивируя это

тем, что взаимодействие в рамках СОГ не регламентировано уголовно-процессуальным законом.

Одним из проблемных аспектов взаимодействия в рамках СОГ является процессуальное оформление результатов деятельности членов указанной группы. Если организация несения дежурств в составе СОГ регламентирована межведомственной инструкцией, то процедура процессуального оформления результатов деятельности членов СОГ в нормативных актах не закреплена. Особую актуальность эта проблема приобрела после реформирования правоохранительной системы Республики Беларусь и создания СК и ГКСЗ.

Заключение

Для разрешения сложившейся ситуации предлагаем закрепить в УПК норму, которая позволяла бы следователю выносить постановление о создании следственно-оперативной группы. Указанное решение наделит всех членов СОГ процессуальными полномочиями, легализует тем самым документы, которые готовит каждый из ее участников по результатам работы. Правда, необходимо отметить, что наше предложение не нашло абсолютной поддержки при анкетировании практических сотрудников.

Так, большинство опрошенных следователей (54,5 %) по этому вопросу считают, что взаимодействие в рамках СОГ следует отнести к процессуальной форме и закрепить это соответствующей нормой в действующем уголовно-процессуальном законе (54,5 %) либо в межведомственной инструкции (22,1 %). Подобную позицию высказали и сотрудники органов дознания: за законодательное закрепление СОГ в действующем УПК высказалось 38,7 % опрошенных сотрудников органов внутренних дел, 40,5 % проанкетированных сотрудников МВД высказались о закреплении следственно-оперативной группы как разновидности взаимодействия в межведомственной инструкции.

Совершенствование методов и способов преступной деятельности требует от правоохранительных органов динамично и своевременно реагировать на указанные обстоятельства с целью повышения эффективности противодействия преступным посягательствам для обеспечения законных прав и интересов граждан Республики Беларусь.

Борьба с преступностью в условиях современной реальности в целом, как и успешное расследование уголовных дел в частности невозможны без взаимодействия между правоохранительными органами, в том числе между следователями и сотрудниками органов дознания.

Законодательная неурегулированность вопросов взаимодействия следователей и сотрудников органов дознания, отсутствие современных монографических исследований делают проблемы организации взаимодействия чрезвычайно актуальными как в научном, так и в практическом отношении. Вышеизложенные предложения и рекомендации при их внедрении в правоохранительную деятельность, на наш взгляд, позволят более эффективно решать стоящие перед органами уголовного преследования задачи по противодействию преступности.

Список использованных источников

1. Сведения о преступности [Электронный ресурс]. – 2016. – Режим доступа: <http://mvd.gov.by/main.aspx>. – Дата доступа: 20.09.2016.
2. Логвин, В. М. Взаимодействие следователей и оперативных работников ОВД при расследовании преступлений (правовые и организационные аспекты) / В. М. Логвин, В. П. Шиенок. – Минск : Акад. МВД, 2002. – 103 с.
3. Логвин, В. М. Некоторые аспекты взаимодействия следователей и оперативных работников органов внутренних дел в ходе расследования преступлений / В. М. Логвин // Теоретико-правовые и прикладные аспекты проблемы борьбы с преступностью : материалы адъюнктов, докторантов и соискателей / М-во внутр. дел Респ. Беларусь, Акад. МВД ; под ред. И. И. Басецкого. – Минск, 1997. – С. 67–69.
4. Логвин, В. М. Организация взаимодействия следователей и оперативных работников органов внутренних дел при расследовании преступлений / В. М. Логвин // Повышение эффективности первоначального этапа расследования : материалы соискателей и адъюнктов / М-во внутр. дел Респ. Беларусь, Акад. МВД ; под ред. Н. И. Порубова. – Минск, 1999. – С. 59–62.
5. Логвин, В. М. Особенности организации взаимодействия следователей и оперативных работников на первоначальном этапе расследования преступлений / В. М. Логвин // Бюл. Следств. ком. МВД Респ. Беларусь. – № 13. – 2000. – С. 64–80.
6. Логвин, В. М. Следственно-оперативная группа как форма взаимодействия следователей и оперативных работников органов внутренних дел (организационно-правовые аспекты) / В. М. Логвин, В. П. Шиенок // Актуальные вопросы охраны правопорядка и борьбы с преступностью : сб. науч. тр. преподавателей, адъюнктов и соискателей / М-во внутр. дел Респ. Беларусь, Акад. МВД ; под ред. Л. В. Саленика. – Минск, 1998. – С. 48–51.
7. Логвин, В. М. Сущность и содержание основных организационно-тактических форм взаимодействия следователей и оперативных работников органов внутренних дел при расследовании преступлений / В. М. Логвин // Теоретическое и правовое обеспечение реформы в сфере борьбы с преступностью в Республике Беларусь : материалы Междунар. науч.-практ. конф., Минск, 22–23 апр. 1999 г. / Белорус. гос. ун-т. – Минск, 1999. – С. 396–399.
8. Логвин, В. М. Глава 15. Взаимодействие следователя с сотрудниками оперативно-розыскных и экспертно-криминалистических подразделений в процессе раскрытия и расследования преступлений // Криминалистика : учебник : в 3 ч. / под ред. Г. Н. Мухина; М-во внутр. дел Респ. Беларусь, учреждение образования «Акад. М-ва внутр. дел Респ. Беларусь». – 2-е изд., испр. – Минск : Акад. МВД, 2010. – Ч. 2. Криминалистическая тактика. – С. 65.
9. Матвейчев, Ю. А. Становление и развитие следственно-оперативной группы как формы взаимодействия участников раскрытия и расследования преступлений / Ю. А. Матвейчев // Проблемы борьбы с преступностью и подготовки кадров для органов внутренних дел : материалы Междунар. науч.-практ. конф., посвящ. Дню белорус. науки, Минск, 27 янв. 2006 г. / М-во внутр. дел Респ. Беларусь, Акад. МВД. – Минск, 2006. – С. 334–336.
10. Плеснева, Л. П. Правовые и организационные основы взаимодействия следователя с органами дознания: дисс. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Л. П. Плеснева. – Иркутск, 2002. – 190 с.
11. Танкевич, О. В. Профессиональное взаимодействие следователя с органами дознания : учеб.-метод. пособие по курсу «Криминалистика» / О. В. Танкевич ; Гродн. гос. ун-т. – Гродно : ГрГУ, 2004. – 115 с.
12. Танкевич, О. В. Вопросы взаимодействия следователя с органами дознания / О. В. Танкевич // Проблемы сучаснага беларускага права і заканадаўства. – Гродна, 2003. – С. 405–412.
13. Танкевич, О. В. Профессиональное взаимодействие следователя с органами дознания : учеб.-метод. пособие по курсу «Криминалистика» / О. В. Танкевич ; Гродн. гос. ун-т. – Гродно : ГрГУ, 2004. – 115 с.
14. Чуприна, Е. П. Некоторые вопросы теории и правового регулирования взаимодействия следователя и эксперта / Е. П. Чуприна // Право и демократия : сб. науч. тр. – Минск, 2007. – Вып. 18. – С. 305–318.
15. Чуприна, Е. П. Организационные и тактические основы взаимодействия следователя и эксперта : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Е. П. Чуприна ; Акад. МВД Респ. Беларусь. – Минск, 2008. – 24 с.
16. Чуприна, Е. П. Принципы взаимодействия следователя и эксперта / Е. П. Чуприна // Проблемы совершенствования правовых средств и механизмов противодействия преступности в современном обществе : материалы Междунар. науч.-практ. конф., Минск, 13–14 окт. 2006 г. / Белорус. гос. ун-т ; редкол.: А. В. Барков (отв. ред.) [и др.]. – Минск, 2007. – С. 214–216.
17. Бурнашев, Н. А. Взаимодействие следователя с работниками оперативно-розыскных служб и специалистами-криминалистами органов внутренних дел : [Россия] / Н. А. Бурнашев, Е. Н. Сауткина // Проблемы криминалистики : сб. науч. тр. / М-во внутр. дел Респ. Беларусь, Акад. МВД. – Минск, 2008. – Вып. 6. – С. 105–112.
18. Малахов, А. В. Некоторые вопросы взаимодействия служб и подразделений органов внутренних дел при раскрытии преступлений против жизни и здоровья / А. В. Малахов // Проблемы борьбы с преступностью и подготовки кадров для органов внутренних дел Республики Беларусь : материалы Междунар. науч.-практ. конф., посвящ. Дню белорус. науки, Минск, 25 янв. 2008 г. / М-во внутр. дел Респ. Беларусь, Акад. МВД. – Минск, 2008. – С. 94–96.
19. Чекунова, А. И. Взаимодействие следователей и оперативных работников с целью изобличения лиц, виновных в совершении преступления / А. И. Чекунова // Проблемы борьбы с преступностью и подготовки кадров для органов внутренних дел : материалы Междунар. науч.-практ. конф., посвящ. Дню белорус. науки, Минск, 24 янв. 2007 г. / М-во внутр. дел Респ. Беларусь, Акад. МВД. – Минск, 2007. – С. 64–66.
20. Коврижкин, А. И. Проблемы взаимодействия сотрудников правоохранительных органов при проведении проверок и расследовании преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ // Проблемы оперативно-розыскного обеспечения уголовного судопроизводства: материалы республиканской науч.-практ. конф., Минск, 5 июня 2015 г. / Академия МВД; редкол.: А. Н. Тукало [и др.]. – Минск, 2015. – С. 30–33.
21. Коврижкин, А. И. Проблемы процессуального закрепления следственно-оперативной группы как формы взаимодействия органов уголовного преследования // Современные проблемы и перспективы развития досудебного производства по материалам и уголовным делам: материалы международной науч.-практ. конф., Минск, 29 мая 2015 г. / Акад. МВД; редкол.: И. Г. Мухин [и др.]. – Минск, 2015. – С. 77–80.

22. Коврижкин, А.И. К вопросу о качестве и полноте исполнения поручений следователя сотрудниками органов дознания в контексте оптимизации взаимодействия // Общество, право, личность: вопросы взаимодействия в современном мире: материалы международной науч.-практ. конф., Минск, 6 - 10 апреля 2015 г. / Междунар. университет «МИТСО»; редкол. : С. С. Вабищевич [и др.]. – Минск, 2015. – С. 68–69.
23. Седов И.П. Некоторые правовые и организационные вопросы взаимодействия следователей и органов дознания как элемент следственной практики // Совершенствование предварительного следствия в аспекте искоренения преступности в нашей стране : сб. ст. – Вып. 9-10. – Иркутск, 1975. – С. 55.
24. Ищенко, Е. П. Проблемы первоначального этапа расследования преступлений / Е. П. Ищенко. – Красноярск, 1987. – С. 62–63.
25. Ратинов, А. Р. Взаимодействие следователей прокуратуры и органов милиции при расследовании преступлений / А. Р. Ратинов. – М., 1964. – С. 4–5.
26. Жогин, Н. В. Предварительное следствие в советском уголовном процессе / Н. В. Жогин, Ф. Н. Фаткуллин. – М., 1965. – С. 65.
27. Аменицкая, Н. А. Взаимодействия следователя и органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность в раскрытии и расследовании преступлений в ОВД : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Н. А. Аменицкая. – Н. Новгород, 2006. – С. 5.
28. Калинкович, Л. Н. Взаимодействия правоохранительных органов при раскрытии преступлений и расследовании преступлений – организационная основа успеха / Л. Н. Калинкович // Право Беларуси. – Минск, 2002. – № 13. – С. 73.
29. Гапанович, Н. Н. Основы взаимодействия следователя и органа дознания при расследовании преступлений : учеб. пособие для вузов / Н. Н. Гапанович, И. И. Мартинович. – Минск : Изд-во БГУ, 1983. – 104 с.
30. Порубов, Н. И. Научная организация труда следователя / Н. И. Порубов. – Минск : Выш. шк., 1970. – 176 с.
31. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : Закон Респ. Беларусь, 16 июля 1999 г. № 295-3 : принят Палатой представителей 24 июня 1999 г. : одобр. Советом Респ. 30 июня 1999 г. // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр». – Минск, 2016.

22.09.2016