

УДК 316.334.22

Н. Е. ЛИХАЧЁВ

ПРОИЗВОДСТВЕННЫЙ ТРАВМАТИЗМ КАК СОЦИАЛЬНОЕ ЯВЛЕНИЕ: ОПЫТ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО АНАЛИЗА (на материалах организаций строительства и сельского хозяйства Могилевской области)

В статье представлены итоги социологического исследования, рассматривающего состояние безопасности труда в строительных и сельскохозяйственных организациях. Анализируются субъективное отношение к состоянию трудовой дисциплины, организации охраны труда, причины травматизма. Особое внимание уделено изучению отношения руководителей к обеспечению правил ведения работ и мер контроля за соблюдением техники безопасности. На основе полученных результатов изучения общественного мнения вносятся предложения по совершенствованию системы обеспечения снижения рисков травм и получения хронических заболеваний.

N. E. LIKHACHYOV

INDUSTRIAL INJURIES AS SOCIAL PHENOMENON: EXPERIENCE OF THE SOCIOLOGICAL ANALYSIS (on Materials of the Building and Agricultural Organizations of Mogilev Region)



**ЛИХАЧЁВ
Николай Егорович,**

доктор социологических наук, доцент,
профессор кафедры политологии и социологии
Могилевского государственного университета
имени А. А. Кулешова

The article presents the results of sociological research, considering the state of safety in the building and agricultural organizations. The subjective attitude to the state of labor discipline, the organization of labor protection, causes of injury are analyzed. Particular attention paid to the attitude of managers to ensure that the control and conduction of safety rules are followed. Based on the results of public opinion research the proposals have been made to improve the system for reducing the risk of injury and chronic diseases.

Введение

Одной из ключевых проблем современного производства выступает травматизм при исполнении работниками трудовых функций. Это негативное явление стало объектом междисциплинарных научных изысканий, но наиболее плодотворным оказался социологический метод, позволяющий реализовывать комплексный подход к исследованию травматизма как технолого-экономического, так и социального явления. Социология есть наука о закономерностях развития общества, она призвана изучать социальные факты и процессы, а также деятельность индивидов. В современных условиях рыночной экономики и научно-технического прогресса человеческий фактор играет особо значимую роль. Он представляет собой совокупность основных социальных характеристик людей, их нравственных принципов и установок. Именно от человека, занятого производственным процессом, зависит качественная работа машин и механизмов, а также его собственная безопасность и здоровье.

В настоящей статье представлены итоги социологического исследования, проведенного в 2013–2014 гг. Могилевским институтом региональных социально-политических исследований (МИРСПИ), посвященного состоянию охраны труда на предприятиях Могилевской

области. Методом анонимного анкетного опроса было изучено мнение 700 респондентов, занятых в строительной и сельскохозяйственной отраслях, а также более 100 экспертов, в роли которых выступили представители администрации, ответственные за безопасность труда. В ходе проведения исследования предполагалось получить ответы на следующие вопросы: а) как работники оценивают условия труда и его безопасность; б) каковы основные причины производственного травматизма; в) что необходимо сделать для минимизации травматизма в этих отраслях экономики.

Основная часть

Если исходить из данных Национального статистического комитета Республики Беларусь, то выясняется, что имеет место позитивная динамика в обеспечении безопасности труда, число случаев производственного травматизма идет на убыль. В 1990 г. количество потерпевших при несчастных случаях на производстве составило 21 624 чел., в 2000 г. – 8218 чел., в 2014 г. – 1833 чел. [1, с. 106]. Прогресс очевиден, однако следует сделать некоторые уточнения. Во-первых, в последние годы произошло существенное сокращение численности работающих. Так, в агросфере в 2000 г. было занято 674,0 тыс.

чел., а в 2014 г. – 430,7 тыс. чел. [2]. Численность занятых в экономике в июне 2015 г. по сравнению с аналогичным периодом 2014 г. уменьшилась на 1,5 % и составила 4467,6 тыс. чел. при прогнозе на 2015 г. 4495,0 тыс. чел. [3, с. 51]. Во-вторых, руководители трудовых коллективов нередко идут на сокрытие несчастного случая либо уговаривают работника оформлять его как бытовую травму. В-третьих, сами пострадавшие иногда стремятся скрыть получение травмы, особенно если это произошло по их собственной вине. В связи с этим применение метода социологической диагностики позволяет объективно представить реальную картину травмоопасности на производстве.

Возможность получения производственной травмы присутствует во многих сферах хозяйственно-экономической деятельности, но наибольшая вероятность имеется в сельском хозяйстве и строительстве. Объяснить это можно как спецификой, так и условиями производства. Первое: происходит насыщение этих отраслей сложной и высокопроизводительной техникой. Второе: трудовая деятельность в строительстве и агросфере рассредоточена территориально и в значительной степени ее качество и безопасность зависят от индивидуального отношения работника. Третье: осуществление контрольных функций за трудовым поведением людей затруднено в силу их обособленности и необходимости использования разных видов работ. Обозначенные особенности накладывают отпечаток на характер и содержание трудовой деятельности, создают условия для высокого риска травматизма.

Как и в других отраслях экономической деятельности, на состояние безопасности труда в этих сферах

также влияет качество и надежность технологии производства, состояние оборудования, профессионализм исполнителей. Но особо следует подчеркнуть значение субъективных факторов, к которым необходимо отнести мотивационные установки работника, его нравственные устои, атмосферу доброжелательности и здоровой требовательности между партнерами, качество управленческой деятельности. В агросфере и строительстве очень многое зависит от дисциплинированности и личной ответственности работника. Трудовые функции выполняются на открытом пространстве, не всегда они могут быть регламентированы по времени, почти не поддаются автоматизации, зависят от природно-климатических условий. К тому же следует признать, что и строители, и сельские труженики в большей степени склонны к употреблению спиртного, что также является одной из потенциальных причин производственного травматизма.

Непосредственно в ходе трудового процесса уровень производственного травматизма зависит: а) от обеспеченности средствами защиты, спецодеждой, соответствующих условий для безопасного исполнения работ; б) отношения промышленно-производственного персонала к соблюдению требований безопасности труда; в) организации ведомственного и общественного контроля за соблюдением правил техники, безопасности при исполнении производственных заданий. Исходя из изложенных подходов, перейдем к анализу субъективного мнения респондентов по поводу состояния техники безопасности и начнем с проблемы о наличии риска получения травм и профзаболеваний в строительстве и агросекторе (табл. 1).

Таблица 1 – Распределение ответов респондентов на вопрос: «Существует ли на Вашем рабочем месте и насколько высок риск получения травм и профессиональных заболеваний?» (в %)

Категория	Предприятия сельхозпроизводства				Предприятия строительства			
	Высокий	Средний	Низкий	Риска нет	Высокий	Средний	Низкий	Риска нет
Травмы	15,2	34,6	22,9	27,3	21,0	36,0	28,2	14,8
Профессиональные заболевания	18,1	29,5	21,6	30,8	20,8	36,5	23,3	19,4

Если по итогам опроса суммировать высокий и средний уровни травматизма и профессиональных заболеваний, то выясняется достаточно высокий процент респондентов, обеспокоенных этим фактором. В сельхозпредприятиях на присутствие риска травматизма указали 48,8 %, профзаболеваний – 47,6 %; на предприятиях

строительства – 57,0 и 57,3 % соответственно. Можно констатировать, что труд строителя и агрария сопряжен с достаточно высокой возможностью получения травмы или профессионального заболевания. В связи с этим возникает вопрос об основных причинах обозначенных рисков (табл. 2).

Таблица 2 – Распределение ответов респондентов на вопрос: «Если на Вашем рабочем месте существует риск получения травм или профессионального заболевания, то с чем это в большей мере связано?» (в %)

Причины	Предприятия сельхозпроизводства		Предприятия строительства	
	Работники исполнительского труда	Эксперты	Работники исполнительского труда	Эксперты
Не обеспечиваются необходимые меры охраны труда руководством	37,1	10,8	38,3	7,3
Не соблюдается трудовая и производственная дисциплина работниками	35,2	32,4	43,5	47,9

Несмотря на то что значительное количество респондентов затруднились ответить, можно сделать вывод, что эксперты, а это прежде всего руководители того или иного ранга, ответственные за реализацию системы мер по охране труда, больше ссылаются на нарушителей, с чем в принципе согласна и значительная часть рядовых работников. Но следует обратить внимание и на тот факт, что почти 40 % занятых непосредственно производственными функциями сетуют на недостаточность обеспечения условий по охране труда, которые должно обеспечить руководство. В суждениях респондентов преобладает позиция личностного отношения к исполнению всех правил безопасного ведения работ, но при этом большое значение придается и созданию необходимых условий для охраны жизни работника. Как известно, состояние техники безопасности на производстве состоит из двух важнейших условий: 1) объективных факторов состояния

труда, обеспечения со стороны руководства предприятия технологических требований и безопасного исполнения трудовой деятельности; 2) субъективного отношения работника к соблюдению техники безопасности, строгого следования технологическим предписаниям, личной дисциплинированности. Забота непосредственных руководителей об обеспечении соответствующих условий для безопасного исполнения производственного процесса является одним из основных показателей их компетентности и ответственности, а также умения поддерживать трудовую дисциплину и соблюдать технологические нормативы.

На основе суждений респондентов целесообразно более обстоятельно проанализировать основные причины несчастных случаев в аграрном производстве и строительстве (табл. 3).

Таблица 3 – Распределение ответов респондентов на вопрос: «Что является основными причинами несчастных случаев на производстве?» (в %)

Варианты ответов	Предприятия сельхозпроизводства		Предприятия строительства	
	Работники исполнительского труда	Эксперты	Работники исполнительского труда	Эксперты
Нарушение требований безопасности труда работником	38,7	70,3	57,0	83,1
Нахождение работника в нетрезвом виде на рабочем месте	34,0	27,6	43,3	26,8
Использование неисправного, устаревшего оборудования и инструментов	25,7	16,2	40,2	23,9
Нарушение работником трудовой дисциплины	23,5	32,4	37,6	47,9
Отсутствие средств индивидуальной защиты, спецодежды и т. д.	13,7	2,7	21,2	15,5
Нарушение правил эксплуатации рабочего оборудования	13,7	5,4	22,0	23,9
Пренебрежение работниками в использовании средств индивидуальной защиты, спецодежды и др.	10,5	13,5	21,2	39,4
Низкая квалификация и отсутствие опыта у работников	9,5	0,0	17,6	18,3
Ненадлежащее выполнение руководителями обязанностей по охране труда	19,4	10,8	15,5	7,0
Формальное обучение и инструктирование работников	5,4	13,5	8,0	1,4
Отсутствие или недоработанная документация по требованиям к охране труда	4,8	0,0	4,1	0,0

Отвечая на вопрос анонимной анкеты, респонденты имели возможность отмечать несколько вариантов, соответствующих их личному мнению. Оказалось, что по многим аспектам суждения рядовых исполнителей отличаются от мнений экспертной группы. Работники особое внимание уделяют таким причинам травматизма, как нахождение в состоянии алкогольного опьянения, неисправность оборудования, отсутствие средств индивидуальной защиты. Эксперты видят в первую очередь игнорирование требований безопасности труда, несоблюдение работниками правил трудовой дисциплины. Можно утверждать, что руководство коллективов склонно видеть основные причины травматизма в субъективном факторе, т. е. в поведении самого работника, в то время как рядовые исполнители делают упор на состояние оборудования, обеспечение средствами индивидуальной защиты и т. д. Несомненно, и личное трудовое поведение,

и создание необходимых условий для безопасного ведения работ значимы, но основным фактором должен быть высокий уровень требований со стороны руководства к соблюдению правил безопасного поведения и соответствующая воспитательно-профилактическая работа среди исполнителей.

Одной из актуальных проблем для строительной отрасли и агропредприятий в деле обеспечения безопасности труда является нахождение работников на рабочих местах в нетрезвом состоянии. В рейтинге причин несчастных случаев этот фактор респонденты поставили на второе место. В ходе социологического исследования респондентам было предложено указать, бывают ли случаи нахождения работников в нетрезвом виде во время исполнения профессиональных обязанностей. Судя по итогам анонимного опроса, такие факты имеют место в строительстве и агросфере (табл. 4).

Таблица 4 – Распределение ответов респондентов на вопрос: «Как часто в Вашей организации бывают случаи пребывания работников в нетрезвом состоянии на рабочем месте?» (в %)

Варианты ответов	Предприятия сельхоз_производства		Предприятия строительства	
	Работники исполнительского труда	Эксперты	Работники исполнительского труда	Эксперты
Часто	8,9	10,8	6,5	4,2
Редко	25,1	32,4	19,2	28,2
Очень редко	47,9	43,2	51,6	45,1
Таких случаев нет	18,1	13,5	22,8	21,1

Из приведенных в таблице данных социологического опроса следует, что значительная часть строителей и аграриев могут иногда находиться в нетрезвом состоянии на рабочем месте. Возможно, процент нарушителей трудовой дисциплины такого типа может быть даже выше, ибо, как показывает социологическая практика, некоторые респонденты лукавят, отвечая на вопросы, касающиеся этой «деликатной» темы. Следует учитывать специфику работы строительных и аграрных предприятий в плане борьбы с пьянством. Здесь нет проходных, нет бюро пропусков, а при желании работник может сравнительно легко приобрести спиртные напитки и принести на рабочее место. При этом имеет место и другая причина – хронический дефицит опытных строителей и аграриев вынуждает использовать работников с невысоким уровнем нравственных устоев. Целесообразно наряду с усилением воспитательной работы предпринимать меры жесткого контроля, в частности такие, как скажем, для водителей общественного транспорта, в целях недопущения исполнителей в нетрезвом виде к производству работ. О необходимости принятия мер по ужесточению контроля нахождения работников в нетрезвом виде на рабочих местах свидетельствуют данные о фактах получения травм лицами в состоянии опьянения (табл. 5).

Таблица 5 – Распределение ответов респондентов на вопрос: «Бывают ли в Вашей организации случаи получения травм лицами, находящимися в нетрезвом состоянии?» (в %)

Варианты ответов	Предприятия сельхозпроизводства		Предприятия строительства	
	Работники исполнительского труда	Эксперты	Работники исполнительского труда	Эксперты
Часто	1,6	0,0	1,6	1,4
Иногда	27,3	27,0	21,5	23,9
Таких случаев нет	50,2	56,8	50,8	49,3

Суждения обеих групп респондентов достаточно близки: около трети участников опроса подтверждают наличие

травматизма в трудовых коллективах при нахождении работников в нетрезвом виде. Таким образом, пьянство во время исполнения трудовых функций остается одним из основных источников профессионального травматизма на предприятиях строительства и сельского хозяйства. Какие меры чаще всего предпринимаются руководством этих сфер хозяйствования к лицам, появившимся на рабочем месте в нетрезвом состоянии? Приведем данные соцопроса по этому поводу (табл. 6).

Таблица 6 – Распределение ответов респондентов на вопрос: «Какие последствия имеет пребывание работников в нетрезвом виде на рабочем месте в Вашей организации?» (в %)

Варианты ответов	Предприятия сельхозпроизводства		Предприятия строительства	
	Работники исполнительского труда	Эксперты	Работники исполнительского труда	Эксперты
Отстраняют от работы, но не наказывают	16,8	10,8	10,1	7,0
Отстраняют от работы и наказывают	56,8	70,3	50,0	50,7
Увольняют с работы	12,1	29,7	26,7	35,2
Никаких мер не предпринимает	7,0	0,0	2,1	0,0

Эксперты, судя по их ответам, в силу служебных функций склонны несколько приукрашивать принимаемые меры, а исполнители более реально представили картину наказаний. То, что некоторая часть нарушителей просто отправляется домой и их не наказывают, а по отношению к другим вообще мер воздействия не принимается, говорит о неоправданно либеральном отношении к пьяницам.

Вопросы охраны труда на производстве затрагивают разнообразные аспекты, а система мер состоит из множества составляющих. Принимая во внимание общественное мнение, можно оценить, насколько те или иные направления эффективны в отношении соблюдения норм трудового законодательства и обеспечения мер по охране здоровья и жизни работников. В ходе социологического исследования была предпринята попытка выяснить, как респонденты оценивают положение дел с системой охраны труда в своих коллективах (табл. 7).

Таблица 7 – Распределение ответов респондентов на вопрос: «Как Вы оцениваете реализуемую в организации систему мер по охране труда?» (в %)

Варианты ответов	Работники агропредприятий	Работники строительства
Эффективная	42,5	44,3
Не совсем эффективная	40,3	42,5
Неэффективная	11,5	10,4
Затруднились ответить	5,7	2,8

В данном вопросе мнения участников исследования почти одинаковы. Но не может не тревожить тот факт, что каждый десятый респондент негативно оценивает состояние этой системы. Нарушение норм охраны труда – явление, которое нередко встречается в этих отраслях хозяйственной деятельности. В ходе соцопроса мы попросили работников агросектора и строительства указать, насколько часто они сталкиваются с нарушением их прав в области охраны труда. Примечательно, что респонденты и той и другой сферы почти одинаково отреагировали на соответствующий вопрос. Так, выяснилось, что 24,6 % исполнителей в ходе трудовой деятельности не сталкиваются с такими фактами, но 17,4 % отметили довольно частое нарушение своих прав при обеспечении безопасности труда, а 43,0 % эпизодически сталкиваются с аналогичными обстоятельствами.

В процессе социологического исследования у респондентов выяснялся вопрос о наличии претензий к рабочему месту в контексте соблюдения норм безопасности. Замечаний такого рода не имели 67,9 % строителей и 73,2 % аграриев, но почти каждый пятый высказал критические суждения. Основная часть претензий свелась к следующему: некачественные леса и подмости; не работают вытяжки и вентиляторы; отсутствуют аптечки; низкая температура в комнатах отдыха; нет душевых кабин и т. д. Несомненно, процессы производства строительства и сельхозработ сопровождаются многими дискомфортными обстоятельствами, но респонденты отмечают прежде всего те проблемы, которые могут быть устранены самими организаторами производственных процессов.

Значимой составляющей охраны труда на любом производстве является своевременное и полное информирование об условиях безопасного исполнения работ. Человек по своей природной и социальной сущности имеет чувство самосохранения, но в условиях насыщения труда современной техникой работник нуждается в систематическом повышении уровня знаний о методах и приемах безопасного ее использования. В настоящее время имеются разнообразные формы информационного воздействия на исполнителя и, как показывает социологическое исследование, в организациях этому аспекту уделяется большое внимание. Подавляющее большинство респондентов получает необходимую информацию в части охраны труда (81,3%) при трудоустройстве. Непосредственно в ходе испол-

нения трудовой деятельности информируются 54,9 %, в ходе семинаров, собраний и планерок – 19,4%. Можно констатировать, что информационная работа о безопасном ведении работ в строительных и аграрных организациях находится на должном уровне. Но следует отметить, что система охраны труда несвободна от формализма. Записи в журналах по технике безопасности, проверки и отметки иногда подменяются бюрократической показухой. Например, выяснилось, что 24,4 % респондентов расписались в журналах, но самого инструктажа с ними не проводилось, поэтому даже полный порядок в документации еще не есть гарантия добросовестного исполнения должностных обязанностей.

Заключение

Подводя итоги аналитического обзора прикладного социологического исследования, выскажем ряд суждений.

1. Соблюдение правил техники безопасности в строительстве и сельском хозяйстве совершенствуется, имеется позитивная динамика сокращения несчастных случаев.

2. Столь сложное социальное явление как безопасность труда нуждается не только в ведомственном контроле, но и в социологическом сопровождении с учетом специфики как отраслей производства, так и особенностей предприятий и их трудовых коллективов. Целесообразно использовать методы социологического мониторинга для отслеживания ситуации и своевременного принятия профилактических мер.

3. Совершенствовать практику информирования по вопросам безопасности труда, использовать узких специалистов и юристов, семинары и консультации сопровождать видеозаписями, киноматериалами, информацией специальных сайтов Интернета и т. д.

4. Предложить производителям современного технологического оборудования обеспечивать поставляемую технику не только инструкциями на бумажном носителе, но и дополнять видеофильмами с указанием особенностей безопасной эксплуатации.

С целью недопущения нахождения в нетрезвом состоянии в строительстве и агросфере ввести порядок ежедневного медицинского освидетельствования работников высотного строительства, а также тех, кто управляет сложными механизмами и техникой.

Список использованных источников

1. Статистический ежегодник Республики Беларусь, 2014. – Минск, 2014. – 534 с.
2. Численность занятого населения Республики Беларусь по видам экономической деятельности [Электронный ресурс] / Национальный статистический комитет Республики Беларусь. – Режим доступа: <http://belstat.gov.by/homep/ru/indicators/population.php>. – Дата доступа: 05.01.2016 г.
3. Привалова, Н. Н. Демографическая ситуация и рынок труда / Н. Н. Привалова, М. П. Пилуй // Экономический бюллетень НИЭИ Мин-ва экономики Респ. Беларусь. – 2015. – № 8. – С. 49–53.
29.01.2016