

## ОСОБЕННОСТИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ РЫНКА ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УСЛУГ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

Анализируются проблемы существующего рынка образовательных услуг Республики Беларусь. Показано, что в действующей модели игнорируются потребности и интересы конечных получателей его продукции — субъектов хозяйствования. Предложено дополнить существующую модель. Для этого необходимо разработать механизм влияния на процесс образования и оценку его результатов со стороны нанимателей будущих выпускников. Одним из инструментов этого механизма может быть рейтинг, составленный государственными органами на основе массовых опросов работодателей, которые являются нанимателями выпускников учреждения образования.

*The problems of the existing market of educational services of the Republic of Belarus are analyzed. It is shown that in the current model the needs and interests of end-users of its products — business entities are ignored. It is proposed to complement the existing model. For this purpose it is necessary to develop the mechanism of influence on the process of education and assessment of its results on the part of employers of future graduates. One of the tools of this mechanism may be the rating, made by the state authorities on the basis of mass surveys of employers, who are the employers of graduates of educational institutions.*

Современное состояние национальной экономики требует поиска новых форм и методов повышения эффективности деятельности торговых организаций для обеспечения их конкурентоспособности.

Во-первых, она обеспечивает соответствие уровня подготовки человеческого фактора уровню развития материально-вещественных факторов производства. Поскольку темпы изменения последних в современном мире постоянно возрастают, без соответствующих изменений на рынке образовательных услуг страны невозможно поддерживать ее конкурентоспособность на мировом экономическом рынке.

Во-вторых, для Беларуси рост качественных характеристик человеческих ресурсов является главным средством происходящих в настоящее время и будущих сокращений их количественных параметров.

Система основного образования в Республике Беларусь согласно Кодексу об образовании включает ряд уровней (рис. 1).

На различных уровнях решаются конкретные задачи, и каждый из уровней выполняет свою функцию в достижении общей цели — подготовке человеческих ресурсов страны, отвечающих потребностям ее экономического развития. Существует ряд проблем системы образования в целом и ее отдельных уровней, препятствующих выполнению рассматриваемой цели. На первых двух стадиях одной из основных проблем является недостаточное финансирование, вызывающее серьезные проблемы с комплектованием учреждений образования персоналом. Данная проблема не может быть решена в рамках только системы образования, поскольку она детерминирована

общим состоянием экономики страны и возможностями расширения бюджетного финансирования отрасли.

Основной груз в первичной подготовке специалистов ложится на уровни общего среднего, профессионально-технического и высшего образования. В то же время существуют серьезные диспропорции в соотношении распределения численности обучающихся между этими уровнями и соответствии этих пропорций потребностям экономики. В последние десятилетия общей тенденцией систем образования в Беларуси было существенное сокращение численности учреждений, осуществлявших подготовку специалистов в начальном техническом и профессиональном образовании, и числа обучающихся в них. Приоритет отдавался подготовке специалистов со средним специальным и особенно высшим образованием.

Так, в Беларуси с 1990 г. почти в три раза увеличился выпуск специалистов с высшим образованием и одновременно более чем в полтора раза сократилась подготовка квалифицированных рабочих в системе профессионально-технического образования. При этом необходимо отметить, что число студентов и выпускников учреждений высшего образования резко росло даже при одновременном существенном сокращении числа получавших общее среднее образование.

Кроме несоответствия структуры подготовки специалистов на различных ступенях образования требованиям экономики отмечается и несоответствие структуры подготовки по отдельным направлениям и специальностям высшего образования. Структура подготовки кадров в высшей школе в настоящее время диктуется в первую

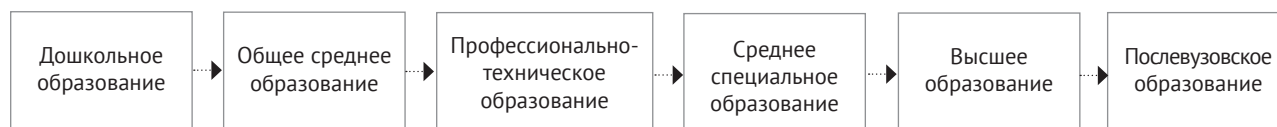


Рис. 1. Система основного образования Республики Беларусь

Источник: [1].

очередь не потребностями экономики, а социальными предпочтениями населения. В результате происходит деформация соотношения спроса и предложения на рынке труда по отдельным специальностям. Более 40 % выпускников вузов Беларуси получают квалификацию в области коммуникаций, права, экономики и управления, в то время как требующихся народному хозяйству специалистов в сфере техники и технологий выпускается явно недостаточно.

Существует и ряд других проблем, с которыми сталкивается система высшего образования. Среди них:

- сокращение числа абитуриентов, вызванное демографическими причинами, как следствие – невозможность жесткого отбора достаточного количества достойных кандидатов во время вступительной кампании. Низкий уровень подготовки части абитуриентов делает проблематичной дальнейшую их подготовку в вузе;
- слабая и устаревшая материально-техническая база учреждений образования, что не позволяет осуществлять подготовку в первую очередь технических специалистов по современным технологиям и оборудованию;
- мотивированность студентов не столько получением знаний, зачастую не востребованных на практике, сколько получением диплома о высшем образовании. Многие студенты изначально не предполагают работать по полученной в вузе специальности;
- незаинтересованность учреждений образования в отчислении студентов и учащихся, не соответствующих минимальным образовательным стандартам. Финансовое состояние учреждений образования в большей степени зависит не от качества выпускаемых специалистов, а от их количества, более всего это относится к обучающимся в заочной и дистанционной формах обучения.

Многие из этих проблем вызваны общими недостатками действующей модели функционирования рынка образовательных услуг страны. Образовательный процесс, как и любой объект управления, состоит из следующих элементов: объекта управления и субъекта управления, а также связей между ними. В качестве объекта образовательных отношений в Кодексе об образовании определен образовательный процесс, знания, умения, навыки, свойства и качества личности обучающихся [1, ст. 5.2], что предстает в полном правомочном. В то же время трудно согласиться с подходом авторов Кодекса к определению субъектов отношений на рынке образовательных услуг, согласно которому «субъектами образовательных отношений являются обучающиеся, законные представители несовершеннолетних обучающихся, педагогические работники, учреждения образования, организации, реализующие образовательные программы послевузовского образования, а также иные организации, индивидуальные предприниматели, которым в соответствии с законодательством предоставлено право осуществлять образовательную деятельность» [1, ст. 5.1]. То есть к субъектам – участникам данного рынка относятся, по мнению разработчиков Кодекса, только учреждения образования (обеспечивающие получение услуги) и обучающиеся как конечные потребители услуги в сфере образования (рис. 2).

Между ними устанавливаются следующие связи: обучающиеся (студенты или их родители) выступают в роли

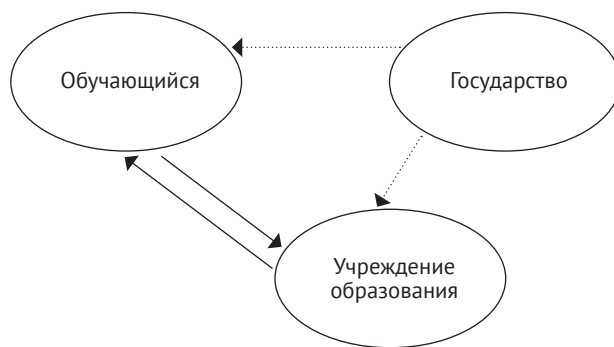


Рис. 2. Действующая модель рынка образовательных услуг

заказчика, оплачивают услугу, оценивают ее и выражают степень удовлетворенности ее качеством. Учреждение образования заинтересовано в максимально большем количестве клиентов, поскольку от этого напрямую зависит его материальное положение, следовательно, и в максимальном удовлетворении интересов заказчика, а не в предоставлении услуги высшего качества. При этом в число субъектов рынка образовательных услуг не включены ни государство, ни будущие наниматели обучающихся. Роль государственных органов сводится к обеспечению паритета интересов заказчика (обучающегося) и производителя услуги (учреждения образования). Это выражается в контроле за минимальным уровнем качества предоставляемой услуги, сроком ее предоставления, своевременностью оплаты. Будущий наниматель выпускников в данной схеме вообще не рассматривается, а его интересы игнорируются. Главной задачей вузов является удовлетворение познавательных потребностей обучающихся, а не подготовка человеческих ресурсов для экономики страны.

Заказчиком услуги в данном варианте выступают исключительно обучающиеся, мотивированные абсолютно разными причинами. Очевидно, что и критерии качества образовательного продукта, которые используют разные категории обучающихся, являются совершенно различными.

Первая группа обучающихся, пришедших в вуз за получением знаний и последующим их применением в профессиональной деятельности, основным критерием качества предоставленной услуги считает качество и практикоориентированность получаемых знаний.

Вторая группа объединяет студентов, мотивированных такими факторами, как:

- возможность минимизировать свои усилия для получения диплома (преимущественно для заочной формы);
- возможность поступления на данную специальность (в учреждение образования) исходя из набранного на централизованном тестировании количества баллов;
- исполнение желания родителей продолжать образование сыном или дочерью;
- хорошая транспортная доступность учреждения образования и комфортные бытовые условия при обучении;
- возможность не призываться в армию.

Данная группа ориентируется в основном на цену услуги, престижность учреждения образования, самую возмож-

ность поступления в учреждение образования и зачастую вообще не заинтересована в получении каких-либо знаний. Для таких учащихся выбор будущей профессии не имеет значения. Лучший преподаватель для них – тот, кто не слишком много требует, входит в их положение, ставит хорошую оценку при минимальных знаниях.

Третья группа мотивирована возможностью весело проводить время, общаясь со сверстниками в период обучения. Такие студенты также не заинтересованы в получении знаний, им безразлична выбранная специальность, но они очень активны, участвуют в общественной жизни, художественной самодельности, спортивных мероприятиях. На занятиях появляются редко, зачастую накануне сдачи экзамена и зачета. Многие из этой категории делают успешную карьеру, но в областях, весьма далеких от полученного образования.

Таким образом, учреждение образования в лице преподавателей, ориентирующееся на требования заказчика, пытается удовлетворить желания всех категорий: предоставить высокий уровень получаемых знаний, заботиться о престижности заведения, но при этом не «обижать» клиента, идти ему навстречу, обслуживать в удобное время, быть снисходительным к его недостаткам.

Сама сфера образования в данной модели приравнена к отраслям, оказывающим различные услуги населению, например бытовые. Соответственно такому подходу существующая государственная политика в области высшего образования направлена на максимальную стандартизацию, унификацию, запрограммированность процесса, нивелирование как содержания, так и качества образования в различных вузах. Образовательный процесс во всех учреждениях образования, предоставляющих услугу, строго регламентирован обязательными к исполнению во всех вузах стандартами и типовыми программами.

Данная схема превращает творческую работу преподавателя в ремесло. При таком подходе читаются не оригинальные авторские курсы, основанные на последних достижениях науки в соответствующих областях знаний, а просто разъясняются вопросы разработанной на 5 лет типовой программы, в свою очередь, ориентированной на столь же долговременный стандарт. На творчество преподавателю отводится 15 %, на которые можно изменить содержание типовых программ. Столь же унифицирована и система оплаты труда преподавателей, величина которой практически одинакова во всех учреждениях образования.

Все вышеперечисленные элементы ныне действующей модели рынка образования не способствуют повышению качества образовательных услуг, а главное – отрывают сам процесс образования от потребностей конечных получателей его продукта – субъектов хозяйствования.

Устранить многие из отмеченных выше проблем может переход к несколько измененной модели функционирования рынка образовательных услуг, важными субъектами которого должны стать наниматели и государство (рис. 3).

Вообще оценка эффективности функционирования системы образования страны прежде всего заключается в ответе на вопрос, насколько ее продукт (а именно выпускники различных учреждений образования) соот-

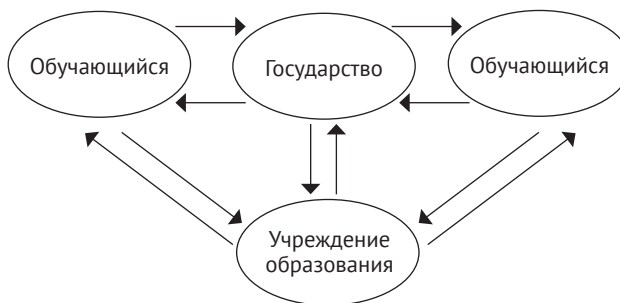


Рис. 3. Перспективная модель рынка образовательных услуг

ветствует запросам конечного потребителя этой продукции – хозяйствующих субъектов. Именно на достижение этого соответствия в первую очередь и должна быть направлена работа вуза. В то же время в данной перспективной модели можно и нужно сохранить элементы существующей модели. Для этого работу учреждения образования можно условно разделить на два сектора. В первом секторе учреждение образования на платной основе удовлетворяет познавательные потребности населения без ограничения возраста обучающихся, вне зависимости от востребованности полученных знаний, возможности их использования в профессиональной деятельности. Единственным критерием качества работы в данном секторе является степень удовлетворенности обучающегося.

Второй сектор в качестве заказчика образовательных услуг рассматривает конечного потребителя специалиста – субъектов хозяйствования. При этой модели именно организации, использующие молодых специалистов, оценивают качество полученного ими образования с точки зрения возможности их использования без дополнительного вкладывания средств на переобучение. Соответственно, наниматели больше остальных субъектов рынка образовательных услуг, заинтересованных в качестве его продукции, должны влиять на процесс образования.

Непосредственный механизм данного влияния необходимо строить на основе государственно-частного партнерства. Средством оценки качества образования в данной модели может быть рейтинг, составленный государственными органами на основе массовых опросов работодателей, которые являются нанимателями выпускников учреждения образования. Поскольку значительную долю нанимателей составляют государственные организации, государство выступает в данном случае и координатором-организатором процесса, и субъектом-оценщиком.

Во всем мире рейтинг вуза является критерием качества его выпускника. А сами вузы заинтересованы не столько в получении как можно большего количества клиентов (обучающихся), сколько в повышении качества подготовленных специалистов, поскольку финансирование учреждения образования во многом именно от этого и зависит. Только вуз, трепетно относящийся к качеству выпускников, имеет шанс получить грант от компаний на проведение научных исследований. Абитуриенты выбирают вуз, во многом ориентируясь на его рейтинг, а успешные выпускники в будущем сами оказывают фи-

нансовую помощь своей альма-матер. Получение диплома того или иного вуза является подтверждением определенного уровня подготовки специалиста. Выдавая диплом откровенно слабому студенту, вуз рискует испортить репутацию, а значит, и потерять финансирование.

Престижность учебного заведения определяется не его местоположением (это может быть и маленький университетский городок) и не его размерами. Чем больше финансирование из всех источников, тем лучше условия для научных исследований, тем выше квалификационный уровень преподавателей и уровень оплаты их труда.

При такой системе к обучающимся предъявляются соответствующие высокие требования. Не в последнюю очередь их существование обосновывается и тем, что, получив в вузе качественное образование, будущие специалисты имеют больше шансов найти работу на рынке труда и станут зарабатывать гораздо лучше работников с более низким уровнем образования. Организация экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), в которую входит 30 наиболее развитых стран мира, ежегодно публикует аналитический доклад по развитию различных областей деятельности. Согласно данным последнего доклада «Взгляд на образование 2013. Индикаторы ОЭСР», в среднем по странам ОЭСР уровень безработицы людей с дипломом о высшем образовании в 2,6 раза ниже, чем среди людей без образования. Уровень доходов также напрямую зависит от уровня образования. Взрослые люди с высшим образованием получают в среднем в 1,5 раза больше тех, кто имеет среднее образование, они, в свою очередь, зарабатывают на 25 % больше, чем люди, не имеющие среднего образования. При этом разница между уровнем доходов людей с низким уровнем образования и высшим возрастает: в 2008 г. она составляла 75 %, а в 2011 г. — 90 % [2].

Кроме изменения отношений между учреждением образования, обучающимся и нанимателем при такой модели развития высшего образования должна существенно измениться роль государства в сфере текущего и перспективного планирования рынка образования. Вместо стороннего контролера государство должно стать

главным его субъектом, определяющим соответствие подготовки специалистов в разрезе отдельных уровней образования и профессий существующим и перспективным потребностям экономики в них. Этот же критерий должен применяться при оценке деятельности отдельных учреждений образования и распределении между ними бюджетных средств. Гарантированное государственное финансирование должны получать лишь те учебные заведения, которые предоставляют качественных выпускников для экономики. Чем выше рейтинг вуза, чем больше его выпускников работает по полученной специальности, тем больше должно быть государственное финансирование. Однако в современных реалиях необходимо учитывать и следующие моменты.

1. Выпускники тех или иных учреждений образования могут не работать по специальности вовсе не по причине некачественной подготовки, а из-за дисбалансов в области оплаты труда, особенно в бюджетной сфере. Так, в стране постоянно ощущается нехватка учителей и врачей. Увеличение объемов их подготовки не решает проблему, так как нехватка обусловлена высокой текучестью кадров, а не недостатком подготовки специалистов.

2. В ряде отраслей (например, в сельском хозяйстве) сложился острый дефицит кадров. В таких условиях наниматели рады любому выпускнику и готовы к заранее заниженным требованиям к качеству подготовки специалистов.

Данные особенности рынка труда необходимо учитывать при оценке рейтинга учреждения образования и вносить в него соответствующие поправки. Переход к новой модели функционирования рынка образования будет способствовать решению многих существующих проблем современной системы образования в стране и обеспечению его теснейшей связи с формированием качественных характеристик человеческих ресурсов Республики Беларусь. В следующих исследованиях мы остановимся на решении проблем отдельных уровней системы образования страны, к важнейшим из которых можно отнести высшее, послевузовское образование и переподготовку специалистов.

#### Список использованных источников

1. Кодекс Республики Беларусь об образовании [Электронный ресурс] : 13 янв. 2011 г., № 243-З : принят Палатой представителей 2 дек. 2010 г. : одобр. Советом Респ. 22 дек. 2010 г. : текст Кодекса по состоянию на 20 марта 2013 г. // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. — 2011. — № 13. — 2/1795. — Режим доступа: <http://normativka.by/nor/library/#/data/document/text/id/500122202/>. — Дата доступа: 15.07.2014.
2. Взгляд на образование 2013. Индикаторы ОЭСР [Электронный ресурс] // Открытая школа. — 2014. — № 1 (132). — Режим доступа: [http://www.open-school.kz/glavstr/tema\\_nomera/tema\\_nomera\\_132\\_1.htm](http://www.open-school.kz/glavstr/tema_nomera/tema_nomera_132_1.htm). — Дата доступа 07.11.2014.