

ИСТОРИКО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ И НЕКОТОРЫЕ ЧЕРТЫ СОВРЕМЕННОГО РАЗВИТИЯ КОНСТРУКЦИИ ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА

Гигель Андрей Александрович, аспирант кафедры адвокатуры юридического факультета Международного университета «МИТСО», г. Минск

Научный руководитель: *Вабищевич Светлана Степановна*, кандидат юридических наук, доцент, профессор кафедры адвокатуры юридического факультета Международного университета «МИТСО», г. Минск

Аннотация: статья посвящена анализу современных тенденций развития понятия юридического лица. Рассмотрен исторический аспект развития конструкции юридического лица и приведены различные концептуальные идеи определения понятия юридического лица различными правовыми школами на протяжении развития данного института гражданского права.

Summary: article is devoted to the analysis of current trends of development of a concept of the legal entity. The historical aspect of development of a design of the legal entity is considered and the different conceptual ideas definitions of a concept of the legal entity by different legal schools throughout development of this institute of civil law are given.

Поступила в редакцию 16.05.2018

Введение

В юридической литературе неоднократно встречаются мнения о том, что разработка теории юридического лица исчерпана и сказать по ней уже нечего. Авторы, высказывающие такое мнение, считают, что, во-первых, объяснение сущности юридического лица не даст никакой практической пользы, а во-вторых, за два столетия дискуссии по этому вопросу имеют полноценный характер и не приведут к новым теоретическим обоснованиям.

Согласиться с такой позицией нельзя. Первостепенная задача науки, безусловно, выработка предложений для практики. Однако путь ее достижения не так прост. Для решения повседневных задач наука должна выработать общую методологию, которая и будет служить средством решения частных вопросов.

Масштабность вопроса обусловила его неисчерпаемость, несмотря на неоднократные попытки его разрешения. Можно смело утверждать, что человеческое общество прямо связано с потребностью осуществ-

ления экономической деятельности, которая в свою очередь связана с высокой вероятностью и возможностью имущественных потерь. Именно риск имущественных потерь заставляет лиц, занимающихся или имеющих непосредственное отношение к данной деятельности, находить различные решения для его минимизации. Гражданско-правовые объединения лиц для совместной экономической деятельности можно назвать той возможностью, которая предоставляет минимизацию риска и базируется на признаках обособленности и самостоятельности.

Основной контент

Общей чертой для большинства моделей юридических лиц, рассматриваемой на протяжении истории развития данного института, является обособление имущества в качестве основы для определенной деятельности. Основной смысл в данном обособлении заключается в ограничении ответственности лица, занимающегося какой-либо деятельностью. Имущество собственника, отделенное от остального его имущества, ограничивает и определяет пределы риска и ответственности данного собственника по имеющимся обязательствам, созданным в результате определенной деятельности, в то же время остальное имущество собственника данными обязательствами не затронуто.

После разработки конструкции юридического лица цивилисты на протяжении длительного времени пытаются объяснить правовую природу этого уникального явления. Разработка конструкции юридического лица еще не была закончена, а юристы уже предпринимали попытки объяснить природу этого явления. Проблема установления сущности юридического лица превратилась в одну из фундаментальных проблем теории гражданского права. Как отметил в свое время Н. С. Суворов, «почти каждый из ученых с более или менее известным именем выставил свою собственную теорию юридических лиц». В результате в наши дни можно привести более сотни различных взглядов относительно конструкции юридического лица. Можно выделить основные направления в данном вопросе, а именно сгруппировать доктринальные конструкции юридического лица в четыре основные ведущие теоретические направления: «1) теория фикции (Ф. К. Савиньи, А. Бирлинг); 2) теория реального субъекта (О. Гирке, Д. И. Мейер, Д. М. Генкин, В. А. Рахмилович, О. А. Красавчиков); 3) теория, отрицающая самостоятельное значение юридического лица как субъекта права (Р. Иеринг, Ю. К. Толстой, А. В. Венедиктов, С. И. Аскназий); 4) агностическая теория (Х. Кельзен, Н. Л. Дювернуа, В. В. Лаптев)» [12, с. 101].

С позиции исторического аспекта конструкции юридических лиц мы первоначально видим только зачатки понятия юридического лица,

правда, довольно рано, а именно в древние времена, у греков и у римлян, затем учение о юридическом лице развивается дальше христианской теорией и в средние века, глоссаторами, кантонистами и легистами.

Влияние греческой философии на развитие конструкции юридического лица базируется на воззрении греческой философии на государство и его природу. Важное воздействие на понятие юридического лица имеет, безусловно, римское право. Так, по мнению О. Гирке, в Юстиниановом кодексе важнейшей проблемой представляется длительное отсутствие единой теории конструкции юридического лица, достаточно долгая разработка и подготовка данной теории, а также наличие различных отдельно разбросанных изречений о конструкции юридического лица, которые иногда весьма трудно было соединить в одну целостную теорию и идею конструкции юридического лица [4, с. 9].

Важным вкладом в развитие понятия юридического лица послужило учение канонистов, которые первыми назвали корпорацию юридическим лицом. Это произошло благодаря тому, что данное научное направление начало отличать правовое понятие лица от реального понятия о человеке. Канонисты пришли к выводу, что конструкция юридического лица имеет только характер фикции [4, с. 18].

Можно смело утверждать, что учения римского права и канонистов выводят своеобразную теорию конструкции юридического лица, которая устанавливает и разрабатывает лишь некоторые специфические вопросы, но основной заслугой данных направлений является различие понятия общества и корпорации, а также отмечается, что корпорация является фикцией и не является реальностью. Важным видится вывод о том, что без помощи фикции юридическое лицо будет лишь совокупностью отдельных лиц (членов этого юридического лица), посредством применения теории фикции юридические лица могут иметь волю и совершать какие-либо действия.

Важнейшую роль в формировании понятия юридического лица занимает учение Ф. К. Савиньи, который первым старался выяснить взгляды римского права на природу юридического лица, его труды играли важнейшую роль в формировании философского значения этого понятия. До Ф. К. Савиньи наука брала понятие юридического лица из римского права как нечто готовое, не относясь критически ко взгляду римских юристов по этому вопросу. Данное проявление представляется следствием того, что, с одной стороны, в римском праве видели нечто абсолютно верное и тождественное естественным правам, с другой – сама римская юриспруденция обращала главное внимание не на теоретические, а на практические вопросы. Так, по мнению цивилистов XIX века, а именно Л. Л. Гервагена, «...нельзя довольствоваться в во-

просе конструкции юридического лица одним римским правом, а необходимо иметь в виду и настоящее время, которое отличается от римской жизни богато развитой корпоративной жизнью» [4, с. 2].

Важнейшее значение для развития теории фикции Ф. К. Савиньи играет теория олицетворения. Сущность данных идей и учений заключается в том, что право должно иметь искусственный субъект, которому с помощью фикции приписываются имущественные права. Представители теории олицетворения высказываются против слишком частого переноса понятия лица и применения его к юридическому лицу, представитель данной теории, в частности Г. Ф. Пухта, боялся того, что если признавать телесные вещи равными людям (лицам), то это было бы, по его словам, грубостью, возможною разве у народов, которые поклоняются камням [4, с. 27].

Некоторые ученые придерживаются концепции создания юридического лица для объединения капиталов, а не в качестве способа для ограничения риска. Сторонники этой точки зрения обычно базируются свое мнение на известном высказывании из «Капитала» К. Маркса, согласно которому «...мир до сих пор оставался бы без железных дорог, если бы приходилось дожидаться, пока накопление не доведет некоторые отдельные капиталы до таких размеров, что они могли бы справиться с постройкой железной дороги. Напротив, централизация посредством акционерных обществ осуществила это в один миг» [17, с. 642].

В период развития советского права теоретический поиск сущности юридического лица принял несколько иной вид. Общей чертой теорий, созданных в это время, являлось положение, согласно которому юридическое лицо представляет собой определенным образом организованный людской субстрат. Популярность данных теорий объяснялась их наглядностью – ведь юридическое лицо само по себе, без людей, в гражданском обороте немислимо: приобретать права, нести обязанности и выполнять иные функции организация может исключительно посредством деятельности человека. Вопросы о соотношении воли и интереса людского субстрата юридического лица с волей и интересом самого юридического лица напрямую никогда не ставилось, но в общем вполне явно проводилась мысль о том, что юридическое лицо является правовым средством проведения в жизнь воли и интереса этого самого людского субстрата. Иными словами, советские теории юридического лица было бы правильно причислить к теориям фиктивного направления.

Тем не менее мы полагаем, что существующие до сих пор взгляды, рассматривающие юридических лиц как фиктивные, прикрывающие только деятельность физических лиц образования, опираются на уста-

ревшее понимание (зачастую имеющее бытовую почву) этого сложного правового явления.

Большое количество мнений и взглядов на проблематику сущности юридического лица способствовало тому, что каждое теоретическое направление по-своему способствовало развитию института юридических лиц, итогом которого, по мнению В. А. Белова, «можно считать признание юридических лиц социальной реальностью, которые настолько органично соединились с жизнью общества, что без них невозможно представить дальнейшее развитие цивилизации» [9, с. 270].

Наиболее серьезное влияние на конструкцию юридического лица оказали теории фикции и реального субъекта. По своей сути их трудно назвать теориями, скорее речь следует вести о двух основных теоретических направлениях в понимании и объяснении сути конструкции юридического лица. Смысл каждого направления сводится к ответу на важнейший вопрос: реально существует юридическое лицо для правового поля в качестве лица или нет? В положительном контексте дает ответ теория реалистического направления, а отрицательный будет представлять разновидность теории фикции юридического лица.

На практике важное значение имеет вопрос о том, какому направлению следует отдавать предпочтение (теории реальности или фикции). Прежде всего имеет значение ответ на вопрос, есть ли у юридического лица особая воля и особый интерес или же ему свойствен чей-то интерес и проявление чей-то воли? В фиктивном направлении юридическое лицо проявляется в воле и интересе человека, выступает правовым средством служения человеку, в реалистическом направлении, наоборот, человек выражает волю юридического лица. отождествление воли юридического лица с совокупностью интересов и воли человека уже неправильно по причине того, что воля участника юридического лица индивидуальна, она может формироваться под влиянием множества факторов, поэтому имеет уникальную природу. Воля юридического лица может не совпадать с волей лиц, являющихся участниками такого лица. Данное несоответствие может проявляться и в тех случаях, когда юридическое лицо образовано единолично. Возможность существования разных волей и интересов по другим направлениям позволяет говорить не о фиктивном характере самого юридического лица.

Можно смело утверждать, что юридическое лицо – это искусственное образование, которое не может быть ощутимо в реальной жизни. Идеальная конструкция юридических лиц породила сомнение в возможности их быть субъектом прав, так как требовалось серьезное научное обоснование данной теории. В связи с этим было найдено решение в теории фикции, заключающееся в возможности допущения

вымышленного существования факта, который не существует вовсе или имеет возможность существования в другом виде. Таким вымышленным фактом стало предположение о том, что на месте абстрактного образования действует реальное лицо, выступающее в качестве человека [18, с. 115].

Важно отметить, что в настоящее время идет существенная переработка и модернизация гражданского законодательства, которая затрагивает в том числе фундаментальное для всей цивилистики в целом понятие «юридическое лицо». Разработка избранного тематического направления имеет значение для быстрого анализа изменений действовавших ранее норм и обобщения новых догматических подходов в сфере, затрагивающей конструкцию юридического лица.

Предпосылкой для разработки современных проблем понятия «юридического лица» послужило изучение и анализ литературы по данной тематике, а именно теоретических воззрений российских ученых в сфере становления конструкции юридического лица. Исследование опирается на теоретические работы таких цивилистов, как В. А. Витушко [3], В. А. Белов [1], В. А. Болдырев [2], С. С. Вабищевич [14; 15; 16], П. В. Крашенинников [5], В. Н. Литовкин [9], Н. Л. Дювернуа [10], Н. В. Козлова [12; 13], С. С. Алексеев [11], А. В. Венедиктов [9], Л. Л. Герваген [4], И. А. Маньковский [14; 15; 16], Д. И. Мейер [4], Е. А. Суханов [8], Ю. К. Толстой [6], В. Ф. Чигир [7] и др.

Глубиной анализа и новизной позиции отличаются труды В. А. Белова [1; 9], отдельные из которых уже восприняты российским законодателем. Заслуживают внимания работы П. В. Крашенинникова [5], Н. В. Козловой [12; 13]. Данные источники позволяют раскрыть сущность понятия «юридическое лицо» в российском законодательстве, выявить положительные стороны, а также определить недостатки правового регулирования.

Однако указанные теоретические исследования, а также иные аналитические научные труды и статьи, посвященные проблемам конструкции «юридического лица», рассматривают общие вопросы и характеристики данной конструкции, в то время как усложнение общественного устройства предопределяет расширение свободы лица, как физического, так и юридического, а, следовательно, требует более четкой разработанности и самой конструкции юридического лица.

Оценивая в сравнительном контексте результаты масштабного изменения гражданского законодательства Российской Федерации, которое проявляется в реализации Концепции развития гражданского законодательства Российской Федерации, полагаем необходимым указать, что данный процесс осуществлен с учетом следующих факторов:

1) насколько юридическое лицо ясно и доступно предстает перед всеми участниками делового оборота;

2) каким образом организованы внутренние отношения в рамках этого юридического лица;

3) правовые инструменты, которые позволяют привлечь к ответственности недобросовестных учредителей.

Отмеченные обстоятельства уже были подвергнуты научному анализу [5], однако без внимания законодателя и исследователей оставлены следующие аспекты:

– не установлены особенности правоспособности иностранных юридических лиц, зарегистрированных в офшорных зонах;

– не установлен принцип достоверности данных ЕГР, обязательной проверки достоверности и соответствия учредительных документов законодательству; не закреплены обязанности юридического лица возместить своим контрагентам убытки, причиненные непредоставлением (несвоевременным предоставлением или предоставлением недостоверных сведений) сведений в ЕГР, а также обязанности информирования заинтересованных лиц о внесении изменений в учредительные документы юридического лица или сведения ЕГР о нем;

– в Российской Федерации сохранена такая организационно-правовая форма, как унитарные предприятия (предлагалось в перспективе оставить только федеральные казенные предприятия для особо важных сфер экономики).

Таким образом, многочисленные общие для Республики Беларусь и Российской Федерации этапы становления и развития правовых норм о юридических лицах также, на наш взгляд, подчеркивают своевременность и необходимость изучения этого вопроса.

В настоящее время теоретические и практические вопросы правового регулирования общественных отношений с участием юридических лиц с учетом уровня экономического развития общества не получили системной и комплексной разработки и освещения в научной и практической литературе. Вследствие данной ситуации, несмотря на настоятельную потребность правоприменительной практики, фактически отсутствуют предложения по совершенствованию действующих норм, регламентирующих данный институт.

Следовательно, юридическое лицо – это способ обособления имущества учредителя юридического лица для возможности ограничения риска его утраты при осуществлении определенной деятельности лица, реально находящегося за маской лица юридического. Это позволяет ограничивать риск посредством юридического обособления имущества, используемого в определенной деятельности, другим лицом, ко-

торое самостоятельно отвечает по требованиям кредиторов. При этом непосредственное ограничение риска служит для повышения стимула к эффективному использованию имущества.

В правовых системах современности активно и широко используются конструкции юридических лиц. Можно отметить, что юридическое лицо является такой же объективной реальностью, как и само право. Известный цивилист В. А. Белов утверждает, что «юридические лица существуют постольку, поскольку, во-первых, социум будет испытывать потребность в правовой конструкции юридического лица; во-вторых, поскольку существует само право» [9, с. 271].

Существование юридического лица зависит от человеческого общества и потребности данного общества в правовой конструкции юридического лица. Юридическое лицо есть идеальная правовая реальность, которая представляет собой результат мыслительной деятельности человека для возможности удовлетворения его потребностей.

Подводя итог, можно уверенно заявить, что конструкция юридического лица является сложным правовым явлением, которое нельзя рассматривать только в плоскости фиктивности, под видом прикрытия деятельности физических лиц. Такое понимание базируется на устаревших взглядах и зачастую носит бытовую основу.

Конструкция юридического лица в своей основе имеет вспомогательный характер. Экономически развитое общество не пожелает иметь дел с образованием, которое способно обладать только правами и не имеет обязанностей; никто не станет иметь дел с образованием, у которого отсутствует имущество, доступное для взыскания.

Для эффективного существования конструкции юридического лица важен баланс интересов непосредственно самого юридического лица, с одной стороны, и интересов общества – с другой. Соблюдение такого баланса возможно путем выставления императивных требований со стороны законодателя, без соблюдения которых создание искусственных лиц является невозможным (незаконным). Некоторые цивилисты выделяют основные минимальные требования:

«– полная имущественная обособленность искусственного лица от своих создателей (ни юридическое лицо не имеет отношения к имуществу своих создателей, ни создатели юридического лица не имеют отношения к его имуществу);

– обособление учредителем за искусственным лицом определенного имущества в собственности последнего или на ином абсолютном субъективном гражданском праве, сообразном природе обособленного имущества;

– ограничение возможностей искусственного субъекта быть участ-

ником правоотношений целями той деятельности, ради осуществления которой он был создан;

– полное разделение сфер имущественной ответственности (не только участники юридического лица не отвечают по его обязательствам, но и юридическое лицо не отвечает по обязательствам своих участников)» [1, с. 130].

Заключение

Основываясь на вышеизложенном, отметим значимость изучения конструкции юридического лица, ее исторического развития и возможности применения новых законодательных тенденций развития гражданского законодательства относительно данной правовой конструкции. Важно отметить значимость постепенного анализа данного правового явления и возможность изучения различных правовых школ и их подхода к конструкции юридического лица.

Список использованных источников

1. Белов, В. А. Гражданское право. Общая часть : учебник : в 2 т. / В. А. Белов. – М. : Юрайт, 2011. – Т. 2 : Лица, блага, факты. – 1093 с.
2. Болдырев, В. А. Конструкция юридического лица несобственника: опыт цивилистического исследования / В. А. Болдырев. – М. : Статут, 2012. – 364 с.
3. Витушко, В. А. Гражданское право : учеб. пособие : в 2 ч. / В. А. Витушко. – Минск : Белорус. наука, 2007. – Ч. 1. – 565 с.
4. Герваген, Л. Л. Развитие учения о юридическом лице / Л. Л. Герваген. – М. : Кн. по Требованию, 2012. – 107 с.
5. Гражданский кодекс Российской Федерации. Юридические лица : пост. коммент. к гл. 4 / Е. В. Бадулина [и др.] ; под ред. П. В. Крашенинникова. – М. : Статут, 2014. – 524 с.
6. Гражданское право : учебник : в 3 т. / В.В.Байбак [и др.] ; под ред. Ю.К.Толстого. – 7-е изд. перераб. и доп. – М. : Проспект, 2009. – Т. 1. – 784 с.
7. Гражданское право : учебник : в 3 т. / под ред. В. Ф. Чигира. – Минск : Амалфея, 2008–2011. – Т. 1 / А. В. Каравай [и др.]. – 2008. – 863 с. ; Т. 2 / Т. В. Авдеева [и др.]. – 2010. – 960 с. ; Т. 3 / Т. В. Авдеева [и др.]. – 2011. – 559 с.
8. Гражданское право : учебник : в 4 т. / под ред. Е. А. Суханова. – М. : Волтерс Клувер, 2010. – Т. 1 : Общая часть. – 720 с.
9. Гражданское право: актуальные проблемы теории и практики : учеб. пособие : в 2 т. / Моск. гос. ун-т ; под ред. В. А. Белова. – М. : Юрайт, 2015. – Т. 1. – 484 с.

10. Дювернуа, Н. Л. Чтения по гражданскому праву / Н. Л. Дювернуа. – М. : Зерцало, 2004. – Т. 1: Введение. Учение о лице. – 538 с.
11. Захаров, В. А. Создание юридических лиц: правовые вопросы / В. А. Захаров. – М. : Норма, 2002. – 202 с.
12. Козлова, Н. В. Понятие и сущность юридического лица: очерк истории и теории : учеб. пособие / Н. В. Козлова. – М. : Статут, 2003. – 316 с.
13. Козлова, Н. В. Правосубъектность юридических лиц / Н. В. Козлова. – М. : Статут, 2005. – 476 с.
14. Маньковский, И. А. Гражданское право. Общая часть: в схемах : учеб. пособие / И. А. Маньковский, С. С. Вабищевич. – 2-е изд., перераб. и доп. – Минск : Адукацыя і выхаванне, 2016. – 231 с.
15. Маньковский, И. А. Правовой статус субъектов гражданского оборота / И. А. Маньковский, С. С. Вабищевич. – [Б. м.] : Lap Lambert Acad. Publ., 2011. – 580 с.
16. Маньковский, И. А. Юридические лица: научно-практическое исследование сущности и современного правового положения / И. А. Маньковский, С. С. Вабищевич. – Минск : Молодежное, 2009. – 303 с.
17. Маркс, К. Собрание сочинений / К. Маркс, Ф. Энгельс ; Рос. коммунист. партия (большевики) ; отд. под общ. ред. И. Степанова. – М. : Гос. изд., 1918–1922. – Т. 4 : Капитал. Критика политической экономии. – 1920. – LIV, 799 с.
18. Хвостов, В. М. Система римского права / В. М. Хвостов. – М. : Спарк, 1996. – 522 с.