

К ПРОБЛЕМЕ ПОНЯТИЯ «КОНЦЕПТ» В ГУМАНИТАРНОМ ДИСКУРСЕ

Определяется место термина «концепт» в науке. Рассматривается сущность понятия «концепт» через призму различных подходов, приводятся его определения представителями различных направлений. Выделяются основные характеристики культурного концепта. Показывается, что культурные концепты образуют концептосферу, обладают общностью, объективностью, формируются в истории народа и могут быть как вербализованы, так и не вербализованы языковыми средствами.

The term "concept" place in science is defined. The essence of the concept "concept" through prism of various approaches is considered. The definitions of various directions are given. The main characteristics of cultural concept are allocated. It is shown that cultural concepts form the sphere of concepts, possess community, objectivity. They are formed in the history of people and can be verbal or non-verbal by language means.

Первая декада XXI в. характеризует гуманитарный дискурс появлением работ, в которых предпринимаются попытки выявить и проанализировать социокультурные, языковые и исторические каналы проникновения традиции в структуру познавательного акта. Поэтому одним из трендов современных гуманитарных исследований становится изучение культурных концептов в самых разных смыслах и контекстах, что помогает понять, как устроены мир и общество.

В научном дискурсе термин «концепт» утвердился в ходе спора об общих понятиях (универсалиях). Концептуалисты — представители направления схоластической философии, основанного Петром Абеляром, — доказывали, что универсалии не существуют в виде физических явлений (как утверждали приверженцы реализма), но и не являются только «сотрясением воздуха» (как характеризовали их сторонники крайнего номинализма), а представляют собой продукт познавательной деятельности человека, то есть концепт [1, с. 141].

Спор об универсалиях, имевший место в Средние века, получил «вторую жизнь» в гуманитарном и философском дискурсах в культурологических исследованиях в наши дни. Поэтому можно говорить о существующей потребности провести связь между прошлым и современностью, переплетая разные дискурсы и стирая границы.

Культурные универсалии — наиболее распространенные и наиболее значимые формы социальной и культурной жизни, присущие всем народам, независимо от их этнических, социальных, экономических и других особенностей. Это нормы, ценности, идеи, стереотипы мышления и поведения, верования и т. д. Культурные универсалии представляют собой типовые аспекты жизни, проявляющиеся во всех известных обществах, и включают одежду, место обитания, имущество, праздники, подарки, гостеприимство, изобразительные искусства, родственные связи, младенчество и детство, смерть и похороны, вероисповедание, социальную стратификацию, политическое поведение и т. п.

В одном ряду с универсалиями может быть названо такое смежное понятие, как концепт. Эти два термина могут трактоваться как метакатегории, имеющие интегративную природу. Концепт является макроединицей культуры, ключевым термином гуманитарного знания, одной из форм отражения мира на ступени познания, содержащейся в самой культуре индивида и помогающей людям организовать и упорядочить свой опыт.

Изучение культурных концептов с учетом их ментальной сущности может осуществляться как междисциплинарное исследование, методология которого все более отчетливо вырисовывается в парадигме современной научной мысли в связи с тяготением ее к интегрированию смежных научных дисциплин, разных областей знания. Термин «концепт» широко используется современной гуманитарной наукой. Закрепился он в философии, культурологии, когнитивной лингвистике, психологии, социологии, коммуникативистике, литературоведении.

К основным задачам гуманитарной науки относится процесс «расщепления» концептов культурного пространства не только средствами естественного языка, но и с помощью различных элементов культуры, таких как социальные и индивидуальные стереотипы поведения, образ жизни, стиль мышления.

В науке определяют множество подходов к изучению концептов, среди которых логический (Н. Д. Арутюнова, Ю. С. Степанов), психолингвистический (А. А. Залевская), лингвистический (А. П. Бабушкин), философский (В. В. Колесов, А. Г. Лисицын), психологический (Д. С. Лихачев, М. А. Холодная), интегративный (С. Х. Ляпин, В. И. Карасик).

В современной лингвистике можно выделить три основных направления, или подхода, к пониманию концепта: лингвистическое, когнитивное и культурологическое.

Представители лингвистического направления (С. А. Аскольдова, Д. С. Лихачева, В. В. Колесова, В. Н. Телия) полагают, что концепт существует для каждого словарного значения, и предлагают рассматривать его как алгебраическое выражение значения. Исследователи под термином «концепт» понимают весь потенциал значения слова вместе с его коннотативным элементом.

Когнитивный подход (Н. Д. Арутюнова, Е. С. Кубрякова, Д. С. Лихачев, И. А. Стернин, З. Д. Попова, В. З. Демьянков, Ю. Г. Панкрац, Л. Г. Лузина) основан на понимании концепта как явления ментального характера. Определяют его как глобальную мыслительную единицу, «квант структурированного знания». Сторонники данного подхода указывают, что концепт — это явление мыслительное, основная форма осуществления понятийного мышления. Это понятийный инвентарь, аппарат, находящийся в распоряжении человека. Понятийные (концептуальные) поля представляют собой круг, сферу понятийного содержания, детерминированного логикой предметного мира и логикой человеческого мышления.

Представители культурологического направления (Ю. С. Степанов, С. Г. Воркачев, Г. Г. Слышкин, В. И. Карасик) при рассмотрении концепта изучают его культурологический аспект. По их мнению, вся культура понимается как совокупность концептов и отношений между ними. Концепт трактуется как основная ячейка культуры в ментальном мире человека и признается базовой единицей культуры, ее центратом.

Значение слова обладает социокультурным компонентом. Культурный компонент носит индексальный характер и отсылает всех носителей родной культуры к присущей ей уникальной системе ценностей.

Природа лингвокультурного концепта носит объективный, логический характер, определяется способностью выводимости объективности содержания. Объективные проявления культуры помогают выявить особенности и специфику концепта.

Основная цель данных подходов — это познание сути языкового сознания и понимание глубинных основ различий между культурами. Г. Г. Слышкин отмечает, что «для когнитивиста одному концепту соответствует одна языковая единица; для лингвокультуролога концепт обладает свойством полиапеллируемости, то есть может и должен реализовываться при помощи целого ряда единиц языка и речи» [2, с. 30].

Несмотря на тот факт, что термин «концепт» прочно вошел в терминологический инструментарий современной концептологии, вопрос о дефиниции этого термина все еще требует детального рассмотрения. Следует отметить, что сам термин неоднократно подвергался переосмыслению и не имеет однозначного толкования в науке.

Н. Д. Арутюнова пишет о концепте как о понятии практической философии, являющемся результатом взаимодействия ряда факторов: фольклора, национальной традиции, религии, идеологии, жизненного опыта, образов искусства, ощущений и системы ценностей. Концепты образуют «своего рода культурный слой, посредничающий между человеком и миром» [3, с. 37]. Согласно философскому определению, где этот термин и зародился, концепт — это формулировка, умственный образ, общая мысль, понятие.

С. Г. Воркачев охарактеризовал концепт как «операционную единицу мысли», как «единицу коллективного знания (отправляющую к высшим духовным сущностям), имеющую языковое выражение и отмеченную этнокультурной спецификой» [4, с. 51–52].

По мнению М. В. Пименовой, концепт — это «некое представление о фрагменте мира или части такого фрагмента, имеющее сложную структуру, выраженную разными группами признаков, реализуемых разнообразными языковыми способами и средствами. Концептуальный признак объективируется в закрепленной и в свободной формах сочетаний соответствующих языковых единиц — репрезентантов концепта. Концепт отражает категориальные и ценностные характеристики знаний о некоторых фрагментах мира» [5, с. 8].

А. А. Залевская рассматривает концепт как «спонтанно функционирующее в познавательной и коммуникативной деятельности индивида базовое перцептивно-когнитивно-аффективное образование динамического характера» [6, с. 39].

Как «познавательную психическую структуру, особенности организации которой обеспечивают возможность отражения действительности в единстве разнокачественных аспектов», трактует концепт М. А. Холодная [7, с. 23].

Наиболее многогранно и полно, на наш взгляд, термин «концепт» определяет Н. Ф. Алефиренко. Концепт — когнитивная (мыслительная) категория, оперативная единица «памяти культуры», квант знания, сложное, жестко неструктурированное смысловое образование описательно-образного и ценностно ориентированного характера [8, с. 17].

Концепт может быть описан как некий «черный ящик» в сознании носителя определенного языка и культуры, содержание которого субъективно. Субъективный характер ментального концепта определяется тем фактом, что заглянуть в него не представляется возможным и судить о нем мы можем только по результатам культурно-семиотического определения.

По онтологическому статусу концепт в сознании человека — продукт «сознания в целом», результат первичной и вторичной концептуализации действительности, детерминированный культурой, опредмеченный в языке и поддающийся моделированию путем комплексного лингвистического и экстралингвистического исследования.

Соотношение лингвокультурного концепта с языком, сознанием и культурой может быть сформулировано следующим образом: сознание — область пребывания концепта (концепт лежит в сознании); культура детерминирует концепт (то есть концепт — ментальная проекция элементов культуры); язык и/или речь — сферы, в которых концепт опредмечивается. Тем не менее концепт не имеет обязательной связи со словом или другими языковыми средствами вербализации. Концепт может быть вербализован, а может и не вербализоваться языковыми средствами.

Концепт обладает свойством полиапеллируемости, то есть может реализовываться благодаря ряду единиц языка и речи, описываться посредством семантики, которая репрезентируется при помощи разнообразных единиц языкового уровня (ключевых слов, терминов, словосочетаний). В лексико-семантических, словообразовательных, фразеологических системах языков запечатлеваются ядерные, апробированные временем представления об окружающей действительности. Слово представляет собой средство вербализации ментального концепта. Ради вербализации концептов существует язык. По мнению В. Н. Телия, концепт «рассеян» в содержании лексических единиц, корпусе фразеологии, паремиологическом фонде, в системе устойчивых сравнений, запечатлевших образы-эталоны, которые характерны для данного языкового коллектива [9]. Плотность лексико-семантического поля концепта — немаловажный фактор при определении его смысловых границ. Чем большим числом средств представлен концепт, тем более важен он для носителей данной лингвокультуры.

Лингвокультурный концепт основан на личном опыте индивида, следовательно, он динамичен, зависит от тех социальных и культурно-исторических условий, в которых развивается личность, является

одним из основных средств формирования, хранения и передачи языковой информации.

Культурные концепты описывают национальную картину мира народа. Национальная концептосфера включает в себя наивную картину мира данного языка, формирующую образную составляющую концептов, национальную систему ценностей, формирующую оценочную составляющую концептов, и определенную сумму информации, необходимую для успешного общения в рамках данной культуры. Культурные концепты, аккумулируя в себе все сферы жизни, сопрягая прошлое и настоящее, заглядывая в будущее, создают некий универсум человеческого и природного бытия, где бесконечная множественность явлений, глубинных и видимых, выталкивает на поверхность нечто хорошо узнаваемое, бывшее прежде, но вместе с тем неожиданно новое.

Культурный концепт неоднозначен, в то же время он является часто используемым термином, обозначающим единицу культурного знания, единицу знания определенной культуры, знание культурных различий, свойственное отдельному народу, то есть знание, маркирующее исключительную принадлежность конкретной культуре. Изучение культурного концепта помогает описать национальный менталитет народа, национальный способ восприятия и понимания действительности, определяемый совокупностью когнитивных стереотипов нации. Изучение культурных концептов — это движение от психических, социально-культурных образований в сторону их вариативной фиксации в языке и не только.

Культурные концепты являются частью коллективного языкового сознания. Это общенародное достояние, хранящееся посредством языка в памяти народа. Культурные концепты образуют концептосферу народа. Менталитет и концептосфера тесно связаны и взаимодействуют в процессах мышления. Концептосфера народа шире семантической сферы,

представленной значениями слов языка. Чем богаче культура нации, ее фольклор, литература, наука, изобразительное искусство, исторический опыт, религия, тем богаче ее концептосфера.

Несмотря на тесную связь, менталитет и концептосфера — разные сущности. Национальный менталитет направляет динамику формирования и развития концептов — имеющиеся стереотипы влияют на содержание формирующихся концептов, диктуют некоторые фиксируемые в концептах оценки явлений и событий.

Культурный концепт тесным образом связан с культурой. Исследователи, изучающие культурные концепты, пишут о концепте как об основной составляющей культуры. «Культура — это совокупность концептов и отношений между ними», — указывает Ю. С. Степанов [10, с. 40]. Это микромодель культуры. Они лежат в основе картины мира. Сформировавшись в определенный период, культурный концепт исторически изменяется на протяжении времени. Если изменения происходят, то временной промежуток столь удлинен, что проследить это не всегда возможно даже на протяжении нескольких поколений. И перемены чаще связаны с появлением новых культурных концептов, социальными и экономическими процессами, которые меняют сам язык этноса.

В картине мира культурного пространства народа можно выделить ядерные и периферийные культурные концепты. Некоторые концепты пребывают в ней постоянно или на протяжении длительного времени. Такие концепты называются константами культуры. Установление корпуса, состава фундаментальных национально-культурных концептов рассматривается как одна из важных проблем исследования национальной картины мира. Изучение культурных концептов позволяет нам подробно описать культуру, выявить ее базисные элементы.

Список использованных источников

1. *Неретина, С.С.* Слово и текст в средневековой культуре. История. Миф, время, загадка / С.С. Неретина. — М. : Гнозис, 1994. — 208 с.
2. *Слышкин, Г.Г.* Лингвокультурные концепты и метаконцепты / Г.Г. Слышкин. — Волгоград : Перемена, 2004. — 260 с.
3. *Арутюнова, Н.Д.* Язык и мир человека. / Н.Д. Арутюнова. — М. : Языки рус. культуры, 1999. — 896 с.
4. *Воркачев, С.Г.* Счастье как лингвокультурный концепт / С.Г. Воркачев. — М. : ИТДГК «Гнозис», 2004. — 192 с.
5. *Пименова, М.В.* Душа и дух: особенности концептуализации : монография / М.В. Пименова. — Кемерово : ИПК «Графика», Сер. «Концептуальные исследования». — Вып. 3. — 2004. — 386 с.
6. *Залевская, А.А.* Психолингвистический подход к проблеме концепта / А.А. Залевская // Методологические проблемы когнитивной лингвистики; под ред. И.А. Стернина. — Воронеж : ВорГУ, 2001. — С. 36–46.
7. *Холодная, М.А.* Интегральные структуры понятийного мышления / М.А. Холодная. — Томск : Изд-во ТомГУ, 1983. — 190 с.
8. *Алефиренко, Н.Ф.* Этноязыковое кодирование смысла в зеркале культуры / Н.Ф. Алефиренко // Мир рус. слова. — 2002. — № 2. — С. 60–74.
9. *Телия, В.Н.* Русская фразеология. Семантический, прагматический и лингвокультурологический аспекты / В.Н. Телия. — М. : Языки рус. культуры, 1996. — 288 с.
10. *Степанов, Ю.С.* Константы: словарь русской культуры / Ю.С. Степанов. — М. : Академ. проект, 2001. — 990 с.

20.05.2014

УДК 159.923.2

И. Ю. Чайка

ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ ФОРМЫ ИНФОРМАЦИОННОГО ОБЩЕСТВА В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ

Информационное общество в третьем тысячелетии все более приобретает характер сформировавшегося феномена. Развитое информационное общество сегодня становится основанием, на котором формируется общество знаний. Актуальным заданием оказывается синхронизация структуризации компонентов мирового сообщества (обществ) ради достижения ими информационной стадии