

В. А. Витушко

доктор юридических наук, профессор,
профессор кафедры правового обеспечения
экономической деятельности Академии управления
при Президенте Республики Беларусь

А. Р. Черепок

кандидат юридических наук,
доцент кафедры экономической безопасности
Академии МВД Республики Беларусь

КОНСТИТУЦИОННО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ РЕСПУБЛИКАНСКИХ УНИТАРНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ

Аннотация. Рассмотрена специфика функционирования пенитенциарных производств с учетом исторического опыта их развития и конституционных положений о праве государственной собственности. Установлены особенности вещного права унитарных предприятий уголовно-исполнительной системы с учетом дуализма целей их деятельности. Предложены пути совершенствования законодательства, регулирующего вещные правоотношения.

Ключевые слова: конституционно-правовые основы, хозяйственная деятельность, республиканские унитарные предприятия уголовно-исполнительной системы.

Введение. Согласно ст. 13, 44 Конституции Республики Беларусь (далее — Конституция) государство как собственник осуществляет права владения, пользования и распоряжения имуществом, находящимся в государственной собственности. В силу принадлежности государству множества различных по своей природе и функциональному назначению видов имущества и отсутствия возможности осуществлять в отношении такого комплекса имущества от своего имени права собственника государством создаются юридические лица, за которыми выделенная в соответствии с целями и задачами использования часть государственной собственности закрепляется на производных вещных правах. Для получения прибыли от использования государственного имущества создаются унитарные предприятия на праве хозяйственного ведения

и унитарные предприятия на праве оперативного управления (казенные предприятия). Для выполнения управленческих, образовательных, медицинских и иных социально значимых функций государством создаются учреждения на праве оперативного управления. От унитарных предприятий уголовно-исполнительной системы требуется в процессе использования государственного имущества решать задачи как социально-правовой реабилитации осужденных, так и получения прибыли от осуществляемой деятельности. Это позволяет выделить такие предприятия из числа всех государственных и частных унитарных предприятий с целью определения особенностей их правового положения.

Основная часть. История создания ныне функционирующих производств в форме унитарных предприятий пенитенциарной системы началась в 1960-х гг. Тогда на базе исправительных учреждений создавались производства для обеспечения занятости содержащегося спецконтингента. В 1970–1980 гг. такие производства по объему валовой продукции входили в пятерку наиболее крупных производителей СССР наряду с предприятиями и фабриками тяжелого машиностроения, сталеплавильной отрасли, лесозаготовки и др. [12]. После распада СССР и обретения Республикой Беларусь независимости практически в каждой колонии осталось собственное производство, на котором работали тысячи заключенных. Новые экономические условия требовали изменения принципов, методов и форм хозяйствования на таких предприятиях.

Принципы были закреплены в Конституции, согласно ст. 13 которой государство гарантирует всем равные права для осуществления хозяйственной деятельности, осуществляет регулирование экономической деятельности в интересах человека и общества, обеспечивает направление и координацию государственной и частной экономической деятельности в социальных целях.

Конституционные положения могут быть развиты и дополнены законом, *иным актом законодательства или актом управления* (курсив автора. — В. А.) исходя из юридической природы соответствующего органа государственной власти и его компетенции, например Правительством Республики Беларусь (ст. 108 Конституции), Комитетом государственного контроля (ст. 131 Конституции) [1]. Пенитенциарные производства, не имевшие статуса юридического лица и являв-

шиеся производственными участками (подразделениями) исправительных учреждений, по предложению Комитета государственного контроля Республики Беларусь (предложения формировались на основе материалов проведенных проверок финансово-хозяйственной деятельности) были преобразованы в республиканские унитарные предприятия. В уставах предприятий в числе основных целей деятельности были установлены такие социально значимые направления, как исправление, перевоспитание трудом осужденных в процессе трудового использования, обучение их социально значимым профессиям с целью дальнейшей адаптации после освобождения.

На предприятия уголовно-исполнительной системы стали возлагать отдельные социально-культурные и социально-правовые функции. При этом согласно ст. 8 Конституции Республики Беларусь о приоритете общепризнанных принципов международного права, участвуя в процессе ресоциализации осужденных, предприятия должны следовать принятым Конгрессом ООН 30 августа 1955 г. Минимальным стандартам правилам обращения с заключенными, содержание которых в части привлечения осужденных к труду сводится к следующему:

- осужденные обязаны трудиться в соответствии с физическими и психическими способностями, удостоверенными врачом;
- работа осужденных должна быть по возможности такой, чтобы давать им квалификацию, позволяющую честно трудиться после освобождения;
- осужденные должны иметь возможность выбора работы, если это совместимо с требованиями управления и дисциплины;
- организация и методы работы осужденных должны быть максимально близки к условиям труда на свободе, чтобы они привыкли к одинаковым требованиям;
- интересы осужденных не следует подчинять соображениям прибыли от тюремного производства;
- за свой труд осужденные должны получать справедливое вознаграждение, позволяющее расходовать часть заработка на приобретение дозволенных предметов личного обихода, часть — посылать семье, часть — оставлять на хранение у администрации, передающей сбережения в момент освобождения [11, с. 25].

Таким образом, декларативно деятельность предприятий уголовно-исполнительной системы приобрела схожий с деятельностью государственных учреждений социально направленный характер.

Наряду с этим в числе приоритетных целей осталось и получение прибыли от осуществления предпринимательской деятельности. Учрежденные государством в форме республиканских унитарных предприятий, за которыми имущество закреплено на праве хозяйственного ведения (коммерческих организаций), предприятия уголовно-исполнительной системы, как и все коммерческие организации, обязаны приносить прибыль государству.

Очерченные направления получили закрепление в уставах таких предприятий в качестве основных целей деятельности. Например, в уставе республиканского унитарного предприятия «ИК 12-ВАЛ» ДИН МВД Республики Беларусь указано, что основными целями деятельности предприятия являются: привлечение осужденных к труду; обучение осужденных массовым, общественно значимым профессиям для скорейшей их адаптации в обществе после отбытия наказания; осуществление деятельности, направленной на получение прибыли; выполнение заказов для государственных нужд.

Все это указывает на подчинение процесса использования государственного имущества при осуществлении финансово-хозяйственной деятельности унитарными предприятиями уголовно-исполнительной системы социально ориентированным целям. В данном случае общая цель деятельности предприятий сочетает в себе коммерческие (получение прибыли от осуществления деятельности) и некоммерческие (социально-правовая реабилитация осужденных) цели.

При этом возникает вопрос: возможно ли это в рамках существующей организационно-правовой формы коммерческой организации — республиканского унитарного предприятия и не противоречит ли направленность на прибыль пенитенциарного производства международным стандартам по организации труда осужденных, согласно которым их интересы не следует подчинять соображениям прибыли?

Необходимо отметить, что определенное противоречие содержится в Минимальных стандартных правилах обращения с заключенными, согласно которым, с одной стороны, организация и методы работы осужденных должны быть

максимально близки к условиям труда на свободе, а с другой — интересы осужденных не следует подчинять соображениям прибыли от тюремного производства [16, с. 56].

Максимально приблизить организацию работы осужденных к условиям труда на свободе — значит, увязать качество выполняемой ими работы и время ее выполнения с показателями материального стимулирования, привить осужденным осознание того, что их личный вклад в производственный процесс напрямую влияет на рентабельность предприятия и, как следствие, уровень их заработной платы. Таким образом, труд осужденных все-таки должен быть направлен на получение предприятиями уголовно-исполнительной системы прибыли. Иное дело, что предприятию осуществлять такую деятельность следует не любыми возможными средствами, занимая осужденных низкоквалифицированными трудоемкими работами, а путем их обучения социально значимым профессиям. Для этого предприятиям пенитенциарной системы необходимы современное высокотехнологичное оборудование и соответствующие специалисты, обладающие не только профессиональными навыками, но и соответствующими знаниями в сфере психологии, педагогики, способностями к обучению, воспитанию осужденных. В некотором смысле предприятия уголовно-исполнительной системы должны выполнять функции образовательных учреждений. Однако, как было указано выше, для осуществления указанных функций государством создаются организации на праве оперативного управления. Значит, право хозяйственного ведения предприятий уголовно-исполнительной системы на закрепленное за ними государственное имущество должно иметь некоторое сходство с правом оперативного управления других государственных организаций.

Действительно, право хозяйственного ведения предприятий уголовно-исполнительной системы схоже с правом оперативного управления образовательных учреждений в части назначения закрепленного за ними государственного имущества и целей деятельности организации. Кроме того, существует возможность частичного финансирования предприятий учредителем за счет средств государственного внебюджетного фонда по аналогии с образовательными учреждениями, получающими финансирование из различных источников, на цели, предусмотренные уставом их деятельности.

Право хозяйственного ведения предприятий уголовно-исполнительной системы по своему содержанию значительно приблизилось и к праву оперативного управления казенных предприятий. Так, при организации деятельности, помимо реализации собственных соображений по существу ассортимента производимых товаров, определения путей развития и т. п., унитарные предприятия системы МВД обязаны производить отдельные товары по перечню и в объемах, доводимых учредителем, что закреплено в их уставах. Казенное предприятие организует свою деятельность исходя из интересов государства и необходимости производства продукции в объемах, определяемых Правительством. В соответствии с п. 2 ст. 277 ГК Республики Беларусь собственник имущества вправе изъять у казенного предприятия в любое время излишнее, малоиспользуемое или используемое неэффективно имущество. В отношении унитарного предприятия уголовно-исполнительной системы запрет на изъятие такого имущества не установлен. При распределении прибыли унитарное предприятие направляет ее в соответствии с утвержденными учредителем нормативами в фонды накопления, потребления, специальные и резервные фонды, отчисляет установленную законодательством часть прибыли собственнику имущества и в государственный внебюджетный фонд ДИН МВД Республики Беларусь. Казенное предприятие распределяет полученный доход в соответствии с указаниями Правительства.

Отягощение вещного права предприятий уголовно-исполнительной системы важными социально ориентированными задачами уголовно-исполнительного права существенно ограничило право хозяйственного ведения данных предприятий по сравнению с правом хозяйственного ведения других унитарных предприятий. Например, из соображений безопасности содержания и привлечения осужденных к труду предприятия уголовно-исполнительной системы не вправе заниматься отдельными общедоступными видами производственно-хозяйственной деятельности (производство и ремонт средств связи, средств обработки информации и т. п.); сдавать любое (движимое и недвижимое) принадлежащее им имущество в аренду без разрешения учредителя, МВД и без согласования принимаемого решения с Государственным секретариатом Совета Безопасности Республики Беларусь и т. д.

По этим же причинам ограничен в правах и директор унитарного предприятия, который находится в оперативном подчинении начальника исправительного учреждения уголовно-исполнительной системы по вопросам обеспечения безопасности производственного процесса с участием осужденных, подбора персонала для работы на предприятии и т. п.

Природу особенностей вещного права предприятий уголовно-исполнительной системы можно почерпнуть также из признаков юридического лица как элементов содержания рассматриваемого социального феномена. Право хозяйственного ведения неразрывно связано с созданием юридического лица в организационно-правовой форме унитарного предприятия и представляет собой необходимый признак такого лица — наличие обособленного имущества на вещном праве [9, с. 154]. Одним из признаков юридического лица является признак организационного единства, который характеризуется, в частности, наличием системы существенных социальных взаимосвязей, посредством которых люди объединяются в единое целое [8, с. 88].

В отношении унитарных предприятий пенитенциарной системы необходимо отметить, что коллектив работников предприятия состоит из гражданского персонала (вольнонаемные специалисты, служащие, рабочие) и сотрудников, имеющих специальные звания рядового и начальствующего состава (сотрудники уголовно-исполнительной системы). Предприятием на постоянной основе привлекаются к труду осужденные, отбывающие наказание. Таким образом, характер и основания возникающих трудовых отношений с предприятием по поводу осуществления указанными группами своих обязанностей будут различными. Трудовые отношения с гражданским персоналом основываются на нормах и положениях трудового законодательства, коллективных соглашений, заключенных с работниками трудовых договоров (контрактов). Отношения по поводу прохождения службы сотрудниками уголовно-исполнительной системы урегулированы Положением о прохождении службы в органах внутренних дел Республики Беларусь, Дисциплинарным уставом органов внутренних дел Республики Беларусь, приказами МВД Республики Беларусь. Осужденные привлекаются к труду в соответствии с нормами Уголовно-исполнительного кодекса Республики Беларусь, требованиями трудового зако-

нодательства (с отдельными изъятиями, обусловленными мерами безопасности). Деятельность всех категорий работников не должна выходить за рамки Правил внутреннего распорядка. Из приведенных доводов очевидно вытекает особый характер взаимосвязей между лицами, консолидирующимися в коллектив.

Все вышеуказанное свидетельствует о существенных отличиях предприятий уголовно-исполнительной системы от иных государственных предприятий. Принимая идеи «органической теории юридического лица, неизбежности изменения форм объединения людей и необходимости их легализации» [3, с. 441], следует создавать правовую возможность учреждения новых видов предприятий. В государственном секторе экономики унитарные предприятия представлены двумя видами: унитарными предприятиями на праве хозяйственного ведения (абсолютное большинство) и предприятиями, основанными на праве оперативного управления (казенные предприятия). Предприятия пенитенциарной системы не относятся ни к одному, ни к другому виду. Из этого следует вывод о необходимости создания правовых условий для появления новых видов предприятий. Доказано, что особенности внешних условий деятельности предприятия должны находить отражение в порядке распределения полномочий внутри предприятия [14, с. 81]. Например, во Франции, стране с достаточно развитым государственным сектором экономики, типы государственных предприятий зависят от степени своей административной, хозяйственной и финансовой автономии и представлены тремя основными разновидностями: публичные службы административного характера; публичные предприятия; национальные акционерные общества. Каждое публичное предприятие существует на основе закона, предназначенного именно для данного предприятия, что позволило на базе трех основных типов предприятий создавать различные их виды [7, с. 182–186].

В отношении федеральных государственных унитарных предприятий уголовно-исполнительной системы России также имеются указания на их особый правовой статус, на особые условия осуществления хозяйственной деятельности [10]. Согласно ч. 3 ст. 11 Закона РФ «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы» государственное имущество закрепляется за федеральными государственными унитарными предпри-

ятиями уголовно-исполнительной системы на праве полного хозяйственного ведения, чем подчеркивается особенность вещного права таких предприятий. Многими российскими учеными предлагаются различные новые модели управления унитарными предприятиями, в том числе основанные на таких новых вещных субинститутах, как «право общей публичной собственности», «субъективное вещно-корпоративное право», «право обособления собственного имущества» и др. [5, с. 4–5; 6, с. 3; 15, с. 8; 9, с. 51; 13, с. 136–138].

Да и сам факт перехода от одного вещного права к другому свидетельствует о несоответствии действующего правового режима имущества предприятий уголовно-исполнительной системы фактическому статусу такого рода юридических лиц. Пенитенциарные производства до 2006 г. были составными частями исправительных учреждений, за которыми имущество закреплено на праве оперативного управления. После проводимого по поручению Комитета государственного контроля Республики Беларусь всестороннего анализа особенностей функционирования данных производств было принято решение о создании на их базе унитарных предприятий республиканской формы собственности, за которыми имущество будет закреплено на праве хозяйственного ведения. Одной из основных причин выбора такого вещного права для создаваемых унитарных предприятий стала выявленная в ходе анализа недостаточность финансово-хозяйственной самостоятельности при осуществлении правомочий в рамках права оперативного управления. Ведь право оперативного управления ограничивает своего субъекта в правах владения, пользования и распоряжения имуществом не только законодательством, как это предусмотрено для права хозяйственного ведения, но и указанными собственником целями деятельности, его заданиями и назначением имущества.

Таким образом, установленными в соответствии с законодательством интересами собственника условия, порядок, формы и способы владения, пользования и распоряжения, характеризующие правовой режим имущества предприятий уголовно-исполнительной системы, указывают на наличие у таких предприятий особого самостоятельного вещного права, которое можно охарактеризовать как право специального социально-экономического ведения (с учетом указания в ст. 217 ГК Республики Беларусь на открытый перечень производных вещных прав).

Право специального социально-экономического ведения необходимо определить в ГК как право унитарного предприятия владеть, пользоваться и распоряжаться закрепленным за ним имуществом в пределах, определяемых законодательством, в соответствии с указанными собственником целями деятельности.

Целевое ограничение прав владения, пользования и распоряжения со стороны собственника-государства в рамках нового вещного субинститута должно сопровождаться его дополнительной ответственностью перед третьими лицами по обязательствам субъектов вещного права, поскольку согласно ч. 5 ст. 44 Конституции осуществление права собственности не должно ущемлять права и защищаемые законом интересы других лиц. Такой механизм защиты интересов третьих лиц реализован в отношении контрагентов субъектов права оперативного управления. Исходя из этого, учредитель по обязательствам предприятий обязан нести ограниченную субсидиарную ответственность в пределах средств государственного внебюджетного фонда.

Этимология рассматриваемого вещного права объясняется тем, что оно:

- является специальным, поскольку предприятия уголовно-исполнительной системы осуществляют производственно-хозяйственную деятельность путем привлечения к труду осужденных к лишению свободы не по трудовому соглашению, а на основании норм уголовно-исполнительного права — принудительно;

- в большей степени, чем право хозяйственного ведения, носит социальный характер, поскольку предприятиями в процессе деятельности не только создаются материальные блага, но и решаются важнейшие социальные задачи уголовно-исполнительного права: исправление, перевоспитание, обучение осужденных;

- ориентировано на получение прибыли и должно подчеркивать экономическую направленность, определенную свободу в принятии решений руководством предприятий.

В рамках нового вещного субинститута необходимо решить проблему соотношения (баланса) публичных государственных интересов и частных интересов товаропроизводителя. Вопросы правового регулирования интереса, оптимального сочетания интересов государства и отдельного товаропроиз-

водителя — это вопросы многих отраслей права, в том числе конституционного [11, с. 77], но особенно отрасли гражданского права, традиционно считающейся материнской относительно товарно-денежных рыночных отношений [2, с. 5, 82]. В правовых отношениях по поводу использования в производственном процессе государственной собственности и правовое регулирование интереса осложняется тем, что на стороне собственника выступает множество государственных органов и организаций.

Так, в отношении имущества предприятий пенитенциарной системы в соответствии со ст. 107 Конституции осуществление функций собственника и организация управления государственной собственностью возложены на правительство — Совет Министров Республики Беларусь. При этом Президент Республики Беларусь также участвует в управлении государственной собственностью. Совет Министров делегировал часть полномочий в области управления государственной собственностью и ее использования ряду государственных органов Республики Беларусь: Государственному комитету по имуществу, Министерству финансов, Министерству экономики и др. Некоторыми полномочиями в части использования государственного имущества наделяются иные государственные организации. Например, государственное торгово-производственное объединение «Белресурсь» выполняет функции заказчика при осуществлении процедур закупок за счет государственных средств в некоторых случаях.

Согласно Закону «Об органах внутренних дел Республики Беларусь» предприятия уголовно-исполнительной системы входят в систему органов внутренних дел и подчинены Министерству внутренних дел Республики Беларусь (далее — МВД). На основании норм Указа Президента Республики Беларусь от 4 июня 2004 г. № 268 учредителем предприятий уголовно-исполнительной системы выступает Департамент исполнения наказаний МВД, который возглавляет уголовно-исполнительную систему, является структурным подразделением МВД с правами юридического лица.

Поэтому реализация гражданских правоотношений государственной собственности по поводу имущества предприятий пенитенциарной системы часто облекается в форму административно-правовых и иных актов управления. В пра-

воотношениях и правомочиях владения собственник-государство устанавливает в административном порядке с учетом требований уголовно-исполнительного права нормы снабжения имуществом, порядок его хранения и учета; в правоотношениях и правомочиях пользования собственник определяет условия расчета арендной платы, ставки арендной платы, расчет арендуемой площади, порядок консервации имущества и т. п.; в правоотношениях и правомочиях распоряжения собственником установлены требования по приобретению и списанию имущества, распоряжению отдельными его видами.

Таким образом, права и правомочия владения, пользования и распоряжения собственника-государства на имущество предприятий уголовно-исполнительной системы распределены между сложной системой государственных органов и организаций. Но следует учитывать, что на характер распределения правомочий между системой государственных органов, включая учредителя, существенное влияние оказывают их собственные интересы. Эти интересы обусловлены целями и задачами деятельности, осуществляемыми в соответствии с компетенцией мероприятиями по управлению государственным имуществом, способами и методами достижения необходимых решений. Именно интересы участников гражданского оборота определяют в конечном счете содержание конкретного гражданского правоотношения и гражданско-правового режима в целом [2, с. 81].

Интересен опыт Российской Федерации по управлению государственным имуществом, закрепленным за предприятиями уголовно-исполнительной системы России. Государственные предприятия, на которых работают осужденные, учреждены Федеральной службой исполнения наказаний (далее — ФСИН), входящей в Министерство юстиции Российской Федерации, в форме федеральных унитарных предприятий, за которыми имущество закреплено на праве хозяйственного ведения. Согласно п. «г» ч. 1 ст. 114 Конституции Российской Федерации Правительство Российской Федерации осуществляет управление федеральной собственностью, действуя от имени собственника федерального имущества. В п. 1 ст. 2 Закона Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» предусмо-

тено, что от имени Российской Федерации или субъекта Российской Федерации права собственника имущества унитарного предприятия осуществляют органы государственной власти Российской Федерации или органы государственной власти субъекта Российской Федерации в рамках их компетенции, установленной актами, определяющими статус этих органов. Парламент, Президент Российской Федерации определили достаточно широкие права ФСИН в отношении предприятий уголовно-исполнительной системы России. Так, в соответствии с ч. 2 ст. 11 Закона РФ «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы» право владеть, пользоваться и распоряжаться имуществом уголовно-исполнительной системы от имени государства предоставляется федеральному органу уголовно-исполнительной системы, который принимает все необходимые меры по сохранению и рациональному использованию этого имущества. В подп. 7.2 п. 7 Указа Президента Российской Федерации от 13 октября 2004 г. № 1314 «Вопросы Федеральной службы исполнения наказаний» установлено, что ФСИН осуществляет полномочия собственника в отношении федерального имущества, переданного предприятиям уголовно-исполнительной системы, в соответствии с законодательством Российской Федерации.

По нашему мнению, в Республике Беларусь назрела необходимость принятия Указа Президента Республики Беларусь, которым Департаменту исполнения наказаний МВД будут предоставлены аналогичные права. Согласно ч. 1 ст. 44 Конституции собственник имеет право владеть, пользоваться и распоряжаться имуществом как единолично, так и совместно с другими лицами. Учредитель предприятий уголовно-исполнительной системы должен от имени государства владеть, пользоваться и распоряжаться государственным имуществом, закрепленным за подчиненными предприятиями, принимать необходимые меры по сохранению и рациональному использованию этого имущества и осуществлять полномочия собственника в отношении государственного имущества, переданного предприятиям уголовно-исполнительной системы. Наделение учредителя правами и полномочиями собственника будет способствовать более эффективной реализации предприятиями правомочий владения, пользования и распоряжения государственным имуществом,

скорейшему реагированию предприятий при изменяющихся экономических условиях хозяйствования, позволит «развивать координационные начала в системе государственного управления, корпоративного и иного самоуправления, максимально заменяя ими властное управление» [4, с. 222].

При этом собственник-государство не утрачивает возможности оказывать влияние на решения учредителя и предприятий, если такие решения принимаются не в интересах государства.

Заключение. Установленные с учетом положений Конституции особенности осуществления государством прав владения, пользования и распоряжения в отношении части имущества, закрепленного за предприятиями уголовно-исполнительной системы, свидетельствуют о наличии особого вещного субинститута в национальной правовой системе — права специального социально-экономического ведения. Такой вывод согласуется с основными тенденциями развития вещных правоотношений на постсоветском пространстве и, в частности с подходами, изложенными в Концепции развития гражданского законодательства Российской Федерации. Это особо актуально и должно быть учтено в условиях новых тенденций укрепления Союзного государства Беларуси и России.

При распределении правомочий собственника между системой государственных органов и субъектами нового вещного субинститута необходимо учитывать обусловленные целями деятельности, способами и методами достижения необходимых решений интересы каждого из них.

Список использованных источников

1. Василевич, Г. А. Научно-практический комментарий к Конституции Республики Беларусь (по состоянию на 05.01.2006) [Электронный ресурс] / Г. А. Василевич // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. — Минск, 2020.

2. Витушко, В. А. Государственное гражданско-правовое регулирование рынка / В. А. Витушко. — Минск : БГЭУ, 1996. — 176 с.

3. Витушко, В. А. Курс гражданского права. Общая часть : науч.-практ. пособие : в 5 т. / В. А. Витушко. — Минск : БГЭУ, 2001–2002. — Т. 1. — 2001. — 414 с.

4. Витушко, В. А. Цивилизационное право : монография / В. А. Витушко. — Минск : БИП-С Плюс, 2011. — 224 с.
5. Давыдова, С. Г. Управление внебюджетной деятельностью в уголовно-исполнительной системе : автореф. дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / С. Г. Давыдова. — М., 2008. — 24 с.
6. Дмитров, Д. В. Управление развитием предпринимательски ориентированных организаций : автореф. дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Д. В. Дмитров. — М., 2008. — 24 с.
7. Доморацкая, Э. И. Государство и экономика во Франции / Э. И. Доморацкая, В. В. Маклаков. — М. : «Наука», 1981. — 221 с.
8. Козлова, Н. В. Понятие и сущность юридического лица. Очерк истории и теории : учеб. пособие / Н. В. Козлова. — М. : Статут, 2003. — 318 с.
9. Кряжевских, К. П. Право оперативного управления и право хозяйственного ведения государственным имуществом / К. П. Кряжевских. — СПб. : Юрид. центр пресс, 2004. — 449 с.
10. Лермонтов, Ю. М. Советник бухгалтера бюджетной сферы [Электронный ресурс] / Ю. М. Лермонтов // КонсультантПлюс. Россия / ЗАО «Консультант Плюс». — М., 2020.
11. Миклашевич, П. П. Конституционные ценности и современные тенденции развития конституционализма / П. П. Миклашевич // Вестн. Конст. суда Респ. Беларусь. — 2012. — № 3. — С. 74–81.
12. Мухтабаева, Р. К. Проблемы организации труда в исправительных учреждениях / Р. К. Мухтабаева // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. — 2010. — № 4 — С. 27–28.
13. Петров, Д. В. Право хозяйственного ведения, право оперативного управления / Д. В. Петров. — СПб., 2002. — 359 с.
14. Рэйни, Хэл. Дж. Анализ и управление в государственных организациях : учеб. изд. / Хэл. Дж. Рэйни. — 2-е изд. — М. : ИНФРА-М, 2002. — 402 с.
15. Селецкая, С. Б. Право хозяйственного ведения и право оперативного управления как элементы правового положения унитарного предприятия : автореф. дис. ... канд. юр. наук : 12.00.03 / С. Б. Селецкая. — Казань, 2006. — 25 с.
16. Уголовно-исполнительное право Республики Беларусь (в вопросах и ответах) : практ. пособие / С. А. Кадушкин, А. В. Шарков, В. Б. Шабанов ; под общ. ред. В. Б. Шабанова. — Минск : Тесей, 2001. — 204 с.

23.09.2020

V. A. Vitushko

Doctor of Law, Professor,
Professor of the Department of Legal Support
of Economic Activity of the Academy of Management
under the President of the Republic of Belarus

A. R. Cherepok

Candidate of Law, Associate Professor of the Department
of Economic Security of the Academy of the Ministry
of Internal Affairs of the Republic of Belarus

**CONSTITUTIONAL AND LEGAL BASIS
OF ECONOMIC ACTIVITIES
OF THE REPUBLICAN UNITARY ENTERPRISES
OF THE CRIMINAL ENFORCEMENT SYSTEM**

Abstract. Specificity of functioning of penitentiary manufactures taking into account historical experience of their development and the constitutional positions about the state ownership right is considered. Features of the real right of the unitary enterprises of criminally-executive system taking into account dualism of the purposes of their activity are established. Ways of perfection of the legislation are offered.

Keywords: constitutional and legal foundations, economic activity, republican unitary enterprises of the penal system.