

групповые и индивидуальные занятия, прохождение практики и курсовое проектирование и пр.

**Заключение.** Обращение к компетентностному подходу - это ответ на вызовы динамично меняющегося мира, требующего от системы профессионального образования формирования новых качеств выпускника вуза - целеустремлённости, гражданской позиции, организованности, трудолюбия, ответственности, коммуникабельности, гибкости, толерантности, инновационности, социальной мобильности, конкурентоспособности на рынке труда. Новая модель выпускника вуза предполагает формирование ключевых компетентностей: образовательной, личностной, интеллектуальной, коммуникативной, информационной, правовой.

#### Список литературы

1. Кужева С.Н. Общекультурные компетенции: определение и оценивание// Опыт, проблемы и перспективы реализации основных образовательных программ. Мат-лы междунар. учебно-метод. конф. - Омск: Изд-во: Омская академия МВД РФ, 2016. -С. 13-17.
2. Нигматзянова Г.Х. Структура и содержание общекультурных компетенций студента// Гуманитарные научные исследования. - 2014. - № 2 [Электронный ресурс]. URL: <http://human.snauka.ru/2014/02/5851> (дата обращения: 15.09.2020).
3. Руководство по построению компетентностной модели выпускника: Метод.пособие для рабочих групп. - М.: МГГУ им. М.А. Шолохова, 2010.

## **ВХУТЕМАС – ШКОЛА РЕВОЛЮЦИОННОГО ИСКУССТВА И ПЕДАГОГИ ВИТЕБСКИХ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ХУДОЖЕСТВЕННЫХ МАСТЕРСКИХ**

*Лисов А.Г.  
Витебск, ВГАВМ*

В нынешнем году отмечается столетний юбилей созданию Московских высших художественно-технических мастерских (ВХУТЕМАС), которые стали в истории художественного образования России одним из первых специальных учебных заведений, реализовавших новые революционные принципы художественной педагогики. На переломе культуры ВХУТЕМАС приобрел опыт, благодаря которому феномен школы признан значимым явлением мировой культуры XX века, в целом. В поисках новых революционных форм образования большое значение приобрело педагогическое новаторство локальных, региональных школ, наработки выдающихся художников авангарда. Оценивая исторический опыт, мы можем актуализировать идеи ВХУТЕМАСа для современного художественного образования.

Цель работы – дать оценку этого опыта с позиции нынешнего состояния художественной школы.

**Материал и методы.** В реформировании системы художественного образования, результатом которого стало создание ВХУТЕМАСа, значимую роль сыграли педагоги региональных художественных школ. Витебская художественная школа, ее представители Малевич и Лисицкий, продемонстрировали готовность предложить наиболее зрелые подходы к созданию новых принципов преподавания.

**Результаты и их обсуждение.** Время формирования ВХУТЕМАСа, а с ним и формализации системы художественного образования совпало с принципиальными переменами в организации региональных художественных школ, постепенным отказом от принципа свободных мастерских. В истории Витебской школы оно связано с установлением безраздельного господства педагогических принципов Казимира Малевича. Эти принципы реализовались не только в практике созданной в школе мастерской УНОВИС, но и программах учебного заведения в целом. Малевич был противником идеи свободных мастерских, но противниками его воспринимался как проводник узко индивидуалистических подходов в художественном образовании.

Успехи витебского опыта мастерской Малевича, а вместе с ним также мастерских его сторонников, Лисицкого, Ермолаевой, Коган, были высоко оценены во всероссийском масштабе на Первой Всероссийской конференции учащихся и учащихся Государственных художественных и художественно-промышленных мастерских отдела Изо Наркомпроса в июне 1920 г. Положительная оценка Витебских мастерских немало способствовала приглашению в конце осени 1920 г. Л.М. Лисицкого для преподавания во ВХУТЕМАСе. В вопросе о его преподавании во ВХУТЕМАСе в 1920-1921 гг. существует известная путаница. Их большинство связывает первый опыт педагогической деятельности художника в стенах учебного заведения с архитектурным факультетом или вовсе обходят этот вопрос [2; 6, кн.2, с.20], хотя в действительности все оказывается несколько иначе. Вместе с Малевичем, Лисицкий оказался в Смоленске, а затем в Москве во второй половине октября, но о намерении остаться в Москве он сообщал в Витебск лишь письмом от 19 ноября. Очевидно, витебский опыт участия в группе Малевича определил его интерес к эксперименту по созданию основного отделения и разработке пропедевтического курса. Но идея создания отделения вызревала на живописном факультете, первым деканом которого был в 1920-21 гг. В.Д. Баранов-Россине. Отделение стало самостоятельной единицей лишь к концу 1921-началу 1922 гг. Поэтому Лисицкий возглавил первоначально мастерскую монументальной живописи. Об этом времени впоследствии вспоминал пришедший в его мастерскую в феврале 1921 г. известный в будущем венгерский живописец и график Шандор Эк [3]. Важным замечанием Эка является то, что руководитель не считал свой стиль обязательным для учеников. В свою очередь, работа над пропедевтикой сблизила, очевидно, Лисицкого с Н.А.Ладовским, что объясняет его постоянное внимание к дальнейшим экспериментам группы АСНОВА.

Единственный выпуск известий Ассоциации новых архитекторов вышел в 1926 г. при их непосредственном сотрудничестве.

В это же время перейти на работу в обновленные московские мастерские последовательные делал попытки сам К.С. Малевич, о чем свидетельствует его переписка с заведующим отделом ИЗО Наркомпроса Д.П. Штеренбергом [1, с.131-133, 135-139]. Попытки эти оказались безуспешны, лидер супрематизма наткнулся на негативную реакцию со стороны руководства отдела ИЗО и противников в стенах московских мастерских. Малевич пытался заручиться поддержкой отдела ИЗО и рекомендовать свою сложившуюся окончательно в Витебске, педагогическую систему для реализации во ВХУТЕМАСе и других художественных школах. На это были направлены усилия всех педагогов Витебских мастерских: В.М. Ермолаевой, занявшей после ухода М.З. Шагала пост ректора учебного заведения, а также Н.О. Коган, которые стремились широко познакомить вхутемасовцев с опытом Витебска и получить их поддержку. Все усилия УНОВИСа весны и лета 1921 гг. были направлены на реализацию замысла лидера. Витебский УНОВИС собирал масштабную выставку, которую Малевич также намерен показать в Москве как аргумент, подтверждающий успехи его педагогической системы. В этой связи в Москву отправились В. М. Ермолаева и Н. О. Коган. В начале июня выставка была развернута во ВХУТЕМАСе, в клубе имени П. Сезанна в общей экспозиции работ художественных мастерских Москвы, Оренбурга и Витебска. В короткой заметке о выставке указано, что за исключением Л. М. Лисицкого выставлены работы учеников [4].

Весной 1921 г. реорганизации подверглась вся организационная система художественных учебных заведений Советской России. В письме из Москвы творческому комитету Уновиса от 28 апреля 1920 г. Малевич писал: «Наше Училище, уже Главпрофобр [утвердил], может менять вывеску «Витебские Высшие технические художественные мастерские» [1, с.141]. В Витебске этим постановлением открывалась перспектива собственного ВХУТЕМАСа.

Основная ставка в утверждении своих педагогических принципов во 2-х Московских свободных художественных мастерских, вошедших в состав ВХУТЕМАСа делалась Малевичем на учеников его бывшей мастерской в стенах учебного заведения во главе с С.Я. Сенькиным [5]. Ученики и последователи образовали организацию московского УНОВИСа, которая не проявила стойкости и последовательности, не отстояла и не могла отстоять своих «партийных позиций». Переход к ВХУТЕМАСу был финалом демократии свободных мастерских, началом формализации педагогической системы художественного образования. В этой связи попытки Малевича сделать свои идеи фундаментом новой педагогической системы воспринимались как крайне индивидуалистические и получили дружный отпор и со стороны руководства отдела ИЗО НКП, и со стороны нового руководства ВХУТЕМАСа. К середине лета 1921 г. это стало ясно всем. Несколько

позднее ситуация повторилось в Петроградских мастерских, совет которого 12 ноября 1921 г. принял говорящее за себя постановление, что организационный план учебной жизни учебного заведения не может быть поставлен в зависимость от каких-либо течений и направлений в искусстве.

**Заключение.** Замыслы Л.Лисицкого и К. Малевича так и не были реализованы в столичном ВХУТЕМАСе, но ценным оказался их витебский опыт, который вывел послереволюционную витебскую школы в ряд выдающихся феноменов культуры авангарда XX века.

#### Список литературы

1. Малевич о себе: Современники о Малевиче: Письма, документы, воспоминания, критика: В 2 т. / Авт.-сост. И. А. Вакар, Т. Н. Михиенко. М.: РА, 2004. – Том I. – 582 с.,
2. Шатских, А.С. Витебск. Жизнь искусства, 1917–1922. – М.: Языки рус. культуры, 2001. – 256 с.,
3. Эк, Ш. Вчера и сегодня: пер. с венг. / Ш. Эк. - М. : Прогресс, 1973. - 271 с.,
4. Известия ВЦИК, 1921, №121, 4 июня,
5. Смекалов, И.В. Сожженный журнал Уновиса:" Вестник исполкома московских Высших государственных мастерских"(1920)/ И.В. Смекалов // Искусствознание. – 2018. - №3. – С.264-297.
6. Канцедикас, А.С., Яргина, З.Н. Эль Лисицкий. Фильм жизни. 1890-1941. Москва: Новый Эрмитаж-один, 2004. – Часть 2. 1919-1921. Мировидение и мирореальность. – 145 с.

## ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ ЗАЩИТЫ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА

*Маркина Н.А.  
Витебск, ВГУ имени П.М. Машерова*

Одной из важных составляющих правового государства является охрана и защита прав человека и гражданина. Реализация экологических прав, как любых других, это неотъемлемая часть построения гражданского общества, а, следовательно, необходимы инструменты для обеспечения функционирования данного института.

Цель работы – проанализировать основные положения нормативных правовых актов, закрепляющие экологические права человека, а также способы их защиты в Республике Беларусь.

**Материал и методы.** Материалом для написания работы послужили нормативные правовые акты Республики Беларусь, в том числе, Конституция Республики Беларусь, Закон Республики Беларусь от 26 ноября 1992 г. № 1982-ХІІ (в ред. от 16 декабря 2019 г. № 269-3) «Об охране окружающей среды» (далее – Закон об охране окружающей среды), труды ученых-юристов, исследовавших рассматриваемую область правоотношений, таких как, М.М.Бринчук, Т.И.Макарова, И.П.Манкевич и другие.