

ПОНЯТИЕ ИСПОЛНИТЕЛЯ ПРЕСТУПЛЕНИЯ В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

*Наумов Д.А.
Витебск, Витебский филиал Международного
университета «МИТСО»*

Практика свидетельствует, что нередко преступления совершаются двумя и более лицами, которые помогают друг другу в целях облегчения совершения преступления. Для установления ответственности за совместную преступную деятельность, ее дифференциации в зависимости от роли каждого участника преступления, оценки степени взаимодействия и квалификации деяний, совершенных совместно, существует институт соучастия.

В соответствии с уголовным законом, все соучастники в зависимости от того, какую роль они выполняют в совершении преступления подразделяются на четыре вида: исполнитель, организатор, подстрекатель и пособник. Исполнитель является обязательной фигурой при совершении преступления в соучастии. Именно он воплощает в жизнь общий для всех соучастников преступный умысел.

Цель работы – формулировка предложений по определением понятия исполнителя как соучастника преступления в уголовном праве.

Материал и методы. Материалами для публикации послужили нормы Уголовного кодекса Республики Беларусь. Методы исследования: анализ, синтез, формально-юридический и сравнительно-правовой методы.

Результаты и их обсуждение. Исполнителем признается лицо, самостоятельно или с другими лицами непосредственно совершившее преступление, либо использовавшее для этого лиц, не подлежащих уголовной ответственности или совершивших преступление по неосторожности. Исполнитель, в отличие от других соучастников, выполняет объективную сторону преступления, например, совершает изъятие имущества у законного владельца, убивает жертву, угоняет автомобиль и так далее [1].

Исполнитель преступления должен быть вменяемым и достигнуть предусмотренного законом возраста. В преступлениях, которые могут быть совершены только специальным субъектом, исполнитель должен обладать признаками такого субъекта. Так, исполнителем преступления, предусмотренного статьей 427 УК (служебный подлог), может быть либо должностное, либо иное уполномоченное лицо [2].

Традиционно непосредственным исполнителем в теории уголовного права признается лицо, которое, во-первых, выполняло совместно с иными исполнителями объективную сторону содеянного (соисполнитель преступления), а во-вторых, единолично выполняло объективную сторону преступления наряду с другими соучастниками этого преступления, не

являющимися исполнителями (исполнитель преступления в соучастии с распределением ролей).

При этом если исполнитель совершает преступление вне рамок института соучастия (когда соучастники преступления отсутствуют), то он именуется не исполнителем, а субъектом преступления. Однако законодатель в части 3 статьи 16 УК не в полной мере отражает это. Обратимся к части 3 статьи 16 УК, которая, закрепляет подвиды непосредственного исполнителя следующим образом: «Исполнителем признается лицо, непосредственно совершившее преступление, либо непосредственно участвовавшее в его совершении совместно с другими лицами» [3].

Данная формулировка вызывает возражения, так как неясно, кто регламентирует соисполнителя, а кто – исполнителя, совершившего единолично объективную сторону преступления наряду с другими соучастниками, не являющимися исполнителями. Более того, при такой законодательной регламентации подвида непосредственного исполнителя к исполнителю можно отнести и лицо, непосредственно совершившее преступление единолично при отсутствии иных соучастников этого преступления, что, очевидно, не может быть признано соучастием.

Учитывая вышеизложенное и то, что статья 16 УК именуется «Соучастие в преступлении», часть 3 вышеназванной статьи должна подлежать следующей корректировке: «Исполнителем признается лицо, непосредственно совершившее преступление совместно с другими его исполнителями, либо непосредственно участвовавшее в совершении преступления совместно с другими его соучастниками, не являющимися исполнителями».

Предложенное изменение будет способствовать четкому пониманию подвидов непосредственного исполнителя правоприменителем, а также исключит отнесение к исполнителю лица, совершившего единолично преступление при отсутствии иных соучастников.

Одновременно для реализации в полной мере принципов справедливости уголовного закона и уголовной ответственности, дифференциации уголовной ответственности в УК следует закрепить положение, согласно которому совершение преступления с использованием виновным лиц, заведомо не подлежащих в силу закона уголовной ответственности, или средств, а равно лиц, совершивших преступление по неосторожности, необходимо признавать обстоятельством, отягчающим ответственность.

В настоящее время п. 14 ч. 1 ст. 64 УК, который закрепляет в качестве обстоятельства, отягчающего ответственность, совершение преступления с использованием малолетнего или лица, заведомо для виновного страдающего психическим расстройством (заболеванием) или слабоумием, не в полной мере охватывает лиц, посредством которых возможно совершение преступления.

Следует учитывать, что количество ситуаций, когда в качестве исполнителя используется «негодный» субъект преступления, в современных условиях существенно расширяется.

В частности, возможно использование в качестве таковых и несовершеннолетних лиц, достигших возраста уголовной ответственности, которые вследствие отставания в психическом развитии, не связанном с психическим расстройством (заболеванием), во время совершения общественно опасного деяния были не способны сознавать фактический характер или общественную опасность своего деяния и других.

Помимо лица, деянием которого совершается преступление, посредственный исполнитель может использовать еще и средства совершения преступления. Под средством совершения преступления в теории уголовного права понимаются предметы материального мира (орудия, приспособления) при помощи которых было совершено преступление.

Заключение. Таким образом, целесообразно сформулировать п. 14 ч. 1 ст. 64 УК в следующей редакции: «14) совершение преступления с использованием заведомо для виновного лиц, не подлежащих в силу закона уголовной ответственности, или средств, а равно лиц, совершивших преступление по неосторожности».

Список литературы

1. Барков, А. В. Соучастие в совершении преступлений по уголовным делам / А. В. Барков // Судебная практика в контексте принципов законности и права: сб. науч. тр. – Минск : Тесей, 2016.
2. Саркисова, Э. А. Уголовное право. Общая часть: учеб. пособие / Э. А. Саркисова. – Минск : Тесей, 2015. – 592 с.
3. Уголовный кодекс Республики Беларусь: принят Палатой представителей 2 июня 1999 г.: одобр. Советом Респ. 24 июня 1999 г.: в ред. от 11 ноября 2019 г. // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2020.

НЕКАТОРЫЯ АСПЕКТЫ ГІСТОРЫКА-ДЭМАГРАФІЧНЫХ ПРАЦЭСАЎ У БЕЛАРУСІ Ё ПАСЛЯАКУПАЦЫЙНЫ ПЕРЫЯД ВЯЛІКАЙ АЙЧЫННАЙ ВАЙНЫ (1944–1945 гг.)

*Нікалаева І.У.
Віцебск, Віцебскі філіял Міжнароднага
ўніверсітэта «МІТСО»*

Асэнсаванне дэмаграфічнай сітуацыі ў Беларусі пасляакупацыйны перыяд Вялікай Айчыннай вайны ўяўляе навуковую цікавасць для ўсебаковага вывучэння грамадскіх трансфармацый пад уплывам ваенных падзей і стварае дадатковыя магчымасці інтэрпрэтацыі праблемы ролі ваенных канфліктаў у гісторыі.