

## ПОНЯТИЕ ДИСЦИПЛИНАРНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

**Г. А. Лобоцкий,**

студент юридического факультета  
*Учреждение образования Федерации профсоюзов Беларуси*  
*«Международный университет «МИТСО», г. Минск*  
Научный руководитель:

**Е. А. Волк,**

кандидат юридических наук, доцент  
профессор кафедры трудового и хозяйственного права  
*Учреждение образования Федерации профсоюзов Беларуси*  
*«Международный университет «МИТСО», г. Минск*

Дисциплинарная ответственность стоит на ряду с такими видами ответственности, как уголовная ответственность и административная.

В законодательстве Республики Беларусь закреплены определения уголовной и административной ответственности. В соответствии со ст. 44 Уголовного кодекса Республики Беларусь от 9 июля 1999 г. № 275-3 (далее – УК) [1] уголовная ответственность выражается в осуждении от имени Республики Беларусь по приговору суда лица, совершившего преступление, и применении на основе осуждения наказания либо иных мер уголовной ответственности в соответствии с Уголовным кодексом. На основании ст. 4.1 Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях от 21 апреля 2003 г. № 194-3 (далее – КоАП) [2] административная ответственность выражается в применении административного взыскания к физическому лицу, совершившему административное правонарушение, а также к юридическому лицу, признанному виновным и подлежащему административной ответственности в соответствии с КоАП. В то же время определение дисциплинарной ответственности в законодательстве не закреплено.

В ст. 197 Трудового кодекса Республики Беларусь от 26 июля 1999 г. № 296-3 (далее – ТК) [3] закреплено понятие основания дисциплинарной ответственности – дисциплинарного проступка. В ст. 2.1 КоАП содержится понятие административного правонарушения, которым признается противоправное виновное, а также характеризующееся иными признаками, предусмотренными КоАП, деяние (действие или бездействие), за которое установлена административная ответственность. В ст. 11 УК содержится понятие преступления, которым признается совершенное виновно общественно опасное деяние (действие или бездействие), характеризующееся признаками, предусмотренными УК, и запрещенное им под угрозой наказания. Таким образом, помимо установления понятия ответственности в УК и КоАП также закреплены определения преступления и административного правонарушения. Полагаем, что закрепление определения только дисциплинарного проступка недостаточно. В соответствии со ст. 197 ТК дисциплинарный проступок – противоправное, виновное неисполнение или ненадлежащее исполнение работником своих трудовых обязанностей. Данное определение указывает, что субъектом, который может быть привлечен к дисциплинарной ответственности, является работник, а также характеризует деяние, являющееся основанием привлечения к дисциплинарной ответственности.

Например, в определении уголовной ответственности указан также субъект, перед которым наступает ответственность. В случае с дисциплинарной ответственностью таким субъектом будет наниматель. Также в ст. 198 ТК закреплено, что за совершение дисциплинарного проступка наниматель может применить к работнику меры дисциплинарного взыскания, то есть это не обязанность нанимателя, а его право (выражение воли). В определении уголовной ответственности содержится указание на то что, для привлечения к уголовной ответственности необходимо решение суда. Для привлечения к административной ответственности лицо должно быть «признано

виновным», по сути тут указывается на доказанность вины в совершенном противоправном деянии. Определение дисциплинарного проступка также закрепляет, что нарушение имело виновный характер. Из этого можно сделать вывод, что определение дисциплинарного проступка недостаточно выражает всю суть дисциплинарной ответственности, следовательно, формулирование определения дисциплинарной ответственности является актуальным вопросом в трудовом праве.

Для сравнения Трудовой кодекс Российской Федерации от 30 декабря 2001 г. № 197-ФЗ, КЗоТ Украины от 10 декабря 1971 г. № 322-VIII так же не закрепляют понятия дисциплинарной ответственности. Хотя данные кодексы также, как и ТК Республики Беларусь, содержат понятие дисциплинарного проступка.

В научной и учебной литературе предлагаются авторские определения дисциплинарной ответственности. По мнению А. А. Греченкова, «дисциплинарную ответственность можно определить как обязанность работника ответить перед нанимателем (или иным должностным лицом) за совершенный им дисциплинарный проступок и понести меры воздействия, указанные в дисциплинарных санкциях ТК, других актах законодательства, локальных нормативных правовых актах» [4, с. 243]. На наш взгляд, в данном определении смешаны понятия нанимателя и должностного лица нанимателя. Дисциплинарная ответственность наступает именно перед нанимателем, а должностное лицо применяет меры взыскания.

Т. Н. Важенкова дает следующее определение: «дисциплинарная ответственность – это применение нанимателем мер дисциплинарного воздействия (взыскания), которые являются следствием совершения дисциплинарного проступка» [5, с. 336].

К. И. Кеник считает, что дисциплинарной ответственностью является «ответственность, которая применяется к работнику нанимателем, с которым он состоит в трудовых отношениях, за неисполнение или ненадлежащее исполнение своих трудовых обязанностей» [6, с. 266].

М. С. Мищенко определяет дисциплинарную ответственность как «обязанность работника перед нанимателем, за неисполнение которой возможно применение нанимателем мер дисциплинарного воздействия (взыскания)» [7, с. 195]. Полагаем, что обязанностью, за неисполнение которой возможно применение дисциплинарных взысканий, является скорее обязанностью соблюдать трудовую дисциплину. А дисциплинарная ответственность – это обязанность работника претерпеть негативные последствия своего проступка.

Н. И. Тарасевич считает, что дисциплинарная ответственность – «предусмотренная законодательством о труде форма воздействия на работника, нарушающего трудовую дисциплину, которая предусматривает применение нанимателем к данному работнику мер дисциплинарного взыскания за совершение дисциплинарного проступка» [8, с. 315].

С. А. Абрамович считает, что дисциплинарная ответственность представляет собой «обязанность работника, совершившего дисциплинарный проступок, ответить за совершенное им правонарушение. Иными словами, это законная форма воздействия на нарушителей трудовой дисциплины, налагаемая нанимателем за совершенный дисциплинарный проступок» [9, с. 72]. На наш взгляд, автор правильно выделил, что это обязанность работника претерпеть неблагоприятные последствия, а также законная форма воздействия.

Т. Котова, юрист, предложила следующее определение: «дисциплинарная ответственность – это законная форма воздействия нанимателя на нарушителя трудовой дисциплины за совершенный дисциплинарный проступок. В этом аспекте дисциплинарная ответственность предполагает обязанность работника, совершившего дисциплинарный проступок, претерпеть неблагоприятные последствия в виде морально-правового осуждения либо ограниченного личного, организационного имущественного порядка» [10]. На наш взгляд, предложенное определение максимально полно раскрывает понятие дисциплинарной ответственности.

На основе изученных мнений различных ученых-юристов, сравнения понятий дисциплинарного проступка с понятиями уголовной и административной ответственности можно сформулировать следующее определение: дисциплинарная ответственность – это сопряженная с наличием трудовых отношений законная форма воздействия нанимателя на нарушителя трудовой дисциплины за совершенный дисциплинарный проступок, которая предполагает обязанность работника, в случае изъявления воли конкретного нанимателя, претерпеть неблагоприятные последствия в установленном законодательством порядке. В данном определении закрепляется критерий наличия трудовых отношений. Содержащийся в определении критерий законности означает применение к нарушителю мер дисциплинарного взыскания исключительно на основе закона. Также подчеркивается субъект, который способен привлечь работника к дисциплинарной ответственности, а именно конкретный наниматель (согласно ст. 1 ТК наниматель – юридическое или физическое лицо, которому законодательством предоставлено право заключения и прекращения трудового договора с работником). Акцентируется внимание, что претерпеть неблагоприятные последствия – это обязанность работника, а привлечь работника к дисциплинарной ответственности – это право нанимателя (выражение его волеизъявления).

Полагаем, что в ТК необходимо закрепить определение дисциплинарной ответственности, которое в полной мере поясняло бы его суть.

#### **Список использованных источников**

1. Уголовный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : принят Палатой представителей 2 июня 1999 г. : одобр. Советом Респ. 24 июня 1999 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 17.07.2018 // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2019.
2. Кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях [Электронный ресурс] : принят Палатой представителей 21 апр. 2003 г. № 194-З : одобр. Советом Респ. 2 апр. 2003 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 17.07.2018 // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2019.
3. Трудовой кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : 26 июля 1999 г., № 296-З : принят Палатой представителей 8 июня 1999 г. : одобр. Советом Респ. 30 июня 1999 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 13.11.2017 // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2019.
4. Греченков, А. А. Трудовое право : учеб. пособие / А. А. Греченков. – Минск : Адукацыя і выхаванне, 2013. – 376 с.
5. Важенкова, Т. Н. Трудовое право : учеб. пособие / Т. Н. Важенкова. – Минск : Амалфея, 2008. – 432 с.
6. Кеник, К. И. Справочник по трудовому праву для работников кадровой и юридической службы / К. И. Кеник. – Минск : Амалфея, 2005. – 352 с.
7. Мищенко, М. С. Трудовое право : краткий курс / М. С. Мищенко. – Минск : Витпостер, 2016. – 268 с.
8. Трудовое право : учеб. пособие / Н. И. Тарасевич. – Минск : Выш. школа, 2014. – 382 с.
9. Дисциплинарная и материальная ответственность / С. А. Абрамович [и др.] ; под общ. и науч. ред. К. Л. Томашевского. – Минск : Агентство Владимира Гревцова, 2007. – 252 с.
10. Котова, Т. Дисциплинарная ответственность работников : обзор судебной практики / Т. Котова. – Минск : Информ.-правовое агентство, 2011. – Вып. 1. – С. 159–166.