

ОСНОВАНИЯ К ВОЗБУЖДЕНИЮ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

С. В. Кольчевский,

студент юридического факультета
*Учреждение образования Федерации профсоюзов Беларуси
«Международный университет МИТСО», г. Минск*

Научный руководитель:

А. А. Дедковский,

кандидат юридических наук, доцент
заведующий кафедрой адвокатуры
*Учреждение образования Федерации профсоюзов Беларуси
«Международный университет МИТСО», г. Минск*

Под основанием в науке подразумеваются явления или стороны явлений, которые служат первоначальным источником, определяющим существо и развитие всех остальных производных явлений или их сторон, находясь с ними в отношении диалектической взаимообусловленности [1, с. 193].

Закон в общих чертах определяет основания к возбуждению уголовного дела. В ст. 167 УПК говорится, что дело может быть возбуждено:

- когда имеются достаточные данные, указывающие на признаки преступления при отсутствии обстоятельств, исключающих производство по уголовному делу;
- в связи с исчезновением лица, если в течение десяти суток момента подачи заявления оперативно-розыскными мероприятиями, проведенными в этот срок, установить местонахождение лица не представилось возможным [2, с. 71].

Проводя анализ первого основания возбуждения уголовного дела, стоит обратить внимание на употребление законодателем термина «данные». Его следует отличать от понятия «доказательства». Данные и доказательства соотносятся как общее и частное [3, с. 75].

Первые могут быть получены процессуальным и непроцессуальным путем, в том числе оперативным, носить вероятностный, предположительный характер. Вторые должны быть собраны, проверены и оценены на предмет относимости, допустимости, достоверности и достаточности в соответствии с установленными УПК правилами [1, с. 194].

Для возбуждения уголовного дела необходимы данные. Характеризуя их количество, законодатель употребляет оценочную категорию «достаточные», предоставляя тем самым соответствующему участнику уголовного процесса, принимающему решение о возбуждении уголовного дела (орган дознания, начальник следственного подразделения, следователь, прокурор), самому оценить количество собранных данных и их достаточность для возбуждения уголовного дела [4, с. 101].

Не являются основанием к возбуждению уголовного дела данные, истинность которых заранее ставится под большое сомнение [5, с. 84]. Сведения, лежащие в основе вывода о наличии преступного факта, сами по себе должны быть серьезными, убедительными [6, с. 38].

Отметим, что вывод не может базироваться ни на интуиции, ни на предположениях. Он должен вытекать из конкретных объективных данных, содержащихся в определенных источниках (акты проверок финансово-хозяйственной деятельности, заявления, объяснения, заключения эксперта и т. п.) [3, с. 105].

При этом необходимо иметь в виду, что не всегда в момент возбуждения уголовного дела фактические данные, которыми располагают органы дознания, следователь, прокурор, могут быть исчерпывающими, полными и точными [7, с. 26].

Установление их полноты является задачей стадии процесса, следующей за возбуждением уголовного дела. По этой причине в момент возбуждения уголовного дела полной уверенности в наличии преступления может и не быть.

Так, например, факт обнаружения трупа со следами насильственной смерти сам по себе является основанием для возбуждения уголовного дела, хотя в дальнейшем расследованием может быть установлено, что в действительности произошло самоубийство или смерть наступила в результате несчастного случая [4, с. 104].

В некоторых ситуациях, когда имеется только заявление о преступлении (краже, угрозе убийства, изнасиловании и т. д.), решение вопроса о наличии основания к возбуждению уголовного дела представляет определенную сложность. Здесь необходимо учитывать реальность информации, тяжесть преступления, о котором сообщают.

С учетом этого при наличии признаков преступления уголовное дело должно возбуждаться в связи с тем, чтобы в ходе расследования проверить достоверность информации, принять меры к обнаружению доказательств и предотвращению возможных вредных последствий [8, с. 166].

Событие, по которому возбуждается уголовное дело, должно содержать признаки конкретного преступления, предусмотренного уголовным законом. Если действие, о котором указывается в заявлении, не предусмотрено уголовным законом как преступление, нет основания для возбуждения уголовного дела [9, с. 20].

В теории уголовного права к признакам преступления относят общественную опасность, противоправность, виновность и наказуемость деяния.

Как правило, при принятии решения по результатам проверки трудно говорить о виновности лица в совершении противоправного, общественно опасного и уголовно-наказуемого деяния, поэтому достаточные данные должны указывать на первые три обязательных признака преступления. Отсутствие любого из них означает и отсутствие преступности деяния [7, с. 25].

В то же время есть преступления, совершение которых неразрывно связано с действиями конкретного субъекта. Описание такого преступления предполагает указание на этого субъекта.

Например, злоупотребление властью или служебными полномочиями (ст. 424 УК), дезертирство (ст. 446 УК), уклонение от воинской службы путем членовредительства или иным способом (ст. 447 УК), заведомо ложное показание (ст. 401 УК), уклонение от уплаты штрафа (ст. 418 УК) и др. В данном случае специальным признаком субъекта преступления обладает единственный индивидуум [10, с. 103].

Соответственно, в момент принятия решения о возбуждении уголовного дела по приведенным преступлениям орган уголовного преследования должен располагать сведениями о нем [11, с. 243].

Следует обратить внимание на то, что наличие признаков преступления не всегда влечет возбуждение уголовного дела. Так, оно не может быть возбуждено, если имеются обстоятельства, исключающие производство по делу, указанные в ст. 29 УПК. Более подробно они будут раскрыты при характеристике оснований к отказу в возбуждении уголовного дела [12].

Основанием к возбуждению уголовного дела также являются данные об исчезновении лица, если проведенными в течение десяти суток с момента подачи заявления об исчезновении лица оперативно-розыскными мероприятиями установить его местонахождение не представилось возможным [7, с. 27].

Следует отметить, что до внесения в УПК изменений в 2003 году для возбуждения уголовного дела по этому основанию требовалось такое условие, как наличие данных о том, что лицо могло стать жертвой преступления. В настоящее время закон связывает рассматриваемое основание к возбуждению уголовного дела лишь с фактом необнаружения лица в установленный срок [13, с. 290].

Это дает возможность интенсифицировать деятельность органа уголовного преследования по розыску без вести пропавшего лица путем проведения следственных и других процессуальных действий [7, с. 27].

Так, внесенные в 2003 году в УПК изменения обязали орган уголовного преследования по таким фактам возбуждать уголовные дела, тратить силы и средства для установления местонахождения лица путем производства следственных и других процессуальных действий, что представляется не совсем верным. Обращает на себя внимание и неопределенность процессуального статуса заявителя о безвестном исчезновении лица [7, с. 27].

Закон не содержит ответа на вопрос о том, кто может выступать инициатором начала уголовно-процессуальной деятельности по установлению обстоятельств исчезновения.

Очевидно и то, что таким правом должны обладать родственники, законные представители пропавшего. Однако не исключены случаи, когда с заявлением о безвестном исчезновении человека обращается лицо, преследующее свои личные либо корыстные интересы, например с целью установления местонахождения должника и т. д. [14, с. 298].

Если в ходе оперативно-розыскных мероприятий по заявлению об исчезновении лица будут установлены достаточные данные, указывающие на признаки преступления (например, убийства), то уголовное дело возбуждается по конкретной статье Уголовного кодекса. При этом поводом к возбуждению уголовного дела будет непосредственное обнаружение органом уголовного преследования признаков преступления, а основанием – обстоятельства, закрепленные в п. 1 ч. 1 ст. 167 УПК [7, с. 27].

Таким образом, подводя итог данному вопросу, следует отметить то, что под основанием в науке подразумеваются явления или стороны явлений, которые служат первоначальным источником, определяющим существо и развитие всех остальных производных явлений или их сторон, находясь с ними в отношении диалектической взаимообусловленности.

При рассмотрении данного вопроса также было установлено, что существует два основания к возбуждению уголовного дела, предусмотренные ст. 167 УПК Республики Беларусь, а именно когда имеются достаточные данные, указывающие на признаки преступления при отсутствии обстоятельств, исключающих производство по уголовному делу; в связи с исчезновением лица, если в течение десяти суток с момента подачи заявления оперативно-розыскными мероприятиями, проведенными в этот срок, установить местонахождение лица не представилось возможным [8, с. 165].

Следовательно, можно сделать вывод, что рассмотренный нами вопрос, а именно вопрос, касающийся «оснований к возбуждению уголовного дела», является немаловажным, так же как и повод, предопределяющий наступление последующей стадии уголовного процесса.

Таким образом, из ранее изложенного следует, что стадия уголовного процесса «возбуждение уголовного дела» начинает функционировать при наличии поводов и оснований, предусмотренных УПК Республики Беларусь.

Список использованных источников

1. Лазутина, Л. Ф. Возбуждение уголовного дела: поводы, основания, правовые последствия / Л. Ф. Лазутина // Проблемы устойчивого развития региона : материалы респ. науч.-практ. конф., Могилев, 25 марта 2011 г. / Могилев. гос. ун-т ; под ред. А. В. Иванова. – Могилев, 2011. – С. 193–195.

2. Тукало, А. Н. Проблемы возбуждения уголовного дела на основании результатов оперативно-розыскной деятельности / А. Н. Тукало // Криминалистические чтения, посвященные памяти заслуженного юриста Республики Беларусь, доктора юридических наук, профессора Г. И. Грамовича : материалы Междунар. науч.-практ. конф., Минск, 21 дек. 2012 г. / Акад. М-ва внутр. дел Респ. Беларусь ; редкол.: В. Б. Шабанов (отв. ред.) [и др.]. – Минск, 2012. – С. 71, 72.

3. Данилевич, А. А. Уголовный процесс : учеб.-метод. пособие / А. А. Данилевич, О. В. Петрова. – Минск : БГУ, 2016. – 351 с.

4. Шостак, М. А. Уголовный процесс : учеб. пособие / М. А. Шостак. – Минск : ГИУСТ БГУ, 2008. – 630 с.
5. Рожко, О. В. Процессуальные проблемы производства по уголовным делам по фактам безвестного исчезновения граждан / О. В. Рожко // Весн. Гродзен. дзярж. ун-та. Сер. 4, Правазнаўства. – 2012. – № 6 (142). – С. 84–89.
6. Печерский, В. В. Стадия возбуждения уголовного дела: содержание основных пробелов и противоречий / В. В. Печерский // Юстыцыя Беларусі. – 2013. – № 1. – С. 35–39.
7. Уголовный процесс. Досудебное производство : учеб. пособие / И. В. Данько [и др.] ; под общ. ред. И. В. Данько. – Минск : Междунар. ун-т «МИТСО», 2016. – 322 с.
8. Борико, С. В. Возбуждение уголовного дела / С. В. Борико // Уголовный процесс : учебник / С. В. Борико. – Минск, 2016. – С. 155–168.
9. Мытник, П. В. Поводы к возбуждению уголовного дела / П. В. Мытник // Юстыцыя Беларусі. – 2012. – № 4. – С. 17–22.
10. Хилюта, В. В. Основания установления уголовной ответственности за хищение путем злоупотребления служебными полномочиями / В. В. Хилюта // Весн. НАН Беларусі. Сер. гуманітар. навук. – 2014. – № 4. – С. 101–105.
11. Хиревич, М. Л. О некоторых проблемных вопросах законодательной регламентации судебного контроля при возбуждении и предварительном расследовании уголовных дел в Республике Беларусь / М. Л. Хиревич // Проблемы укрепления законности и правопорядка: наука, практика, тенденции : сб. науч. тр. / Науч.-практ. центр проблем укрепления законности и правопорядка Генер. прокуратуры Респ. Беларусь. – Минск, 2013. – Вып. 6. – С. 240–246.
12. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : 16 июля 1999 г., № 295-3 : в ред. Закона Респ. Беларусь от 08.01.2018 // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2018.
13. Хиревич, М. Л. О реформировании стадии возбуждения уголовного дела / М. Л. Хиревич // Вклад молодых ученых в развитие правовой науки Республики Беларусь : сб. материалов V Междунар. науч. конф., Минск, 23 мая 2014 г. / Нац. центр законодательства и правовых исслед. Респ. Беларусь ; редкол.: В. И. Семенов (гл. ред.) [и др.]. – Минск, 2014. – С. 289–292.
14. Сорокин, Я. В. Стадия возбуждения уголовного дела: сущность, значение, поводы и основания / Я. В. Сорокин // Актуальные вопросы права, образования и психологии : сб. науч. тр. / Могилев. высш. колледж М-ва внутр. дел Респ. Беларусь. – Могилев, 2015. – Вып. 3. – С. 298–303.