

НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ ЭКСТРАДИЦИИ В РАМКАХ МЕЖДУНАРОДНОГО УГОЛОВНОГО ПРАВА

В. А. Ванжа,

студент юридического факультета
Учреждение образования Федерации профсоюзов Беларуси
«Международный университет «МИТСО», г. Минск

Научный руководитель:

Н. О. Мороз,

кандидат юридических наук, доцент
заведующий кафедрой международного права
Учреждение образования Федерации профсоюзов Беларуси
«Международный университет «МИТСО», г. Минск

Актуальность данной научной работы обусловлена тем, что в настоящее время имеется ряд проблем в правовом регулировании выдачи преступников, которые требуют решения. Цель данной работы заключается в исследовании некоторых проблем, связанных с экстрадицией, а также выработке предложений по их решению. На сегодняшний день большинство стран мирового сообщества принимают активное участие в международном сотрудничестве по различным глобальным проблемам современности, в том числе тесно связанным с противодействием преступности. Институт экстрадиции, являясь важнейшим институтом международного уголовного права, а также одним из направлений международного сотрудничества в области противодействия преступности, играет немаловажную роль в осуществлении правосудия и наказании правонарушителей. Благодаря институту выдачи преступников реализуются принцип неотвратимости ответственности за совершение преступлений, восстановление нарушенных прав, поддержание справедливости. В последние десятилетия выработалась устойчивая тенденция к увеличению запросов об экстрадиции, что в свою очередь вызвало необходимость в улучшении правовой регламентации условий и порядка экстрадиции. Вместе с тем урегулирование данных аспектов может повлечь за собой множество проблем в правоприменительной деятельности. Поскольку институт экстрадиции является неотъемлемой частью международного уголовного права, то проблемы, связанные так или иначе с процессом ее реализации, будут иметь актуальность до тех пор, пока не будет найдено действенное средство их решения.

Слово «экстрадиция» своими корнями уходит к латинскому *extraditio*, что в буквально переводе значит ‘передача из’. В современном международном уголовном праве под экстрадицией следует понимать выдачу одним государством другому лица для привлечения его к уголовной ответственности. Институт выдачи правонарушителей постоянно развивается и не стоит на месте. Это обусловлено тем, что в ходе глобализации, развития информационных и иных технологий, возможностей для осуществления преступлений становится все больше, в том числе усиливается процесс интернационализации преступлений. Характер интернациональных преступлений обусловлен тем, что, в отличие от рядовых преступлений, в процессе их совершения принимают участие люди, проживающие или находящиеся на территории нескольких различных государств, что создает определенные проблемы для привлечения их к уголовной ответственности.

Институт экстрадиции также является и древнейшим институтом международного права. В эпоху древнего мира существовало соглашение между египетским царем Рамсесом II и царем хеттов Хаттушилем III. В соглашении говорилось, что «если кто-нибудь убежит из Египта и отправится в страну Хеттов, чтобы сделаться подданным другого, да не задерживают его в стране Хеттов, но доставят Рамсесу» (и взаимно) [1]. Однако в нем речь идет о возвращении любых лиц, а не только уголовных преступников,

что, несомненно, разнится с современным представлением об экстрадиции. В Средние века начала активно применяться практика признания различных мест, преимущественно соборов, храмов, монастырей и им подобных, в качестве убежищ, из которых выдача не осуществлялась [2, с. 1]. В XXI в. также имело место несколько громких событий, имеющих отношение к экстрадиции. Так, например, спор, произошедший в 2007 году между Россией и Великобританией по поводу выдачи А. Лугового, который обвинялся британской прокуратурой в убийстве А. Литвиненко, в ходе которого в экстрадиции было отказано. Или же случай, который имел место в 2010 году: правительство Республики Беларусь отказало Киргизии в экстрадиции экс-президента Киргизии К. Бакиева.

Отказ государств в выдаче преступников является серьезной проблемой в современном мире, поскольку это препятствует осуществлению процесса правосудия в должной мере. Так, например, стоит рассмотреть отказ государств от выдачи своих собственных граждан. Это характерно для стран романо-германской правовой семьи, где положения о невыдаче собственных граждан закрепляются в различных нормативных правовых актах, в частности в конституциях и уголовно-процессуальных кодексах. Так, в п. 1 ч. 1 ст. 484 Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь говорится, что просьба органа иностранного государства, содержащая положение о выдаче лица, не исполняется, если лицо, в отношении которого поступила такая просьба, является гражданином Республики Беларусь [3]. Отказ государств в экстрадиции собственных граждан является скорее не проблемой, а лишь спецификой осуществления выдачи преступников в большинстве государств. В свою очередь, в странах англо-саксонской правовой семьи практика выдачи собственных граждан также имеет место. Однако она осуществляется на основании двусторонних договоров и на деле довольно редко реализуется. В свою очередь, урегулирование подобных вопросов не осталось без внимания. Так, желая повысить эффективность сотрудничества между двумя странами в области борьбы с преступностью, ООН разработала Типовой договор о выдаче с целью унифицировать содержание двусторонних договоров о выдаче. В нем содержатся различные положения, касающиеся правонарушений, которые могут повлечь за собой выдачу, императивные и факультативные основания для отказа, положения о временном аресте и многое другое [4].

Ряд преступников, совершив преступление в иностранном государстве, предпочитают вернуться на территорию государства своего гражданства, дабы избежать ответственности. Тут перед государством встает вопрос о том, выдать их иностранному государству или осудить, основываясь на своем внутреннем законодательстве. В то же время, учитывая тот факт, что гражданство, являясь устойчивой правовой связью физического лица с государством, есть длящееся правовое состояние, государства предпочитают не выдавать своих граждан и судить их по собственному законодательству. Зачастую этот процесс несет в себе огромные трудности, поскольку расследование и судебное разбирательство по уголовному делу, связанное с исследованием обстоятельств преступления (допросы свидетелей, проведение экспертиз и иных судебно-следственных действий), может быть эффективным лишь в том случае, если оно проводится по месту совершения преступления, т. е. в соответствии с территориальным принципом [5, с. 229]. Присутствует и вероятность того, что в государстве гражданства лица может отсутствовать тот или иной состав преступления, который предусмотрен иностранным законодательством. Нужно учитывать, что зачастую сохраняется и опасение того, что суд иностранного государства будет недостаточно объективен в вынесении своего решения. Из-за этого и ряда других причин государства отказывают в экстрадиции собственных граждан.

Отказ в экстрадиции может иметь и не только отрицательную сторону. Например, многие государства предоставляют право убежища лицам, преследуемым по дискриминационным признакам, или политическим беженцам, что гарантирует их невыдачу иностранному государству. Согласно ст. 14 Всеобщей декларации прав человека

1948 года: «каждый человек имеет право искать убежища от преследования в других странах и пользоваться этим убежищем» [6]. В данном случае выдача не производится по ряду причин, в частности если есть основания полагать, что в иностранном государстве лицо будет подвергнуто пыткам либо другим жестоким, бесчеловечным или унижающим достоинство видам обращения или ему не были или не будут обеспечены минимальные гарантии, предусмотренные ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах 1966 г., которая закрепляет, что все лица равны перед судами и трибуналами, каждый обвиняемый в уголовном преступлении имеет право считаться невиновным, пока виновность его не будет доказана согласно закону и иное [7].

Следующей проблемой экстрадиции является то, что она до сих пор остается преимущественно договорным институтом и обычных норм международного права в этой сфере крайне мало [8, с. 2]. Отсутствие каких-либо универсальных норм в данной области также негативно сказывается на эффективности осуществления правосудия. Многие страны в целях осуществления экстрадиции заключают между собой как двусторонние, так и многосторонние договоры, где могут подробно описываться условия выдачи преступников. В качестве примера стоит привести так называемую Минскую конвенцию, разд. IV которой полностью посвящен положениям о правовой помощи по уголовным делам [9].

В последнее время началось активное применение принципа *aut dedere aut judicare*, что означает «либо выдай, либо суди». Закрепление этого принципа в договорах влечет за собой кардинальное изменение внутреннего законодательства государства, что является весьма затратным и трудоемким процессом. В то же время это является действенным средством и существенно улучшает процесс осуществления правосудия. Благодаря данному принципу не возникнет проблемы, связанной с тем, что в государствах отсутствуют те или иные составы преступлений, предусмотренные в других государствах. И получится так, что при отказе в экстрадиции у государств останется только один путь – осудить преступника.

Подводя итог всему вышесказанному, необходимо отметить, что институт выдачи преступников в целях осуществления правосудия претерпел существенные изменения в процессе своего развития. На современном этапе государства все чаще прибегают к экстрадиции, однако недостаточная урегулированность в данной области влечет за собой ряд проблем. Пытаясь решить их, государства прибегают к заключению различного рода договоров, содержащих условия осуществления экстрадиции. Также в основу договоров о сотрудничестве в борьбе с преступностью зачастую ложится принцип «либо выдай, либо суди», который в должной мере обеспечивает реализацию принципа неотвратимости ответственности за совершение преступлений. В то же время, полагаем, принятия таких мер недостаточно для решения всех проблем, связанных с осуществлением экстрадиции. Одним из вариантов решения видится разработка универсальной конвенции, касающейся процесса осуществления выдачи преступников, а также принятие государствами на себя обязательств по ее реализации и исполнению. Это должно изменить процедуру выдачи в лучшую сторону, упростить процесс ее реализации и устранить большую часть проблем в данной области.

Список использованных источников

1. Тураев, Б. История Древнего Востока [Электронный ресурс] : т. 1 / Б. Тураев // Historic.Ru: Всемирная история. – Режим доступа: <http://historic.ru/books/item/f00/s00/z0000044/st027.shtml>. – Дата доступа: 01.03.2019.

2. Пузырева, О. Институт выдачи преступников в рамках международного уголовного права [Электронный ресурс] / О. Пузырева // Киберленинка. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/v/institut-vydachi-prestupnikov-v-ramkah-mezhdunarodnogo-ugolovnogo-prava>. – Дата доступа: 02.03.2019.

3. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : 16 июля 1999 г. № 295-З : принят Палатой представителей 24 июня 1999 г. : одобр. Советом Респ. 30 июня 1999 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 17.07.2018 // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2019.
4. Типовой договор о выдаче [Электронный ресурс] : принят резолюцией 45/116 Генер. Ассамблеи 14 дек. 1990 г. // Организация Объединенных Наций. – Режим доступа: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/extradition.shtml. – Дата доступа: 03.03.2019.
5. Сафаров, Н. А. Экстрадиция в международном уголовном праве: проблемы теории и практики / Н. А. Сафаров. – М. : Волтерс Клувер, 2005. – 416 с.
6. Всеобщая декларация прав человека [Электронный ресурс] : принята резолюцией 217 А (III) Генер. Ассамблеи 10 дек. 1948 г. // Организация Объединенных Наций. – Режим доступа: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/declhr.shtml. – Дата доступа: 02.03.2019.
7. Международный пакт о гражданских и политических правах [Электронный ресурс] : принят резолюцией 2200 А (XXI) Генер. Ассамблеи 16 дек. 1966 г. // Организация Объединенных Наций. – Режим доступа: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/pactpol.shtml. – Дата доступа: 02.03.2019.
8. Джунусова, А. Институт экстрадиции в современном международном праве: обзор проблем и тенденций [Электронный ресурс] / А. Джунусова // Киберленинка. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/institut-ekstraditsii-v-sovremennom-mezhdunarodnom-prave-obzor-problem-i-tendentsiy>. – Дата доступа: 03.03.2019.
9. Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам [Электронный ресурс] : [заключена в г. Минске 22.01.1993] // КонсультантПлюс. Россия / ЗАО «Консультант Плюс». – М., 2019.