

УДК 343.132(476)

АНАТОЛИЙ АНТОНОВИЧ ЧЕПИК,
кандидат юридических наук, доцент,
доцент кафедры международного права Международного университета «МИТСО»

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ПРОФИЛАКТИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СЛЕДОВАТЕЛЕМ

Рассматриваются общетеоретические положения и правовые основы осуществления следователем профилактической деятельности.

A. A. CHEPIK

THEORETICAL AND LEGAL BASES OF PREVENTIVE ACTIVITY BY THE INVESTIGATOR

The article deals with the General theoretical provisions and legal basis of the investigator's preventive activities.

Профилактика правонарушений — важный элемент укрепления правовой основы государственной и общественной жизни нашей страны. В этих целях государственные органы, наделенные соответствующими полномочиями, обязаны вести решительную борьбу с преступностью, пьянством, алкоголизмом и наркоманией, предупреждать любые правонарушения и устранять причины, их порождающие.

Особое значение в решении этих общегосударственных задач принадлежит следственным органам, призванным вести самую решительную борьбу с различными преступными посягательствами [1, с. 28]. В юридической литературе правильно отмечается, что профилактическая деятельность с давних времен являлась неотъемлемой частью расследования [2, с. 95], а профилактическая функция выступает одной из основных для правоохранительных органов [3, с. 20]. При этом наиболее важными задачами следственных работников являются: улучшение раскрываемости преступлений; повышение качества и сокращение сроков предварительного следствия, а также активизация профилактической деятельности. Успешно решить такие сложные задачи можно не только на основе оптимизации всей следственной работы, эффективного внедрения в практику расследования современных достижений различных наук, широкого использования научно-технических средств, тактических и методических рекомендаций криминалистики, использования специальных познаний других субъектов и т. д. Для этого необходима и четкая организация осуществления взаимодействия органов следствия как с оперативными органами, так и с другими субъектами общегосударственной системы профилактики (например, с таможенными органами, с государственными инспекциями, с иными субъектами), реализующими в своей деятельности специальную профилактическую функцию.

Оптимальное решение указанных задач во многом зависит от научных разработок теоретических основ профилактики преступлений, взаимодействия различных государственных органов при ее осуществлении [4, с. 66], правовых основ осуществления профилактической деятельности.

Поскольку особое место в предупреждении преступлений принадлежит следователю и таким субъектам общегосударственной системы профилактики, как контролирующие органы, государственные инспекции, таможенные органы, иные субъекты профилактической деятельности, то одной из важнейших проблем криминалистики в этой связи становится изучение системы взаимодействия указанных субъектов при осуществлении профилактики преступлений, разработка рекомендаций для правильной организации и повышения эффективности ее функционирования, оптимизации ее действия, устранение еще имеющихся на практике недостатков. Как правильно отмечает профессор В. П. Шиенок, исследуя проблемы криминалистики, «практика противодействия преступности вынуждена решать иной объем задач, связанных с изменением общества в целом и его криминальной части в частности, которые стали гораздо сложнее и масштабнее, нежели в середине XX века», требуется максимально быстрая адаптация к практике предупреждения и расследования преступлений [5, с. 86].

Профилактической деятельностью следователя в современных условиях принадлежит важнейшая роль в общегосударственной системе предупреждения преступлений, так как эта деятельность специально направлена на устранение объективных и субъективных причин и условий, способствовавших совершению преступлений. Предупреждение преступлений следователем как вид деятельности может эффективно осуществляться лишь тогда, когда четко определены: цели деятельности; порядок ее осуществления; необходи-

мые для ее реализации средства (правовая и методическая регламентация); взаимосвязи с другими субъектами общегосударственной системы профилактики. Перечисленные условия обеспечивают предупреждение преступлений при наличии соответствующих правовых и организационных предпосылок.

Весьма важное значение имеет определение конкретных целей, стоящих перед следователем [6] в профилактической деятельности. При этом нужно учитывать то, что следователь должен обязательно собрать информацию, осуществить предупредительные мероприятия, проконтролировать полноту и качество реализации профилактической деятельности другими субъектами. В этой связи представляется, что цели следователя заключаются: в установлении причин и условий, которые способствовали совершению преступления; в выявлении недостатков в деятельности государственных предприятий и учреждений, где возникли криминальные обстоятельства; в выявлении недостатков в деятельности субъектов, входящих в общегосударственную систему профилактики преступлений; в разработке мероприятий, направленных на ликвидацию как причин и условий совершения преступлений, так и недостатков в деятельности самих субъектов предупредительной системы и объектов их профилактического воздействия.

Знание вышеперечисленных целей позволяет четко определить пути их достижения, а также используемые для этого средства [7, с. 12]. Как правило, реализация вышеперечисленных целей достигается следователем в процессе осуществления им собственной деятельности, выполнения имеющихся у него функций и правомочий. В этой связи весьма важным является установление, каким образом, в каких формах, с помощью каких конкретных средств следователь может более эффективно достигать своих целей, показав при этом имеющиеся особенности.

Прежде всего особое место следователя в системе профилактики преступлений проявляется в выполнении им определенного круга специфических, присущих только ему функций [8; 9], таких, например, как функции раскрытия преступлений, собирания доказательственных материалов для передачи дела в суд, профилактики, координации деятельности всех других органов и организаций, участвующих в процессе осуществления профилактической деятельности, контроля осуществления профилактической деятельности другими субъектами общегосударственной системы профилактики и т. д.

Функции следователя прежде всего вытекают из задач уголовного судопроизводства (ст. 7 ч. 2 Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь (далее — УПК)) [10]. При этом часть функций имеет самостоятельное отражение в уголовно-процессуальном зако-

нодательстве и именуется процессуальными функциями. Некоторые из функций прямо закреплены законом (например, функция рассмотрения сообщений о преступлениях и осуществления уголовного преследования — ст. 27 ч. 1; ст. 172 ч. 1 УПК, функция обеспечения возмещения материального ущерба, причиненного преступлением, — ст. 10, ч. 5, 6; 27, ч. 2 УПК и т. д.), отдельные — опосредованно через определенные правовые институты (например, функция обвинения) [10; 11].

Представляется, что профилактические функции следователя можно классифицировать на следующие основные группы: общие (например, распорядительная, организационная и т. д.); процессуальные (например, выявление причин и условий, способствовавших совершению преступлений, привлечение общественности и т. д.); криминалистические (например, сбор и анализ информации, поисковая и т. д.). Вышеперечисленные функции представляют собой взаимосвязанную систему, что выражается в обусловленности одних функций результатом осуществления других и в одновременном осуществлении некоторых из имеющихся функций. Выполняя какую-либо одну функцию, следователь обязательно должен учитывать ее возможности и получаемые результаты для реализации других. Например, раскрывая конкретное преступление, он проводит работу по всестороннему сбору необходимых материалов, создавая тем самым возможности для реализации других функций, в том числе и профилактической.

Четкое представление о системе выполняемых следователем функций дает возможность выйти на действия, совершаемые другими субъектами профилактической деятельности, и помогает установить, как их действия влияют или могут влиять на устранение криминальных обстоятельств, с какими органами и как необходимо следователю взаимодействовать в процессе реализации своих функций, где и как следует зафиксировать совместно осуществляемые действия.

Знание этих функций в какой-то мере помогает предопределить пути, по которым следователь может использовать возможности других органов. Однако для этого необходимо знать и функции этих органов [12], что в целом дает возможность четко представить, для осуществления каких действий, операций, функций они могут быть привлечены следователем, который при этом сам осуществляет профилактическую деятельность; координирует, направляет деятельность других субъектов профилактики; разрабатывает и направляет в эти органы представления при обнаружении недостатков; проверяет, как они осуществляют свои контрольные, профилактические функции.

Особая значимость профилактической деятельности следователя проявляется и в его правовом статусе, закрепленном в уголовно-

процессуальном законодательстве. Так, в соответствии со ст. 90 УПК следователь обязан выявлять причины и условия, способствовавшие совершению преступления. В ст. 103 ч. 2 УПК закреплено его право требовать от организаций, должностных лиц и граждан, а также органов, уполномоченных законом осуществлять оперативно-разыскную деятельность, представления предметов и документов, имеющих значение для уголовного дела; требовать производства ревизий и проверок от соответствующих органов и должностных лиц. В соответствии со ст. 199 УПК следователь, установив причины и условия, способствовавшие совершению преступления, вносит в соответствующий государственный орган, общественную организацию или должностному лицу представление о принятии мер по устранению этих причин и условий. Невыполнение или ненадлежащее выполнение этих обязанностей следователем снижает эффективность следственной профилактики и неминуемо приводит к существенному различию между ожидаемым и достигаемым результатом. Следователь располагает и такими процессуальными правами, которые дают ему возможность использовать профилактическую деятельность других субъектов [13] общегосударственной системы профилактики. Так, при осуществлении своей деятельности следователь вправе привлекать к проведению отдельных следственных действий необходимого специалиста (ст. 62 ч. 1; ст. 200 ч. 1 УПК); может широко использовать помощь общественности для раскрытия преступлений и розыска лиц, их совершивших, а также для выявления и устранения причин и условий, способствовавших совершению преступлений; в соответствии со ст. 36 ч. 7 УПК по расследуемым делам следователь вправе давать поручения и указания органам дознания о производстве розыскных и следственных действий и требовать от них содействия при проведении следственных действий.

Чаще всего следователь действует совместно с оперативными органами, с общественностью. Однако он не должен ограничивать свою деятельность средствами только этих субъектов. Наряду с ними следователю необходимо использовать возможности и других субъектов профилактики, и в особенности таких специфических, например, как государственные инспекции, потенциал которых может быть использован в целях сбора информации, для выполнения различного характера поручений, проведения различных проверок, обследований и т. д. Например, при изучении уголовных дел (таможенные преступления, нарушения правил техники безопасности, хищения и др.) было установлено, что в ряде случаев следователь давал работникам государственных инспекций различные задания, по некоторым уголовным делам от них требовалась информация, имеющиеся

в их распоряжении материалы, кроме того, по ряду уголовных дел работники государственных инспекций привлекались для производства проверочных и иных мероприятий. Наряду с изложенным следователь может использовать имеющиеся у государственных инспекций материалы и иную необходимую для профилактики информацию; в необходимых случаях он истребует материалы о проводимой и проведенной государственными инспекциями работе. Если вскрываются недостатки (проверки производятся поверхностно или вообще не проводятся и т. д.), следователь делает определенные выводы о том, как необходимо улучшить, активизировать профилактическую деятельность таких субъектов, вносит в необходимых случаях соответствующие представления, привлекает государственные инспекции к деятельности по сбору информации, материалов, иных сведений о причинах и условиях совершаемых преступлений (привлечение к проводимым следственным действиям, дача поручений и т. д.); использует возможности государственных инспекций для совместного изучения причин и условий преступлений и разработки соответствующих представлений и рекомендаций профилактического характера; в необходимых случаях следователь может применять и специальные познания работников государственных инспекций [14; 15; 16].

Во всех случаях следователь обязательно выполняет функцию руководителя (координатора [17, с. 9–10; 18, с. 42, 46] при осуществлении всей профилактической деятельности, одновременно осуществляя контроль и проверку за тем, как государственные инспекции осуществляют предупредительную работу (ее полнота, эффективность, качество)), при необходимости активизируя и направляя их деятельность в этой области.

По нашему мнению, одной из важнейших задач следственных органов в современный период является установление более действенных, глубоких контактов не только с государственными инспекциями, но и с иными субъектами профилактики, для более эффективной реализации имеющихся профилактических функций, поскольку изучение практики показывает на еще существующие в этой области недостатки. Вполне обоснованно в этой связи профессор В. П. Шиенок указывает на процесс осуществления уполномоченными субъектами комплекса действий, направленных на предупреждение и раскрытие (расследование) преступлений и некоторых иных правонарушений [19, с. 88]. Нам представляется, что без привлечения других субъектов профилактики следователь не сможет качественно и в полном объеме осуществить свою профилактическую деятельность, тем более что довольно часто складываются такие ситуации, возникают такие обстоятельства, разъяснить которые могут, например,

только конкретные государственные инспекции, дав полную и объективную информацию (например, по делам о преступлениях в таможенной сфере, о нарушении правил техники безопасности, при расследовании экологических преступлений и т. д.).

В самом общем виде процесс профилактики включает три части: сбор и анализ информации; осуществление профилактических мероприятий; контроль за осуществлением профилактической функции другими субъектами. На каждом из этих этапов профилактической деятельности следователю приходится решать самостоятельные задачи: на первом этапе важно получить полную и достоверную информацию (а также и произвести ее анализ). Использование для этого только следственных действий не всегда позволяет следователю решить конкретную задачу данного этапа. Возникает необходимость прибегать к средствам других органов, потребность в использовании возможностей которых появляется по довольно большой категории уголовных дел (например, таможенные преступления, нарушения правил техники безопасности на производстве, экологические преступления, хищения и др.). Как правильно отмечается в юридической литературе, «...лишь доказывание позволяет не только досконально установить обстоятельства преступного события, выявить преступление, но и осуществить действия по профилактике и предупреждению подобного преступного поведения. Разработать профилактические мероприятия возможно после установления всей криминалистической структуры преступления и всех систем связей между ее элементами» [20, с. 97]. «В то же время нельзя оценить действенность разработанных профилактических мер, не изучив всех собранных по уголовному делу фактов, связей между ними, то есть не осуществив доказывание» [21, с. 82]. На втором этапе, используя помощь, например, государственных инспекций, получая от них соответствующую информацию, средства, материалы, специальные познания и другие возможности, следователь может более эффективно осуществить необходимые профилактические мероприятия. Характерным является и то, что контроль следователя охватывает и деятельность самих государственных инспекций, выражаясь, как правило, в проверке качества их профилактического воздействия на подконтрольные объекты и полноты устранения криминогенных обстоятельств.

Таким образом, изложенное показывает, где, как и почему следователь может эффективно использовать возможности иных субъектов для реализации профилактических задач.

Профилактическая деятельность следователя приобретает в настоящее время все большее значение, неуклонно увеличивается ее объем, совершенствуются формы и методы проведения и правовое регулирование. Вме-

сте с тем практика со всей очевидностью свидетельствует, что возможности профилактической деятельности следователя далеко еще не исчерпаны и не везде используются в полной мере. Поэтому актуальным является дальнейшее решение вопросов улучшения организационного, методического, информационного, кадрового и иного обеспечения, повышающего эффективность функционирования системы и ее профилактические возможности. Как правильно отмечает Ю. Ф. Каменецкий, тактические основы следственной профилактики требуют дальнейшей детальной разработки рекомендаций о наиболее эффективных тактических приемах, обеспечивающих задачи профилактической деятельности [22, с. 97]. Весьма интересным и обоснованным в этой связи является предложение профессора В. П. Шиенка о важности учета признаков ранней диагностики преступления на индивидуальном уровне, необходимости учета характерологических, поведенческих и иных характеристик, так как эти признаки имеют важное поисковое, ориентирующее значение для следователей и иных работников правоохранительных органов. Соответствующие характеристики являются критериями оценки текущей следственной ситуации, облегчают выдвижение версий о возможности совершения преступлений, повышают эффективность тактики расследования, конкретизируют объекты следственной профилактики [23, с. 23].

Для улучшения, оптимизации профилактической работы следователя необходимо усилить привлечение иных субъектов профилактики (государственных инспекций, таможенных органов и др.) к его предупредительной деятельности. Тем более что для этого имеются реальные возможности, которые обеспечиваются: наличием у других субъектов профилактики широкого круга профилактических функций, которые могут быть использованы следователем; происходящей ныне перестройкой следственного аппарата, его структурным обособлением и совершенствованием [24], что позволит следователю более активно устанавливать связи и привлекать любых субъектов к своей профилактической деятельности, располагая более совершенными, модернизированными средствами; появлением в профилактической деятельности следователя новых направлений, реализация которых неосуществима без использования возможностей других субъектов. В данном случае можно выделить следующие направления: а) более полный охват следователем всех возможных криминогенных факторов, обстоятельств и более глубокого на них реагирования; б) максимальное приближение следователя к местам и моментам возникновения криминогенных обстоятельств (факторов). Использование в этих целях, как правильно отмечает профессор В. П. Шиенок, передовых средств, методов, методик, разработанных

в иных отраслях научных знаний, социальной практики при условии их полезности в решении своей стратегической задачи — разработки научно-практических рекомендаций по противодействию преступности [25, с. 26]. Для реализации данных положений необходима «...разработка комплексных практических рекомендаций по совершенствованию регулируемой нормами права деятельности, направленной на предупреждение, раскрытие (расследование) общественно опасных, а также некоторых иных категорий деяний» [26, с. 86], а также соответствующая нормативно-правовая регламентация, поскольку она еще не самым лучшим образом отвечает потребностям практики [1, с. 28]. Профилактическая деятельность следователя, в том числе и использование возможностей иных субъектов (контролирующих органов, государственных инспекций, таможенных органов и др.) для ее осуществления, динамичны в своем развитии и все время совершенствуются, находя новые формы. Подтверждением этому является издание по линии МВД и прокуратуры ряда подзаконных актов, в которых в той или иной мере разрешаются вопросы профилактики, а также затрагиваются взаимоотношения следователя с другими субъектами в этой сфере. Часть их нуждается в своем законодательном закреплении, а часть — в дополнительном ведомственном регулировании.

В этой связи представляется, что в Закон «Об основах деятельности по профилактике правонарушений» (ст. 5 «Субъекты профилактики правонарушений») должны быть внесены дополнения с включением в перечень субъектов профилактики правонарушений не только органов Комитета государственного контроля, но и других контролирующих органов (например, многочисленных государственных инспекций), реализующих в своей деятельности профилактическую функцию, а в УПК Республики Беларусь следовало бы более четко и детализировано зафиксировать обязанность следователя принимать меры к устранению причин и условий, способствовавших совершению преступлений, как непосредственно, так и через компетентные органы. Такое дополнение и уточнение закона соответствовало бы сложившейся много-

летней практике и явилось бы важной предпосылкой оптимизации мер следственной профилактики. Кроме того, в законодательстве необходимо более подробно зафиксировать эту деятельность. В частности, следовало бы: более четко определить содержание профилактической деятельности следователя; примерный перечень субъектов, которых следователь может привлекать к своей профилактической деятельности; закрепить примерный перечень мероприятий, для осуществления которых могут привлекаться соответствующие субъекты; зафиксировать и положения, раскрывающие основы взаимоотношений следователя с привлекаемыми субъектами; установить конкретно, что следователь может поручить и потребовать от привлекаемых органов; определить полномочия как следователя, так и иных субъектов в совместной деятельности, а также способы фиксации, документального отражения получаемых результатов; конкретизировать взаимоотношения следователя с такими специфическими субъектами профилактической деятельности, как контролирующие органы, государственные инспекции, таможенные органы и др.; более полно и детально закрепить осуществляемые следователем функции (например, контроля за осуществлением профилактической деятельности другими органами, привлечения к своей деятельности контролирующих и других органов, координации деятельности привлекаемых субъектов профилактики, взаимодействия с субъектами профилактики, руководства системой привлекаемых органов, планирования собственной деятельности и совместной деятельности с иными субъектами профилактики, прогнозирования состояния криминогенной обстановки, а также системы профилактики в целом и отдельных ее звеньев и т. д.) и решить в процессуальном порядке ряд иных вопросов.

В заключение следует отметить, что круг поднятых вопросов затрагивает актуальные аспекты как криминалистики и уголовного процесса, так и целого ряда иных наук. Автор рассматривает настоящую работу и высказанные в ней суждения и доводы в качестве основания для проведения научной дискуссии по вышеупомянутым, а также иным вопросам.

Список использованных источников

1. Волинская, О. В. Актуальные проблемы процессуальной деятельности следователя по предупреждению преступлений в современных условиях / О. В. Волинская, М. И. Федоров // Российский следователь. — 2010. — № 14. — С. 28–32.
2. Каменецкий, Ю. Ф. Идеи следственной профилактики в трудах профессора Андрея Васильевича Дулова и перспективы их развития для теории и практики / Ю. Ф. Каменецкий // Концептуальные основы современной криминалистики: теория и практика : материалы Междунар. науч.-практ. конф., посвящ. 95-летию со дня рождения заслуж. деятеля науки Респ. Беларусь д-ра юрид. наук, проф. А. В. Дулова, Минск, 25 окт. 2019 г. / Белорус. гос. ун-т ; редкол.: В. Б. Шабанов (отв. ред.) [и др.]. — Минск : БГУ, 2019. — С. 95.
3. Нагоева, М. А. Профилактическая деятельность следователя / М. А. Нагоева // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. — 2015. — № 3–2. — С. 20–22.
4. Рыспекова, Г. А. Предупреждение преступности — актуальная криминологическая проблема / Г. А. Рыспекова, А. З. Ибраев // Проблемы права и экономики. — 2013. — Вып. 5. — № 4. — С. 66–70.

5. Шиенок, В. П. Объект и предмет криминалистики как науки о деятельности по раскрытию и расследованию преступлений / В. П. Шиенок // *Право.by*. — 2019. — № 4 (60). — С. 86.
6. Дубривный, В. А. Деятельность следователя: структура, аспекты / В. А. Дубривный // *Вопросы уголовного процесса*. — Саратов, 1984. — Вып. 3. — С. 48–50.
7. Комиссаров, В. И. Теоретические проблемы следственной тактики / В. И. Комиссаров. — Саратов, 1987. — С. 12.
8. Якубович, Н. А. Процессуальные функции следователя / Н. А. Якубович // *Проблемы предварительного следствия*. — М., 1989. — С. 15–32.
9. Гуляев, А. П. Следователь в уголовном процессе / А. П. Гуляев. — М., 1981.
10. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : 16 июля 1999 г., № 295-З : в ред. Закона Республики Беларусь от 17.07.2018 г. № 131-З // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. — Минск, 2019.
11. Об основах деятельности по профилактике правонарушений [Электронный ресурс] : Закон Респ. Беларусь, 4 янв. 2014 г., № 122-З : в ред. от 09.01.2018 г. № 91-З // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. — Минск, 2019.
12. Чепик, А. А. Изучение следователем профилактической деятельности государственных инспекций в сфере охраны труда и техники безопасности на производстве / А. А. Чепик // *Актуальные проблемы экономики, управления, права и человека* : сб. науч. ст. — Минск, 2001. — С. 108–112.
13. Дулов, А. В. Тактические операции при расследовании преступлений / А. В. Дулов. — Минск, 1979. — С. 23–24.
14. Образцов, В. А. О комплексном подходе к проблемам борьбы с преступлениями, совершаемыми в народном хозяйстве / В. А. Образцов, В. Б. Ястребов // *Вопросы борьбы с преступностью*. — М., 1978. — Вып. 29. — С. 66.
15. Воробьева, И. Б. Взаимодействие следственных и контролирующих органов при обнаружении преступлений / И. Б. Воробьева // *Повышение эффективности расследования преступлений*. — Иркутск, 1986. — С. 106.
16. Чепик, А. А. Процессуальные аспекты регулирования взаимодействия следователя с государственными инспекциями при осуществлении профилактики преступлений / А. А. Чепик // *Беларускае грамадства ў геапалітычных умовах пачатку XXI стагоддзя: прававыя, эканамічныя і сацыякультурныя праблемы* : матэрыялы Міжнар. навук.-практ. канф. праф.-выкладчыц. саставу, аспірантаў, магістрантаў і спецыялістаў-практыкаў ; пад рэд. С. Ф. Сокала. — Минск : БІП-С Плюс, 2004. — С. 132.
17. Шиханцов, Г. Г. Профессионально важные психические качества следователя : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Г. Г. Шиханцов. — Минск, 1970. — 22 с.
18. Дулов, А. В. Понятие и структура тактического решения, принимаемого следователем при производстве следственного действия / А. В. Дулов, Ю. И. Новик // *Теоретические проблемы криминалистической тактики*. — Свердловск, 1981. — С. 42; 46.
19. Шиенок, В. П. Объект и предмет криминалистики как науки о деятельности по раскрытию и расследованию преступлений / В. П. Шиенок // *Право.by*. — 2019. — № 4 (60). — С. 88.
20. Каменецкий, Ю. Ф. Идеи следственной профилактики в трудах профессора Андрея Васильевича Дулова и перспективы их развития для теории и практики / Ю. Ф. Каменецкий // *Концептуальные основы современной криминалистики: теория и практика* : материалы Междунар. науч.-практ. конф., посвящ. 95-летию со дня рождения заслуж. деятеля науки Респ. Беларусь д-ра юрид. наук, проф. А. В. Дулова, Минск, 25 окт. 2019 г. / Белорус. гос. ун-т ; редкол.: В. Б. Шабанов (отв. ред.) [и др.]. — Минск : БГУ, 2019. — С. 97.
21. Дулов, А. В. Основы формирования криминалистической теории доказывания / А. В. Дулов, А. С. Рубис. — Минск : БГУ, 2004. — С. 82.
22. Каменецкий, Ю. Ф. Идеи следственной профилактики в трудах профессора Андрея Васильевича Дулова и перспективы их развития для теории и практики / Ю. Ф. Каменецкий // *Концептуальные основы современной криминалистики: теория и практика* : материалы Междунар. науч.-практ. конф., посвящ. 95-летию со дня рождения заслуж. деятеля науки Респ. Беларусь д-ра юрид. наук, проф. А. В. Дулова, Минск, 25 окт. 2019 г. / Белорус. гос. ун-т ; редкол.: В. Б. Шабанов (отв. ред.) [и др.]. — Минск : БГУ, 2019. — С. 97.
23. Шиенок, В. П. Коррупция: методология проблемы, причины, ранняя диагностика / В. П. Шиенок // *Предварительное расследование*. — Минск, 2017. — № 1. — С. 19–24.
24. О Следственном комитете Республики Беларусь [Электронный ресурс] : Закон Респ. Беларусь, 13 июля 2012 г., № 403-З : в ред. от 19 июля 2016 г. № 408-З : с изм. и доп. от 23 авг. 2016 г. // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. — Минск, 2019.
25. Шиенок, В. П. Деятельностный подход к определению объекта и предмета криминалистики / В. П. Шиенок // *Концептуальные основы современной криминалистики: теория и практика* : материалы междунар. науч.-практ. конф., посвящ. 95-летию со дня рождения заслуж. деятеля науки Респ. Беларусь д-ра юрид. наук, проф. А. В. Дулова, Минск, 25 окт. 2019 г. / Белорус. гос. ун-т ; редкол.: В. Б. Шабанов (отв. ред.) [и др.]. — Минск : БГУ, 2019. — С. 26.
26. Шиенок, В. П. Объект и предмет криминалистики как науки о деятельности по раскрытию и расследованию преступлений / В. П. Шиенок // *Право.by*. — № 4 (60). — 2019. — С. 86.

21.10.2019