

К ВОПРОСУ О СУБЪЕКТАХ КАССАЦИОННОГО ОБЖАЛОВАНИЯ (ОПРОТЕСТОВАНИЯ) В ХОЗЯЙСТВЕННОМ ПРОЦЕССЕ

Богомяков Николай Юрьевич, аспирант Академии управления при Президенте Республики Беларусь, г. Минск

Аннотация: в статье анализируются процессуальное положение субъектов кассационного обжалования судебных постановлений экономических судов, в частности лиц, не привлеченных к участию в деле, чьи права и законные интересы нарушены судебным постановлением, а также некоторые особенности реализации прокурором права кассационного опротестования. Автор выявляет проблемы в правовом регулировании порядка участия вышеуказанных лиц в процедуре кассационного пересмотра, а также предлагает пути по их научно-практическому разрешению. Автор обосновывает вывод о том, что лица, не привлеченные к участию в деле, должны иметь право на кассационное обжалование судебных постановлений, минуя апелляционную инстанцию. Также автор предлагает увеличить срок подачи кассационной жалобы до двух месяцев для таких участников процесса. Автор анализирует право прокурора, принимавшего участие в рассмотрении дела, принести кассационный протест на вступившее в законную силу постановление экономического суда. В результате проведенного исследования автор предлагает новые редакции статей Хозяйственного процессуального кодекса Республики Беларусь, что позволит уточнить и детально регламентировать правовое положение прокурора, а также лиц, не привлеченных к участию в деле.

The summary: the article analyzes the procedural position of the subjects of the cassation appeal of court decisions of courts considering economic cases of the first and appellate instances, in particular, persons not involved in the case, whose rights and legal interests are violated by a court decision that entered into force, implementation by the prosecutor of the right of cassation appeal. The author identifies problems in the legal regulation of the procedure for the participation of the above-mentioned persons in the cassation review procedure, and also suggests directions for the scientific and practical resolution of issues at this stage. The author substantiates the conclusion that persons who were not involved in the case should have the right to appeal the court rulings bypassing the appeal court. The author also proposes to increase the time limit for filing a cassation appeal to two months for such participants in the process. The author analyzes the right of the prosecutor who took part

in the consideration of the case to bring a cassation appeal against the decision of the economic court that entered into legal force. As a result of the study, the author proposes new editions of articles of the Economic Procedural Code of the Republic of Belarus, which will clarify and regulate in detail the legal status of the prosecutor, as well as persons not involved in the case.

Поступила в редакцию 18.06.2019.

Введение

В правовом государстве наиболее распространенным порядком защиты прав и законных интересов является судебная защита. Согласно ст. 60 Конституции Республики Беларусь каждому гражданину гарантируется защита его прав и свобод компетентным, независимым и беспристрастным судом в определенные законом сроки [1]. Вместе с тем сам факт функционирования в государстве судебной системы не гарантирует того, что возникший между сторонами спор будет разрешен правильно, а судебное решение будет законным и обоснованным. Судебная система не застрахована от ошибок, что обусловлено прежде всего сложностью гражданского и хозяйственного оборота, несовершенством законодательства, а также в некоторой степени человеческим фактором.

На устранение судебных ошибок направлен институт пересмотра судебных постановлений, возможность обжалования которых признается обязательным элементом права на судебную защиту, в связи с чем вопрос о субъектах кассационного обжалования имеет важное научно-практическое значение.

Кассационное производство в хозяйственном процессе представляет собой способ проверки судебных постановлений, вступивших в законную силу, на предмет устранения ошибок, связанных с неправильным применением норм материального и (или) процессуального права. Именно в результате деятельности субъектов кассационного пересмотра может возникнуть производство по проверке законности и обоснованности судебных решений. Анализ положений действующего хозяйственного процессуального законодательства свидетельствует о наличии некоторых недостатков в определении субъектов права кассационного обжалования. В связи с чем целью настоящей статьи является выявление проблемных вопросов в указанной сфере, а также подготовка предложений по дополнению и совершенствованию хозяйственного процессуального законодательства.

Основной контент

Согласно ст. 282 Хозяйственного процессуального кодекса Республики Беларусь (далее – ХПК Республики Беларусь) [2] существуют две группы субъектов, которые вправе обратиться в кассационную инстанцию с целью обжалования судебного постановления, вступившего в законную силу:

- 1) лица, участвующие в деле;
- 2) лица, не привлеченные к участию в деле, чьи права и законные интересы нарушены вынесенным по делу судебным постановлением.

Лицами, участвующими в деле, согласно ст. 54 ХПК Республики Беларусь, являются: «стороны; заявители и заинтересованные лица – по спорам и делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений; в делах об установлении фактов, имеющих юридическое значение (юридических фактов); об экономической несостоятельности (банкротстве); по жалобам на нотариальные действия или отказ в их совершении, а также в иных случаях, предусмотренных ХПК Республики Беларусь и иными законодательными актами о судопроизводстве в судах, рассматривающих экономические дела; третьи лица; прокурор, государственные органы, органы местного управления и самоуправления и иные органы, обратившиеся в суд, рассматривающий экономические дела, в случаях, предусмотренных названным Кодексом и иными законодательными актами о судопроизводстве в судах, рассматривающих экономические дела» [2].

Лица, участвующие в деле, занимают различное процессуальное положение в зависимости от мотивов и цели их участия в хозяйственном судопроизводстве. Кроме того, все они по общему характеру своих прав и обязанностей отличаются от других групп субъектов хозяйственного процессуального права, таких как суд, рассматривающий экономические дела, секретарь судебного заседания – помощник судьи и др.

При анализе соответствующих норм ХПК Республики Беларусь возникает вопрос о полноте реализации прокурором своего права кассационного протестования судебных постановлений.

Так, в силу ст. 54 ХПК Республики Беларусь прокурор является лицом, участвующим в деле [2]. Однако ст. 282 ХПК Республики Беларусь прямо не предусматривает право прокурора на обращение в экономический суд кассационной инстанции в отличие от обращения в апелляционную инстанцию [2].

Подобное законодательное закрепление перечня субъектов, которые вправе обратиться в судебную коллегия по экономическим делам

Верховного Суда Республики Беларусь, не представляется достаточным и полным, поскольку прокурор участвует не во всех делах, рассматриваемых экономическими судами, по первой инстанции. В связи с этим необходимо определить, обладает ли прокурор правом кассационного опротестования в тех случаях, когда он изначально не принимал участия в судебном разбирательстве.

Исходя из буквального толкования положений ХПК Республики Беларусь, правом кассационного опротестования судебных постановлений наделен прокурор вне зависимости от того, принимал он участие в рассмотрении дела или нет. Вместе с тем п. 30 постановления Пленума Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь от 28 октября 2005 г. № 22 «Об участии прокурора в хозяйственном судопроизводстве» установлено, что «кассационный протест на судебное постановление хозяйственного суда первой инстанции, вступившее в законную силу, и судебное постановление хозяйственного суда апелляционной инстанции могут быть принесены прокурором, участвовавшим в деле» [3].

Таким образом, Пленум Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь своим постановлением ограничил право прокурора на кассационное опротестование. Право прокурора на кассационное опротестование возможно лишь по делам, участником которых прокурор являлся при рассмотрении дела по первой инстанции

В связи с этим считаем целесообразным изложить ст. 282 ХПК Республики Беларусь в следующей редакции:

«Вступившее в законную силу судебное постановление суда, рассматривающего экономические дела, первой инстанции, судебное постановление суда, рассматривающего экономические дела, апелляционной инстанции может быть обжаловано в порядке кассационного производства лицами, участвующими в деле, а также лицами, не привлеченными к участию в деле, чьи права и законные интересы нарушены судебным постановлением, вынесенным по делу, если суд, рассматривающий экономические дела, принял судебное постановление об их правах и обязанностях.

Прокурор, принимавший участие в рассмотрении дела, вправе принести кассационный протест на вступившее в законную силу постановление суда, рассматривающего экономические дела, первой инстанции, судебное постановление суда, рассматривающего экономические дела, апелляционной инстанции в целях защиты государственных и общественных интересов независимо от обжалования его сторонами и иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, не привлеченными к участию в деле, чьи права и законные интересы

нарушены судебным постановлением, и их согласия на принесение протеста. В случаях принесения прокурором протеста в целях защиты интересов юридических лиц, не имеющих в уставном фонде доли государственной собственности, а также в целях защиты интересов индивидуальных предпринимателей или граждан прилагается письменное заявление, подтверждающее их согласие на принесение такого протеста».

Одним из дискуссионных вопросов в науке процессуального права является вопрос об обжаловании судебных постановлений лицами, не участвовавшими в деле, полагающих, что их права нарушены вынесенными без их участия судебными актами.

Так, по мнению Барановой Е. В., «судебное решение по делу не может нарушать прав не участвовавших в данном деле лиц, в связи с чем данным лицам не следует предоставлять право его обжалования, как до, так и после вступления решения в законную силу» [4, с. 6].

В обоснование названной позиции автор указывает, что «подача самостоятельного иска – всегда более эффективный способ защиты своего права лицами, не участвовавшими в деле, поскольку при подаче жалобы данные лица будут пользоваться меньшим объемом процессуальных прав, нежели в случае подачи самостоятельного иска. Кроме того, субъективные пределы законной силы судебного решения распространяются только на участвующих в деле лиц» [4, с. 22].

Данную позицию также разделяет Борисова Е. В., по мнению которой «обжалование лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве в суде первой инстанции, судебного акта в апелляционную инстанцию, лишенную возможности направить дело на новое рассмотрение, приводит к привлечению данных лиц к участию в деле непосредственно судом апелляционной инстанции и лишает их возможности обжалования судебного акта суда апелляционной инстанции в суд второй инстанции, чем нарушается требование равенства судебной защиты» [5, с. 162].

Также существует мнение Жуйкова В. М., Тереховой Л. А. о возможности наделения лиц, не участвовавших в деле, правом обжалования судебного акта лишь в суд, пересматривающий вступившие в законную силу судебные постановления [6, с. 82]. Основные аргументы сторонников данной точки зрения состоят в том, что «о нарушении своих прав лица, не участвовавшие в деле, узнают, как правило, на этапе исполнения судебного решения. Кроме того, существует возможность злоупотреблений со стороны не участвовавших в деле лиц правом обжалования не вступивших в законную силу судебных актов по той причине, что для возбуждения производства в суде второй ин-

станции достаточно подачи надлежащим образом оформленной жалобы. Для исключения возможности подачи необоснованных жалоб не участвовавшими в деле лицами необходим этап определения приемлемости (предварительного рассмотрения) жалоб указанных лиц» [7, с. 210].

Вместе с тем большинство ученых, в том числе Л. А. Алискеров, полагают, что «лица, не участвовавшие в деле, должны иметь возможность обжалования судебных постановлений, нарушающих их права, как до, так и после вступления судебного акта в законную силу» [8, с. 12].

В подтверждение данной точки зрения И. Г. Арсенов указал, что «подача жалобы на судебное решение, нарушающее права лиц, не участвовавших в деле, и последующая отмена данного решения позволяют исключить сосуществование конкурирующих, противоположных по содержанию судебных актов. Подача жалобы на не вступивший в законную силу судебный акт также является более быстрым и оперативным способом защиты прав не участвовавших в деле лиц еще до начала реального исполнения ошибочного судебного акта. В случае если судебная инстанция при отмене судебного акта имеет полномочия по направлению дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции, это не влечет нарушение равенства судебной защиты и создает возможность для эффективной судебной защиты прав не участвовавших в деле лиц» [9, с. 19].

Следует отметить, что Кожемяко А. С. считает, что «основанием для признания указанных лиц субъектами кассационного обжалования служит не факт их участия в арбитражном процессе, а нарушение их материальных прав вступившим в законную силу судебным актом», а «надлежащая судебная защита такому субъекту кассационного обжалования может быть гарантирована лишь при условии, что для принятия к производству поданной им жалобы будет достаточно лишь указания в ее тексте на нарушение прав заявителя» [10, с. 51].

Ярков В. В. отмечает, что «судебные акты о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле, выносятся двоякого характера:

- судебные акты, резолютивная часть которых непосредственно содержит указания о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле;
- судебные акты, содержанием резолютивной части которых права и обязанности лиц, не привлеченных к участию в деле, будут определяться фактически, в результате вступления в законную силу или исполнения данных судебных актов.

Во всех указанных случаях заинтересованные лица будут вправе подать кассационную жалобу, мотивировав ее нарушением их матери-

альных прав или возложением на них материально-правовых обязанностей, однако при неуказании на данных лиц в резолютивной части судебного решения возможны проблемы определения их надлежащего статуса как кассаторов» [11, с. 40].

Наиболее распространенным является мнение о том, что «лица, не участвовавшие в деле, должны иметь возможность обжалования судебных постановлений, нарушающих их права, как до, так и после вступления судебного акта в законную силу, ввиду того, что конституционное право на судебную защиту предполагает возможность защиты и от ошибочных судебных решений, в том числе путем их обжалования в вышестоящую судебную инстанцию» [12].

Полагаем, что данная позиция является наиболее обоснованной, поскольку одним из основных принципов судопроизводства в суде, рассматривающем экономические дела, является обязательность судебных постановлений и судебных обращений [2, ст. 27].

Названный принцип в части наделения правом заинтересованных лиц, не участвовавших в деле, обратиться в суд, рассматривающий экономические дела, в целях защиты своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов реализован путем включения указанных лиц в перечень субъектов кассационного обжалования (опротестования). Это значит, что субъектами кассационного обжалования также могут быть и лица, в отношении прав и обязанностей которых хотя и отсутствует указание в мотивировочной и (или) резолютивной части судебного постановления, но права и обязанности которых непосредственно затрагиваются принятым судебным постановлением, в том числе создаются препятствия для реализации их субъективного права или надлежащего исполнения обязанности по отношению к одной из сторон спора.

Так, лица, не привлеченные к участию в деле, в отношении прав и обязанностей которых суд, рассматривающий экономические дела, принял судебное постановление, вправе обжаловать его в порядке, предусмотренном ХПК Республики Беларусь. Наделение лиц, не участвующих в деле, правом кассационного обжалования судебных постановлений обеспечивает оптимальную защиту прав и законных интересов всех заинтересованных сторон, поскольку при рассмотрении дела в суде первой инстанции названные субъекты лишены процессуальных возможностей самостоятельно защитить свои права и законные интересы.

Следует отметить, что хозяйственное процессуальное законодательство предусматривает обязанность суда, рассматривающего экономические дела, уведомить лиц, участвующих в деле, о результатах

его рассмотрения путем направления заказным письмом с уведомлением о вручении копии решения не позднее пяти дней со дня его принятия либо путем вручения им копии решения под расписку [2, ст. 203]. Своевременное извещение о принятом решении позволяет заинтересованным сторонам принять необходимые меры по реализации своего права на обжалование (опротестование) незаконного судебного постановления. Вместе с тем лица, не привлеченные к участию в деле, лишены такой возможности.

Учитывая изложенное, полагаем, что лица, не привлеченные к участию в деле, вправе реализовать свое право на кассационное обжалование путем обращения в суд, рассматривающий экономические дела, кассационной инстанции, минуя апелляционную инстанцию суда, рассматривающего экономические дела, без уважительных причин.

Кроме того, полагаем, что для названной категории субъектов кассационного обжалования (опротестования) целесообразно увеличить срок подачи кассационной жалобы до двух месяцев. Вследствие чего, ч. 1 ст. 285 ХПК Республики Беларусь целесообразно изложить в следующей редакции:

«Кассационная жалоба (протест) может быть подана в течение одного месяца со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного постановления. Вступившие в законную силу судебные постановления могут быть обжалованы в кассационном порядке лицами, не участвовавшими в деле, чьи права и законные интересы затронуты обжалуемым судебным постановлением, в течение двух месяцев со дня, когда эти лица узнали либо должны были узнать о принятии судебного постановления об их правах и обязанностях».

Таким образом, предоставление права кассационного обжалования лицам, не привлеченным к участию в деле, чьи права и законные интересы нарушены судебным постановлением, вынесенным по делу, если суд, рассматривающий экономические дела, принял судебное постановление об их правах и обязанностях, является неотъемлемой составляющей реализации конституционного права на судебную защиту.

Заключение

Таким образом, анализ положений действующего хозяйственного процессуального законодательства позволяет сделать следующие выводы.

Вступившие в законную силу судебные постановления экономического суда первой инстанции и судебные постановления экономического суда апелляционной инстанции могут быть обжалованы полностью или в части по кассационной жалобе (протесту) лиц, участвующих в деле.

Кассационную жалобу вправе подать также лица, не привлеченные к участию в деле, чьи права и законные интересы нарушены судебным постановлением, вынесенным по делу, если суд, рассматривающий экономические дела, принял судебное постановление об их правах и обязанностях.

Вместе с тем лица, не привлеченные к участию в деле, должны иметь право на кассационное обжалование судебных постановлений путем обращения в судебную коллегия по экономическим делам Верховного Суда Республики Беларусь, минуя апелляционную инстанцию суда, рассматривающего экономические дела. Для названной категории субъектов кассационного обжалования (опротестования) целесообразно увеличить срок подачи кассационной жалобы до двух месяцев.

Прокурор, принимавший участие в рассмотрении дела, вправе принести кассационный протест на вступившее в законную силу постановление суда, рассматривающего экономические дела, первой инстанции, судебное постановление суда апелляционной инстанции в целях защиты государственных и общественных интересов независимо от обжалования его сторонами и иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, не привлеченными к участию в деле, чьи права и законные интересы нарушены судебным постановлением, и их согласия на принесение протеста. В случаях принесения прокурором протеста в целях защиты интересов юридических лиц, не имеющих в уставном фонде доли государственной собственности, а также в целях защиты интересов индивидуальных предпринимателей или граждан прилагается письменное заявление, подтверждающее их согласие на принесение такого протеста.

Список использованных источников

1. Конституция Республики Беларусь : с изм. и доп., принятыми на респ. референдумах 24 нояб. 1996 г. и 17 окт. 2004 г. – Минск : Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь, 2016. – 62 с.

2. Хозяйственный процессуальный кодекс Респ. Беларусь [Электронный ресурс] : 15 дек. 1998 г., № 219-З : принят Палатой представителей 11 нояб. 1998 г. : одобр. Советом Респ. 26 нояб. 1998 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 17.07.2018 // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2019.

3. Об участии прокурора в хозяйственном производстве [Электронный ресурс] : постановление Пленума Высшего Хозяйственного Суда Респ. Беларусь, 28 окт. 2005 г., № 22 // ЭТАЛОН. Законодатель-

ство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2019.

4. Баранова, Е. В. Защита прав лиц, не привлеченных к участию в деле: проблемы теории и практики : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.15 / Е. В. Баранова ; Моск. гос. юрид. акад. – М., 2008. – 24 с.

5. Борисова, Е. А. Проверка судебных актов по гражданским делам / Е. А. Борисова. – М. : Городец, 2006. – 304 с.

6. Жуйков, В. М. Судебная реформа: проблемы доступа к правосудию / В. М. Жуйков. – М. : Статут, 2006. – 283 с.

7. Терехова, Л. А. Система пересмотра судебных актов в механизме судебной защиты / Л. А. Терехова. – М. : Волтерс Клувер, 2007. – 320 с.

8. Алиэскеров, М. А. Проблемы кассационного производства по гражданским делам : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.15 / М. А. Алиэскеров ; Моск. гос. ун-т им. М. В. Ломоносова. – М., 2000. – 36 с.

9. Арсенов, И. Г. Арбитражный процесс: проблемы кассационного пересмотра / И. Г. Арсенов. – М. : Норма, 2004. – 176 с.

10. Кожемяко, А. С. Кассационное производство в арбитражном суде: теория и практика / А. С. Кожемяко. – М. : Городец, 2004. – 144 с.

11. Ярков, В. В. Право апелляционного и кассационного обжалования лицами, не участвовавшими в деле, в гражданском и арбитражном процессе: сравнительный анализ / В. В. Ярков // Арбитражные суды: теория и практика правоприменения : сб. ст. / Арбитражный суд Свердловской области ; сост. И. В. Решетникова, М. Л. Скуратовский. – Екатеринбург, 2006. – С. 28–42.

12. Ярков, В. В. Арбитражный процесс [Электронный ресурс] / В. В. Ярков // КонсультантПлюс. Россия / ЗАО «КонсультантПлюс». – М., 2019.