

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ НАЦИОНАЛЬНОЙ МОДЕЛИ КОРПОРАТИВНОГО УПРАВЛЕНИЯ БАНКОМ

Матус Анна Евгеньевна, магистр юридических наук, соискатель кафедры финансового права и правового регулирования хозяйственной деятельности Белорусского государственного университета, г. Минск

Аннотация: в статье автор исследует доктринальные подходы корпоративного управления. На основе теоретических воззрений исследуется зарубежный опыт использования моделей корпоративного управления (преимущественно англосаксонская и немецкая модели). Рассмотрев устоявшиеся мировые модели корпоративного управления, автор проводит анализ национального законодательства применительно к формирующейся национальной модели корпоративного управления банком.

The summary: in this article the author examines the doctrinal approaches of corporate governance. On the basis of theoretical views, the foreign experience of using corporate governance models (mainly the Anglo-Saxon and German models) is studied. Having considered the established world models of corporate governance, the author analyzes the national legislation in relation to the emerging national model of corporate governance of the Bank.

Поступила в редакцию 15.09.2019.

Введение

В условиях глобализации современных предпринимательских отношений, развивающегося банковского законодательства и законодательства о хозяйственных обществах, а также с учетом внедряющихся механизмов и инструментов регулирования банковского сектора формируется национальная модель корпоративного управления банком. Формирующаяся модель корпоративного управления банком не вписывается ни в одну из устоявшихся классических моделей корпоративного управления.

При этом в белорусской науке практически отсутствуют труды ученых-правоведов, посвященные проблематике данного вопроса, а на постсоветском пространстве вопросы корпоративного управления рассматриваются в контексте экономических дисциплин.

Развитие корпоративного права и тем более корпоративного управления долгое время для отечественных банков оставалось в тени. Вместе с тем в условиях экономических отношений XI века назрела острая необходимость поиска «правильных» механизмов корпоративного управления.

Основной контент

На потребность в развитии корпоративного права в стране указал Конституционный Суд. Так, в Послании Конституционного Суда Республики Беларусь Президенту Республики Беларусь и палатам Национального собрания Республики Беларусь «О состоянии конституционной законности в Республике Беларусь в 2017 году» Конституционный Суд обратил внимание законодателя на необходимость развития в национальной правовой системе корпоративного права и других институтов международного частного права, которые создадут современную основу регулирования предпринимательской, инвестиционной и инновационной деятельности в Республике Беларусь [1].

Выбор оптимальной модели корпоративного управления банком – одна из центральных проблем в корпоративном праве, так как возможные пробелы или неурегулированные вопросы в сфере управления могут повлиять на реальные показатели финансово-хозяйственной деятельности банка.

Поскольку банк создается в форме акционерного общества в порядке, установленном законодательством Республики Беларусь, полагаем оправданным рассмотреть основополагающие начала корпоративного управления, присущие для акционерного общества [2].

Прежде чем перейти к рассмотрению классических моделей корпоративного управления банком, которые установились в мировой практике управления, остановимся на доктринальных подходах. Так, Долинская В. В. выделяет агентскую, менеджерскую и теорию социальной ответственности.

Теория агентских отношений рассматривает взаимодействие акционеров и управляющих как отношения агента и принципала в агентском договоре. Директора являются наемными работниками акционеров, которым подотчетны и интересы которых для агентов должны быть превыше всего. Агент, обладая полной информацией о порученном ему задании, склонен преследовать собственные цели. Основная задача в соответствии с данной теорией состоит в поиске путей уменьшения затрат собственника на осуществление мероприятий по надзору за управляющими.

В соответствии с менеджерской теорией директора выступают в роли руководителей с делегированными полномочиями, правами и обязанностями, к ним предъявляются требования как к любому порядочному человеку, который честно на основании закона действует во благо других.

Согласно теории социальной ответственности, в систему корпоративного управления включаются работники, кредиторы, поставщики, потребители и даже общество в целом [3, с. 81].

Александр Блюмгардт в своем научном исследовании выделяет три теории корпоративного управления:

теория соучастников (Stakeholders theory), сущность которой состоит в обязательной подконтрольности руководства компании всем заинтересованным лицам, которые реализуют принятую модель корпоративных отношений;

агентская теория (Agency theory), в которой механизм корпоративного управления рассматривается через инструментарий агентских затрат;

теория сравнительного институционального анализа, основанного на выявлении универсальных положений систем корпоративного управления при проведении межгосударственного сравнения.

По критерию ответственности, по мнению Блюмгардта А., можно выделить две теоретические модели управления корпорациями, которых на практике в чистом виде не существует:

авторитарная модель, направленная на сохранение власти менеджеров в полном объеме;

модель ответственности, предусматривающая ответственность директоров и возможность тщательного судебного контроля над их решениями [4, с. 12].

Приведенные теории позволяют выделить два концептуальных подхода к сущности корпоративного управления: концепцию акционеров и концепцию соучастников. Если коротко их обозначить, то концепция акционеров рассматривает корпоративное управление в узком смысле как систему подотчетности высших менеджеров акционерам компании, а концепция соучастников, напротив, придает корпоративному управлению широкое значение, обозначая его как систему взаимодействия формальных и неформальных отношений всех заинтересованных лиц.

На основе указанных теорий принято выделять две основные модели корпоративного управления: англосаксонскую и немецкую. Эти модели являются доминирующими, но вместе с тем в последние годы модели корпоративного управления постоянно модернизируются, поэтому интересно вычленить некоторые особенности французской, японской (азиатской) моделей. В последнее время выделяют также пока еще только формирующиеся латиноамериканскую и африканскую модели. Их специфика обусловлена силовыми методами вмешательства государства в экономику, отсутствием грамотного менеджмента, коррупцией, неразвитостью трудовых отношений и пр. [5].

Англосаксонская (англо-американская) модель характерна для таких стран, как США, Канада, Великобритания, Новая Зеландия. Дан-

ная модель имеет двухзвенную систему органов управления: совет директоров и общее собрание акционеров (высший орган управления).

Основным органом в данной модели является совет директоров, который распоряжается всей деятельностью акционерного общества, защищает интересы акционеров, обеспечивает качество корпоративного управления и несет ответственность перед собранием акционеров и контролирующими государственными органами. Совет директоров осуществляет подбор и назначение президента, главного администратора (Chief Executive Officer), вице-президентов, казначея и других менеджеров.

В англосаксонской (англо-американской) модели интересы акционеров представлены большим количеством обособленных друг от друга мелких инвесторов. Реальное управление осуществляется профессиональными менеджерами. Главной проблемой при применении этой модели является проблема взаимоотношений собственников компаний и наемных менеджеров [6, с. 267].

Также в данной модели управления совет директоров образует различные комитеты. Ключевым комитетом в совете директоров является аудиторский комитет, который является контрольным органом. Кроме того, англосаксонская модель характеризуется низким уровнем вмешательства государства, ничтожно малой долей государственной собственности [5].

Немецкая (континентальная) модель управления характерна для таких стран Западной Европы, как Германия, Нидерланды, Швейцария, Австрия, Норвегия. Кроме того, названная модель формируется в ряде французских и бельгийских компаний [6, с. 268].

Система управления представлена наблюдательным советом и правлением. Высшим органом управления является собрание акционеров. Для управления компанией создается наблюдательный совет, обладающий контролирующими функциями, и правление, которое наделено всей полнотой исполнительной власти. Акционеры осуществляют стратегическое планирование деятельности компании, упор сделан на поддержание баланса интересов всех заинтересованных сторон и взаимной ответственности [7, с. 7].

Банки играют значительную роль в немецкой (континентальной) модели управления. Это связано с тем, что часто акционеры – физические лица – делегируют банкам свои полномочия по управлению компанией посредством доверительного управления ценных бумаг. В связи с этим банки имеют возможность влиять на формирование советов директоров и основных стратегий развития компании.

Также особенностью немецкой (континентальной) модели корпоративного управления является феномен кодeterminации, т. е. системы

участия сотрудников в управлении компанией. Права работников достаточно широко представлены и защищены. Так, на предприятиях сотрудники могут организовать «рабочий совет», количество членов которого пропорционально размеру предприятия [8, с. 105].

Таким образом, немецкая (континентальная) модель основана на четком разделении наблюдательных и распорядительных функций, характеризуется более высоким уровнем государственной собственности, доминирующим положением банков в принятии корпоративных решений.

По мнению Макаровой О. А., наряду с немецкой (континентальной) моделью следует выделять также и французскую модель корпоративного управления. Как было описано выше, система органов управления акционерным обществом в немецкой модели состоит из правления (исполнительный орган), наблюдательного совета и общего собрания акционеров. В свою очередь, французская модель корпоративного управления допускает выбор из двух вариантов, установленных законом: двухуровневую или трехуровневую. Первый вариант – классическое руководство, при котором функционирует административный совет, возглавляемый президентом. Второй вариант – руководство нового типа, заимствованное из немецкого законодательства, когда обществом руководит директорат, а наблюдательный совет осуществляет контроль над его деятельностью. Выбранный вариант управления акционерным обществом определяется его уставом [9, с. 202, 203].

Влияние национальной культуры очень велико и заметно в японской модели корпоративного управления, для которой существенными элементами являются социальная общность, солидарность корпоративного управления. В довоенный период японская экономика была в основном представлена небольшими финансово-промышленными конгломератами – дзайбацу, принадлежавшими отдельным семейным кланам. При реализации плана Маршалла по послевоенному восстановлению экономики одним из требований была дезинтеграция дзайбацу. Несмотря на то, что эти задачи были выполнены, в целом сохранился высокий уровень связанности компаний посредством перекрестного владения акциями. В итоге эти процессы привели к формированию современных финансово-промышленных групп Японии – кейрецу.

Формально структура органов корпоративного управления в Японии не отличается от англосаксонской (англо-американской) модели, неформальные стороны их деятельности существенно различаются. Большое значение в Японии имеют разного рода неформальные объединения – союзы, клубы, профессиональные ассоциации.

Для кейрецу наиболее влиятельным органом является президентский совет группы, избираемый ежемесячно из числа президентов основных компаний групп.

В Японии действуют так называемые главные банки – те финансовые инструменты, с которыми предприятия стремятся установить наиболее тесное сотрудничество. Главный банк выполняет разнообразные функции: является кредитором, крупным акционером, планирует финансовую и инвестиционную политику.

Кроме того, ключевой элемент японской модели корпоративного управления – система пожизненного найма персонала. Доля сотрудников, работающих в одной компании на протяжении всей жизни, достигает более половины, в связи с этим компания превращается в своего рода «вторую семью».

Таким образом, к основным чертам японской модели корпоративного управления относят: ключевую роль банков, наличие финансово-промышленных сетей – кейрецу, систему пожизненного найма персонала и большое значение корпоративной культуры [8, с. 105, 106].

Дробышевская Л. Н. в своем научном исследовании высказывает мнение, что все национальные системы корпоративного управления основываются на четырех моделях корпоративного управления: англо-американская, континентальная, японская и семейная.

Поскольку первые три модели корпоративного управления исследованы выше в настоящей статье, остановимся на рассмотрении семейной модели корпоративного управления.

По мнению Дробышевской Л. Н., «семейный капитализм» и семейные бизнес-группы получили распространение практически во всех странах мира, особенно в странах Азии и Латинской Америки, в Канаде, Швеции, Италии и во Франции. Характерной чертой данной модели является осуществление управления компанией членами одной семьи. Капитал концентрируется и распределяется по всем семейным каналам, и контроль над бизнесом полностью принадлежит семье (династия Валенбергов в Швеции, Аньелли в Италии, Бронфманов в Канаде и др.). Также семейная модель является антитезой англо-американской модели [6, с. 269].

Никифорова Е. Н. выделяет следующие модели корпоративного управления: англо-американскую, немецкую, японскую и предпринимательскую.

По мнению исследователя, предпринимательская модель корпоративного управления характерна для стран с переходной экономикой. В рамках этой модели формально присутствуют все необходимые элементы, но в реальной деятельности принцип разделения прав соб-

ственности и контроля не признается. Собственники компаний могут не считаться с профессионалами-менеджерами, создавая «ручные» советы директоров, часто не подчиняясь решениям общего собрания акционеров и действуя в целях личного обогащения. Другая крайность – непризнание права профессионалов-менеджеров на управление организацией [10, с. 179–182].

Таким образом, на сегодняшний день в юридической науке выделяют множество видов моделей корпоративного управления, которые имеют свои особенности и которые складываются и видоизменяются под влиянием исторических, политических, экономических и иных событий.

Прежде чем перейти к рассмотрению национальной модели корпоративного управления банком, которая характерна для Республики Беларусь, попробуем вычлнить основные критерии (признаки), которые формируют национальную модель.

Таковыми критериями (признаками), на наш взгляд, являются исторические предпосылки развития государства и правовой системы, порядок создания акционерного общества, построение системы органов управления и их компетенция, степень концентрации государственной собственности.

Изначально на территории современной Республики Беларусь банками являлись государственные, акционерные, кооперативные и другие учреждения [11]. Банковским кодексом Республики Беларусь (далее – БК) 2000 года для банка были установлены организационно-правовые формы: акционерное общество и унитарное предприятие [12].

В основном банки создавались в форме акционерного общества, однако исторически в стране существовали банки в форме унитарного предприятия, а именно: унитарное предприятие «Иностранный банк «Москва – Минск» и частное унитарное предприятие «Евробанк» [13; 14].

В настоящее время в соответствии с действующим законодательством банки создаются только в форме акционерного общества [2].

Согласно Закону Республики Беларусь «О хозяйственных обществах» допускается учреждение акционерного общества одним лицом [15]. Вместе с тем такой подход исключает принцип корпоративного управления, положенный в основу безопасного функционирования банков. Поэтому банковским законодательством определено, что банк должен иметь не менее двух учредителей [2].

Если обратиться к структуре органов управления, которые формируются в акционерном обществе, то согласно Закону Республики Беларусь «О хозяйственных обществах» высшим органом управления является общее собрание акционеров. Также в акционерном обществе образуются совет директоров (наблюдательный совет)

и исполнительный орган. Контрольным органом является ревизионная комиссия или ревизор хозяйственного общества.

В общих чертах к компетенции общего собрания акционеров относятся вопросы определения основных направлений деятельности акционерного общества, к компетенции совета директоров (наблюдательного совета) относятся вопросы общего руководства деятельностью акционерного общества, исполнительный орган осуществляет текущее руководство деятельностью общества. К компетенции ревизионной комиссии (ревизора) акционерного общества относится проведение ревизий по всем или нескольким направлениям его деятельности либо проверок по одному или нескольким взаимосвязанным направлениям или за определенный период этой деятельности, осуществляемой акционерным обществом, его филиалами и представительствами [15].

Ввиду того, что банки создаются в форме акционерного общества [2], общие начала и требования к корпоративному управлению соответствуют в целом базируются на нормах Закона Республики Беларусь «О хозяйственных обществах».

При этом вопросы корпоративного управления банком оставались для законодателя второстепенными и не представляли большого интереса до 2012 года. Тем не менее, Закон Республики Беларусь «О внесении дополнений и изменений в Банковский кодекс Республики Беларусь» от 13 июля 2012 г. № 416-З внес существенные изменения в БК. Так, в БК нашли отражения нормы, касающиеся требований к организации корпоративного управления банком (в частности, внедрение института независимого директора, создание комитетов при совете директоров (наблюдательном совете), определены квалификационные требования для органов управления) [16].

Если рассмотреть компетенцию органов управления акционерного общества применительно к банку, то можно отметить следующие особенности. К компетенции общего собрания акционеров относится определение стратегических направлений деятельности банка. Совет директоров (наблюдательный совет) осуществляет общее руководство деятельностью банком, а также контроль за работой исполнительного органа. Основной задачей исполнительного органа банка является оперативное управление банком с целью обеспечения соответствия деятельности банка утвержденным локальным нормативным правовым актам, определяющим стратегию развития банка и стратегию управления рисками, кредитную, инвестиционную, учетную и другие политики банка, а также обеспечения функционирования системы корпоративного управления, системы управления рисками, системы внутреннего контроля и системы вознаграждений и компенсаций банка [17].

Необходимо отметить, что банковское законодательство устанавливает, что учредители, акционеры и иные бенефициарные собственники банка, которые владеют или будут владеть акциями банка в размере, равном либо превышающем пять процентов, должны соответствовать требованиям, установленными Национальным банком [18]. При этом к члену совета директоров (наблюдательного совета), члену коллегиального исполнительного органа банка устанавливаются квалификационные требования и (или) требования к деловой репутации [19].

Также Законом Республики Беларусь «О хозяйственных обществах» предусмотрено, что уставом может быть предусмотрена обязательность включения в состав его совета директоров (наблюдательного совета) представителя работников и (или) профессионального союза [15].

Если провести аналогию с описанными выше моделями корпоративного управления, то трехуровневая структура органов управления банком, компетенция органов управления, а также возможная обязательность включения в состав совета директоров (наблюдательного совета) представителя работников и (или) профессионального союза характерна для немецкой (континентальной) модели.

Вместе с тем для национальной модели корпоративного управления банком характерны также и особенности англосаксонской (англо-американской) модели.

Так, в отличие от классических акционерных обществ в банке советом директоров (наблюдательным советом) создаются аудиторский комитет и комитет по рискам, а в некоторых случаях создается комитет по вознаграждениям, при этом данные комитеты возглавляют независимые директора.

Основной задачей комитетов, создаваемых советом директоров, является обеспечение качественной подготовки решений совета директоров по вопросам, относящимся к их компетенции, путем углубленного изучения данных вопросов и выработки необходимых рекомендаций.

Комитеты в рамках вопросов, относящихся к их компетенции, анализируют процесс реализации целей и стратегии банка, выполнения решений совета директоров, представляют на рассмотрение совета директоров свои рекомендации и регулярные отчеты о деятельности банка [17].

Необходимо отметить, что в англосаксонской (англо-американской) модели аудиторский комитет является контрольным органом. Похожими функциями наделен аудиторский комитет в отечественных банках, в функции которого входят общее руководство и обеспечение деятельности системы внутреннего контроля, службы внутреннего аудита банка, а также выбор и организация взаимодействия с аудиторами [2].

Также одним из отличий немецкой (континентальной) модели от англосаксонской (англо-американской) модели является уровень государственной собственности.

Участие государства в корпоративном управлении банком, акции которых принадлежат Республике Беларусь, осуществляется посредством назначения представителей государства в работе органов управления банка.

Представитель государства в банке участвует в работе общего собрания акционеров банка, совета директоров (наблюдательного совета) банка и принятии решений данными органами управления банка на основании законодательства и устава банка, исходя из необходимости защиты экономических интересов государства в деятельности банка, обеспечения его эффективной работы, принципов безопасного и ликвидного функционирования банка, соблюдения нормативов безопасного функционирования и иных пруденциальных требований [20].

Представители государства в органах управления банков, акции которых принадлежат Республике Беларусь, назначаются Советом Министров Республики Беларусь совместно с Национальным банком [21].

Исходя из анализа ряда совместных постановлений Совета Министров Республики Беларусь и Национального банка, представители государства назначены в органах управления открытых акционерных обществ «Сберегательный банк «Беларусбанк», «Белагропромбанк», «Белорусский банк развития и реконструкции «Белинвестбанк», «Паритетбанк» [22; 23].

Согласно информации, размещенной на сайте Национального банка, в Республике Беларусь по состоянию на 14 марта 2019 г. действует 27 банков [24].

Полагаем, что, поскольку представители государства в органах управления банка, акции которых принадлежат Республике Беларусь, назначены только в 4 из 27 зарегистрированных банков, государственная собственность не является преобладающей, в отличие от акционерных обществ, занятых в экономике и осуществляющих иную предпринимательскую деятельность.

Заключение

Исходя из проведенного в работе анализа, можно предположить, что универсально-идеальной модели корпоративного управления быть не может. Каждая модель формируется с учетом экономического состояния страны, истории развития государства, особенностей правовой системы и культуры, существующей политической системы, степени вмешательства государства в экономику страны.

По нашему мнению, сложно определить, какая модель корпоративного управления характерна для отечественных банков страны. На ос-

новании анализа описанных выше критериев (признаков) полагаем, что национальная модель корпоративного управления банком содержит в себе черты как англосаксонской (англо-американской), так и немецкой (континентальной) модели.

Проведенное исследование также позволило прийти к выводу, что национальная модель корпоративного управления банком в Республике Беларусь находится еще на стадии зарождения и формирования. С учетом всей имеющейся массы моделей корпоративного управления, которые прочно установились в юридической науке иностранных государств, пока рано заявлять о существовании уникальной национальной модели корпоративного управления банком с присущими ей особенностями, характеристиками.

Полагаем, что законодателем выбран правильный курс на построение национальной модели корпоративного управления банком, который в первую очередь ориентирован на передовой опыт ведущих стран мира, где уже сформировано надлежащее корпоративное управление, построена эффективная модель корпоративного управления. Кроме того, отечественному законодателю необходимо «впитывать» все лучшие механизмы международного корпоративного управления с учетом имеющихся трудов ученых-правоведов, мнений практикующих специалистов, а также возможных судебных прецедентов. При этом не можем отрицать тот факт, что с учетом намеченного курса по стимулированию предпринимательской деятельности в стране возможно внедрение инновационных инструментов корпоративного управления банком, которые возможно будут отличаться от классических.

Список использованных источников

1. О состоянии конституционной законности в Республике Беларусь в 2017 году [Электронный ресурс] : решение Конституц. Суда Респ. Беларусь, 23 янв. 2018 г., № 1120/2018 // Консультант-Плюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2019.

2. Банковский кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : 25 окт. 2000 г., № 441-3 : принят Палатой представителей 3 окт. 2000 г. : одобрен Советом Респ. 12 окт. 2000 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 17.07.2018 // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2019.

3. Долинская, В. В. Акционерное право: основные положения и тенденции / В. В. Долинская. – М. : Волтерс Клувер, 2006. – 720 с.
4. Блюмгардт, А. Модели корпоративного управления / А. Блюмгардт. – Киев : Наук. думка, 2003. – 160 с.
5. Виды юридических лиц в российском законодательстве : монография : в 3 т. / А. А. Аюрова [и др.] ; отв. ред. А. В. Габов. – М. : Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации : ИНФРА-М, 2017. – Т. 2 : Юридические лица в российском гражданском праве. – 352 с.
6. Дробышевская, Л. Н. Модели корпоративного управления: мировой опыт и российская практика / Л. Н. Дробышевская // Теория и практика общественного развития. – 2011. – № 5. – С. 267–272.
7. Завидов, Д. А. Анализ правового регулирования создания и деятельности акционерных обществ в Великобритании в сравнении с некоторыми тенденциями развития корпоративного права Швеции : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03 / Д. А. Завидов. – М., 2001. – 196 л.
8. Силова, Е. С. Сравнительный анализ моделей корпоративного управления / Е. С. Силова // Вест. Челябинского гос. ун-та. – 2011. – № 32. – С. 104–107.
9. Макарова, О. А. Корпоративное право : учебник / О. А. Макарова. – М. : Волтерс Клувер, 2005. – 420 с.
10. Никифорова, Е. Н. Исследование моделей корпоративного управления / Е. Н. Никифорова // Известия Оренбургского гос. аграрного ун-та. – 2010. – № 28-1. – С. 179–182.
11. О банках и банковской деятельности в Республике Беларусь : Закон Респ. Беларусь от 14 дек. 1990 г. № 26 // Ведомости Верх. Совета Белорусской ССР. – 1990. – № 2. – Ст. 15 // Консультант-Плюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2019.
12. Банковский кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : 25 окт. 2000 г., № 441-3 : Ведамасці Нац. сходу Рэсп. Беларусь. – 2000. – № 31. – Ст. 455 // Консультант-Плюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2019.
13. Национальный банк Республики Беларусь [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.nbrb.by/system/banks/renamed>. – Дата доступа: 19.02.2019.
14. Национальный банк Республики Беларусь [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.nbrb.by/system/banks/reorganized>. – Дата доступа: 19.02.2019.

15. О хозяйственных обществах [Электронный ресурс]: Закон Респ. Беларусь от 9 дек. 1992 г. № 2020-ХП : в ред. от 10 янв. 2006 г. // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2019.

16. О внесении дополнений и изменений в Банковский кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс]: Закон Респ. Беларусь от 13 июля 2012 г. № 416-3 // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2019.

17. Об утверждении Инструкции об организации корпоративного управления банком, открытым акционерным обществом «Банк развития Республики Беларусь», небанковской кредитно-финансовой организацией [Электронный ресурс]: постановление Правления Национального банка Республики Беларусь, 30 окт. 2012 г., № 557 // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2019.

18. Об утверждении Инструкции о государственной регистрации банков и небанковских кредитно-финансовых организаций и лицензировании банковской деятельности [Электронный ресурс]: постановление Правления Нац. банка Респ. Беларусь, 7 дек. 2012 г., № 640 // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2019.

19. Об установлении квалификационных требований и требований к деловой репутации, предъявляемых к независимым директорам и иным членам совета директоров (наблюдательного совета), членам коллегиального исполнительного органа банка, открытого акционерного общества «Банк развития Республики Беларусь», небанковской кредитно-финансовой организации, руководителям и главным бухгалтерам банка, открытого акционерного общества «Банк развития Республики Беларусь», небанковской кредитно-финансовой организации, их заместителям, определении случаев и порядка проведения оценки соответствия квалификационным требованиям и требованиям к деловой репутации этих лиц, а также установлении порядка проведения аттестации на право получения сертификата профессионального бухгалтера банка и подтверждения квалификации лицами, имеющими этот сертификат [Электронный ресурс]: постановление Правления Нац. банка Респ. Беларусь, 19 дек. 2012 г., № 669 // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2019.

20. О представителях государства в органах управления хозяйственных обществ, акции (доли в уставных фондах) которых принадлежат Республике Беларусь либо административно-территориальным

единицам [Электронный ресурс] : постановление Совета Министров Респ. Беларусь, 16 мая 2008 г., № 694 // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2019.

21. О некоторых вопросах владельческого надзора : Указ Президента Респ. Беларусь, 19 янв. 2008 г., № 100 // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2019.

22. О назначении Д. Н. Крутого представителем государства в органах управления открытого акционерного общества «Белорусский банк развития и реконструкции «Белинвестбанк» [Электронный ресурс] : постановление Совета Министров Респ. Беларусь, Нац. Банка Респ. Беларусь, 2 июня 2018 г., № 419/8 // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2019.

23. Открытое акционерное общество «Паритетбанк» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.paritetbank.by/about/about/>. – Дата доступа: 14.02.2019.

24. Национальный банк Республики Беларусь [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.nbrb.by/system/banks/list/>. – Дата доступа: 14.02.2019.